Dosarnr. 5r-56/2024
4-24042866-26-5r-18042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iunie 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani,
În următoarea componenţă:
Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefier: Aliona Tiron

Examinînd în ședință publică contestația înaintată de către Chistruga Dmitri împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 213917 și decizia de sancționare al agentului constatator al DP „Nord” Turcu Marian din 28.03.2024 întocmită în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional.

CONSTATĂ,

La data de 28.03.2024 în privința lui Chistruga Dmitri, de către agentul constatator al DP „Nord” Turcu Marian a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 213917 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional, reținîndu-se faptul că la data de 28.03.2024 în jurul orelor 09:23, a condus automobilul de model ***** cu n/î ***** în s. Mihăileni Noi, r-nul Rîșcani a depășit limita de viteză cu 67 km/h, deplasîndu-se cu 17 km/h, ignorînd prevederile pct. 47 alin.(1) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei și 03 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesului verbal, la data de 09.04.2024 Chistruga Dmitri a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator.

În motivarea contestației Chistruga Dmitri a indicat că, prezenta contestaţie este depusă întru apărarea drepturile şi interesele legitime, contra Procesului-Verbal cu privire la contravenţie, copia Nr. 8563 6682 6692 7479, şi a Deciziei de sancţionare conţinută în cuprinsul procesului-verbal, prin care aparent am fost tras la răspundere contravenţională în baza prevederilor Art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa sa la data de 28.03.2024. Contestaţia fiind depusă în termen la data de 08.04.2024 prin intermediul Poştei convenţionale „Poşta Moldovei”.

Astfel, prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia conţinută, întocmit de agentul constatator Turcu Marian (codul agentului constatator 7910) din cadrul Direcţia Patrulare „Nord” al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, mun Bălţi *a fost tras la răspundere contravenţională aparent în baza Art. 236 alin. (1] Cod Contravenţional, fiind înserat în conţinutul actului contestat de către agentu, constatator precum că* Dmitri CHISTRUGA *la 28 martie 2024, ora 09:23, s Mihailenii Noi, r-nul Rîşcani,* în pct.6,

incriminîndu-i faptul că, *Conducea mijlocul de transport cu viteza de 17 km/h depăşind limita cu 67 km/h ianorînd prevederile pct.67 literele s si a. nefiind indicat din ce lege.*

Din start precizează despre faptul că, actul contestat a fost întocmit în prezenţe contestatarului Dmitri CHISTRUGA, care a obiectat la rubrica 12. iar la 18 prin scris olograf că vina nu o recunoaște, temei pentru care o contest în ordinea art. 448 Coc Contravenţional. Drept urmare depun prezenta contestaţie potrivit condiţiilor stabilite la Art. 448 alin. (4) Cod Contravenţional către autoritatea din care face parte agentu constatator, care la rîndul său urmează, potrivit exigenţelor stabilite la Art. 448 alin. (4 Cod Contravenţional să expedieze în cel mult 5 zile de la data depunerii, dosarul cauze contravenţionale Instanţei de Judecată competente.

Legislaţia contravenţională stabileşte în art.5 alin. (i)-(3) Cod Contravenţional că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supu sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţional sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sai lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Dreptul de acces la un tribunal, garantat de art. 20 din Constituţie, şi respectiv de art.6&i din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului, trebuie să fie unul practic şi efectiv, nu teoretic. Termenele instituite, nu trebuie să fie excesiv de rigide, pentru a lipsi persoana de o contestaţie efectivă. Astfel, dreptul de a înainta o acţiune sau a introduce o cale de atac apare din momentul în care persoana a luat cunoştinţă , în mod efectiv, de actul care poate să aducă atingere drepturilor sau intereselor sale legitime. (Miragall Escolano, şi alţii vs Spania, 25 ianuarie 2000, & 37; Georgiya Nikolayevich Mikhaylov v. Rusia, 1 aprilie 2010, & 54)

Ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează să fie declarat nul, iar procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată urmează să verifice legalitatea şi temeinicia procesului- verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, argumentele invocate în contestaţie îşi vor găsi confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece a prezentat proba care să răstoarne prezumţia de legalitate şi de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenţionale emise la 28.03.2024, de altfel motivele invocate şi dezacordul probează acest fapt, fapt ce a generat lăsarea la discreţia instanţei să aprecieze legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie în coraport cu contestaţia formulată, existînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate şi din oficiu.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar se va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională, prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art.445 alin.(i) din Cod contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal

(IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii si încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrsite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În această ordine de idei, se constată că neindicarea seriei şi numărului actului de identitate în baza căruia a fost identificată persoana, conform art. 445 al.(i) CC, duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Conform p.3.1 a procesului-verbal cu privire la contravenţie, rezultă că contestatorul a fost identificat în temeiul p/c, adică a permisului de conducere, pe cînd conform prevederilor legale urma a fi indicat seria şi numărul actului de identitate. Or. permisul de conducere nu este un act de identitate. Actul contestat a fost întocmit în prezenţa mea, permisul de conducere nu mi-a fost solicitat, or agentul constatator a menţionat că dispune de tehnica necesară pentru a putea identifica, la fel nu ia-a fost solicitat actul de identitate pe care l-a dispus asupra sa. Consider că agentul constatator cunoscînd despre temeiurile indicate la art. 445 Cod Contravenţional, indenţionat a purces la încălcarea normei date.

Sancţiunea în procedura contravenţională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancţiunile procesual contravenţionale reprezintă nişte remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice în ipoteza în care legea procesual contravenţională a fost încălcată. Una din aceste sancţiuni este şi nulitatea.

Prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii *Quod nullum est nullum producit effectum.*

În acest context, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, procesul contravenţional încetează, iar în consecinţă procesul de judecare a cauzei contravenţionale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravenţional.

Obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar şi nemijlocit a circumstanţelor cauzei, derivă şi din prevederile art.443 alin.(i) lit.d) din Codul contravenţional - procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, se observă că, cerinţele legale indicate supra nu au fost respectate, nefiind specificată în învinuirea adusă, conjuncturile concrete de comitere a faptei, or agentul constatator a specificat cu ce viteză de fapt s-a deplasat contravenientul, *Conducea mijlocul de transport cu viteza de 17. km/h depăşind limita cu 67 km/h, ianorînd prevederile pct.67 nefiind indicat din ce lege.*

În acest sens, este în imposibilitate să se purceadă la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenţiei, prevăzute de norma contravenţională, iar pe cale de consecinţă la stabilirea veridicităţii şi legalităţii incriminărilor aduse şi, respectiv, a sancţiunii contravenţionale stabilite în baza acestora.

Consideră necesar de a preciza că, prezentarea generică a faptei incriminate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28.03.2024 *(Conducea mijlocul de transport cu viteza de 17 km/h depăşind limita cu 67 km/h, ianorînd prevederile pct.67 nefiind indicat din ce lege),* cu omiterea descrierii concrete a circumstanţelor esenţiale ale comiterii, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravenţională să fie una clară, concretă şi previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancţiunea nulităţii absolute.

La caz, contrar consemnărilor efectuate de către agentul constatator din procesul- verbal cu privire la contravenţie din 28.03.2024, lipseşte în consemnarea Anexe a cărorva imagini foto, anexă la procesul-verbal.

Mai mult decît atît, la proces-verbal cu privire la contravenţie lipsesc consemnări cu privire la datele mijlocului tehnic utilizat TCOO7492 - dacă acesta a trecut verificarea metrologică, dacă agentul constatator care a întocmit procesul- verbal dispune de certificat de instruire şi respectiv dacă putea fi utilizat la constatarea contravenţiei din 28.03.2024, or la rubrica obiecţii pct.12 „am indicat din spusele agentului constatator care a întocmit procesul verbal că nu dispune".

Consider necesar a admite contestaţia depusă împotriva procesului-verbal şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale copia seria nr. 8563 6682 6692 7479, agentului constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP, Turcu Marian, din 28.03.2024, reieşind alăturat şi din alte considerente:

În temeiul art. 447^1 alin. (2) Cod contravenţional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Conform art. 446 Cod contravenţional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

În fapt: la 28.03.2024 ora 09:26, de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare Nord, Turcu Marian, a fost emis în privinţa sa, proces-verbal cu privare la contravenţie în copie seria nr. 8563 6682 6692 7479, prin care a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei şi 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina mea la punctul 6 din cuprinsul procesului verbal că, la 28.03.2024, ora 09:26, conducea mijlocul de transport cu viteza de 17 km/h depăşind limita cu 67 km/h, prin ce am ignorat prevederile pct. 67 fără să fie indicat din ce lege.

Contravenţia imputată, în viziunea agentului constatator este una flagrantă, fiind constatată în momentul săvârşirii ei cu mijlocul tehnic de măsurare a vitezei TC007492, iar

potrivit art. 440[1] alin. (4) lit. d) şi art. 446 Cod contravenţional, contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator şi nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie.

Acest fapt se constată şi prin faptul că, s-a indicat comiterea faptei la ora 09:23 în data de 28.03.2024, iar procesul-verbal a fost întocmit peste 3 minute - la ora 09:26 a aceleiaşi date, *se constată că. procesul verbal a fost emis în cazul contravenţiei flagrante cu derogare de la art. 446 lit.d*) *Cod contravenţional.*

Drept urmare, se concluzionează, că la emiterea procesului-verbal asupra cauzei contravenţionale agentul constatator nu a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale.

Pe de altă parte, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie, punctul 10, ca mijloc tehnic certificat, omologat şi verificat metrologic este indicat TC007492, se indică un mijloc tehnic fără denumire, prin care acesta ar fi putut stabili viteza cu care se deplasa mijlocul de transport dar pe care eu nu l-am văzut iar la solicitare nu mi-a fost prezentat că dovadă, la fel la rubrica anexe punctul 11. nefiind indicată planşa fotografică.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruie mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere. Aplicând aceste dispoziţii normative la speţă apreciem că, agentul constatator Turcu Marian, nu a avut dreptul de a utiliza planşele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenţiei, contrar condiţiilor prevăzute de art. 425 alin. (2) şi (5) din Codul contravenţional.

Fiind solicitat de către petiţionar la faţa locului certificatul de instruire pe numele lui Turcu Marin, eliberat de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP ce ar confirma că agentul constatator care a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie a studiat Regulamentul *cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003 privind* instrucţiunile referitoare la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto şi este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei stabilite, *a relatat agentul constatator Turcu Marian că nu dispune de astfel de certificat - fapt pentru care s-a făcut menţiune la punctul 12 în conţinutul procesului-verbal la rubrica „obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional”.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(i), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele expuse, procesul contravenţional privind acuzarea lui Dmitri CHISTRUGA urmează a fi încetat din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, ţinînd cont de faptul că se constată elemente privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii

fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

Suplimentar, pct.15 şi 17 din cauza Marius Haiducu şi alţii împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO subliniază despre necesitatea instanţelor naţionale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiţionarilor dreptul de a fi audiaţi şi de a susţine toate argumentele pentru a-şi demonstra nevinovăţia.

Astfel în baza celor menționate, contestatorul a solicitat admiterea contestaţiei depusă de către Dmitri CHISTRUGA, contra Procesului- Verbal cu privire la contravenţie din 28.03.2024, copia Nr. 8563 6682 6692 7479, şi a Deciziei conţinute în aceasta, prin care aparent a fost tras la răspundere contravenţională în baza prevederilor Art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional;

A declara nul Procesul-Verbal cu privire la contravenţie din 28.03.2024, copia Nr. 8563 6682 6692 7479, şi a Deciziei de aplicare a sancţiunii în privinţa Dmitri CHISTRUGA, născut la *****, în baza Art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art.445, alin.(1) Cod contravenţional.

Agentul constatator al DP „Nord" Turcu Marian fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție, ultimul nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

Ținînd cont de art. 455 alin. (2) Cod contravenţional instanţa dispune examinarea cauzei în lipsa agentului constatator

Contestatorul Chistruga Dmitri în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă pe motive invocate de fapt și de drept. Solicită declararea nulă a procesului verbal cu privire la conttravenție din data de 28.03.2024.

Examinînd materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și (11) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Avînd în vedere că, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Chistruga Dmitri a fost întocmit la data de 28.05.2024 iar contestația a fost depusă la data de 09.04.2024, la autoritatea din care face parte agentul constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzia, ca aceasta fiind depusă în termenul prevăzut de legislație.

Astfel, conform materialelor dosarului s-a constatat că, la 28.03.2024 de către agentul constatator din cadrul DP „Nord” Turcu Marian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 213917 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional, reținîndu-se faptul că la data de 28.03.2024 în jurul orelor 09:26, Chistruga Dmitri a condus automobilul de model Lexus cu n/î DIM 5 în s. Mihăileni Noi, r-nul Rîșcani a depășit limita de viteză cu 67 km/h, deplasîndu-se cu 17 km/h, ignorînd astfel prevederile pct. 47 alin.(1) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator al DP „Nord” Turcu Marin din data de 28.03.2024 Chistruga Dimitri a fost sancționat în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie 600 lei, cu aplicarea a 03 puncte de penalizare.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform prevederilor pct. 47.1 al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi − 50 km/h, iar prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h. În afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

Astfel, potrivit pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță, temei de oprire a vehiculul condus de Chistruga Dmitri a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

Instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectand evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurandu-se de forță probantă până la proba contrară.

La caz instanța de judecată remarcă nu poate fi reținut ca temei de aularea a procesului verbal indicarea în conținutul acestuia: **a depășit limita de viteză cu 67 km/h, deplasîndu-se cu 17 km/h,** or potrivit planșei fotagrafice din 28.03.2024 anexă la procesul vernbal se constată cu certitudine faptul că Chistruga Dmitrii a condus mijlocul de transport cu viteza de 67 de km/h, pe un sector de drum pe care limita de viteză este de 50 km/h, depășind astfel limita de viteză cu 17 km/h

Astfel, instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția făptuitorului Chistruga Dmitri în comiterea

contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 28.03.2024 în jurul orelor 09:26, Chistruga Dmitri a condus automobilul de model ***** cu n/î ***** în s. Mihăileni Noi, r-nul Rîșcani a depășit limita de viteză cu 17 km/h, deplasîndu-se cu 67 km/h, ignorînd astfel prevederile pct. 47 alin.(1) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin urmare, instanța precizează că, planșa fotografică anexată de către agentul constatator la materialele cauzei, conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa valoarea vitezei măsurate al automobilului pe traseu.

La fel, fapta săvârșită de către contravenientul Chistruga Dmitri este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: foto tabelul efectuat cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCAM II” nr. TC007492, care a fost verificat metrologic prin Buletinul de verificare metrologică nr.AS-BV-3-19/132326 valabil până la 15.03.2025.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere. Aplicand aceste dispoziții normative la speță instanța apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe de către acesta.

În această ordine de idei, se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Chistruga Dmitri i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, cu referire la veridicitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu a constatat elemente de fapt menite să atragă prin sine nulitatea absolută a documentului potrivit prevederile la art.445 alin.(1) Cod Contravențional, sau la completarea acestuia, agentul a respectat rigorile procesului contravenţional, iar elementele reţinute a fi abateri la caz, constituie

încălcări ce nu pot atrage prin sine această nulitate, actul de constatare avînd puterea veridicităţii, pînă la proba contrară.

Contrar argumentului contestatarului, instanţa reţine că faptul precum că un contravenient beneficiază de prezumţia de nevinovăţie nu înseamnă că este suficient ca acesta să conteste procesul verbal de contravenţie pentru a fi eliberat de răspundere. Chiar dacă procesul verbal nu beneficiază de o prezumţie absolută de legalitate şi temeinicie, el constituie totuşi o probă de vinovăţie.

Veridicitatea acestor constatări ale organului constatator nu poate fi pusă sub semnul întrebării în lipsa unor minime indicii că situaţia de fapt reţinută în procesul verbal nu ar corespunde realităţii. Contravenientul care susţine netemeinicia procesului verbal trebuie să furnizeze aceste indicii, reducîndu-se doar la o simplă afirmaţie a acestuia. În caz contrar, răspunderea contravenţională ar fi lipsită de conţinut, iar organele abilitate de lege nu ar mai putea acţiona eficient în sensul respectării acesteia.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel instanța consideră că, vinovăția lui Chistruga Dmitri în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.03.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravenţional şi în corespundere cu prevederile art.236 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Chistruga Dmitri, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal nr. MAI06 213917 și decizia de sancționare al agentului constatator al DP „Nord” Turcu Marian din 28.03.2024 în cauza contravenţională în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional al RM, urmează a fi menţinute fară modificări.

Conducându-se de art. 448, 457, 460- 462 Cod contravenţional R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Contestația înaintată de către Chistruga Dmitri împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 213917 și decizia de sancționare al agentului constatator al DP „Nord”

Turcu Marian din 28.03.2024 întocmită în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, întermen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
judecător: **Stanislav Grosu**