Dosarul nr. 4-10/2025
4-24096531-48-4-29082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

3 aprilie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică cauza contravențională de învinuire a cet. Mîndru Cristina, născută la *****, domiciliată *****, IDNP ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,-

A constatat:

La 28 august 2024, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Renița Mihaela, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 368815, în privința cet. Mîndru Cristina, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R.M.

Prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat faptul că la 28 iulie 2024, aflându-se r-nul Strășeni, s. Sireț, a apelat serviciul 112, comunicând informații eronate.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la 28 august 2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a cet. Mîndru Cristina la răspundere contravențională.

Agentul constatator Renița Mihaela, în ședința de judecată nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată.

Contravenienta Mîndru Cristina în ședința de judecată nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată, fiind citată la adresa de domiciliu, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, mai mult ca atât în cadrul examinării cauzei a fost dispusă aducerea silită a contravenientei Mîndru Cristina iar prin raportul prezentat instanței s-a constatat că ultima la viza de reședință nu a fost văzută o perioadă îndelungată fapt ce a făcut imposibilă executarea aducerii silite, astfel că prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Mîndru Cristina sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod

contravențional. Vinovăția contravenientului Mîndru Cristina se confirmă prin: proces verbal cu privire la contravenție, informație 112 din 28.07.2024, raport din 28.07.2024, raport din 28.07.2024, planșă fotografică, explicațiile Gumenîi Nicolae, Test Drager, proces verbal de consemnare a declarațiilor victimei, explicație Gumenîi Nicolae concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Mîndru Cristina în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată instanţa a constatat cu certitudine că Mîndru Cristina a efectuat chemarea intenționată falsă a serviciului de poliție, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că Mîndru Cristina corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, și anume, chemarea intenționat falsă a serviciului 112 comunicând informații care nu s-au confirmat și apelul fiind neîntemeiat.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

Aşadar, potrivit prevederilor art. 342 din Codul contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu reține existența în speță a circumstanțelor atenuante.

În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. Mîndru Cristina în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 368815 din 26 august 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei

săvârșite, astfel încâtsancţiunea care urmează să i se aplice cet. Mîndru Cristina, să fie sub formă de amendă în limitele sancțiunii prevăzute la art. 342 din Codul contravențional.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Mîndru Cristina este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

Instanța atestă că careva informații, precum că Mîndru Cristina anterior a fost atras la răspundere contravențională nu sunt, instanța de judecată nu consideră rezonabil și oportun de a aplica o sancțiune contravențională în privința lui sub formă de amendă maximă.

Totodată, instanța consideră că aplicarea unei pedepse minime ar putea încuraja contravenienta de a mai comite astfel de fapte. Ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră necesar de a aplica în privința cet. Mîndru Cristina, sancțiune contravențională sub formă de amendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise de către contravenient, în cazul în speță.

Instanța conchide că pedeapsa dată va avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a contravenientului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

În subsidiar, la cazul dedus judecării cauzei, instanța apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani și totodată consideră că în privința cet. Mîndru Cristina poate fi aplicabilă o sancțiune cu un grad mediu de severitate, în cuantumul minim nominalizat, or instanța nu manifestă intenția agravării situației făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de acesta.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la momentul în care acuzatul a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată și condamnat, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta și că pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția respectivă [*Coëme şi alţii împotriva Belgiei, par. 145; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), par. 80]*.

De asemenea, instanța va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 cod Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Mîndru Cristina, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***