Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centra judecător: Violeta Gîrleanu
Dosarul nr.2r-2137/24
2-19105242-02-25r-19072024

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul Anei Vîrlan către Toma Constantin, APLP nr.51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea ca fiind neîntemeiat a refuzului executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 18.05.2019, anularea tuturor sechestrelor/interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, or. Sîngera, sat. Dobrogea, str. ***** 9 ap.70,

a c o n s t a t a t:

La 13.06.2019, avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul Anei Vîrlan s-a adresat cu cerere către Toma Constantin, APLP nr.51/336 COOP Dobrogea, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Corneliu Vînaga privind declararea refuzului din 18.05.2019 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu ca fiind neîntemeiat, anularea tuturor sechestrelor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str. ***** 9 ap.70 (f.d.3-5, vol.I).

În motivarea cererii, avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul Anei Vîrlan a invocat că la data de 18.04.2016 a fost încheiat contractul de împrumut nr.368/04, prin care Toma Constantin a împrumutat de la SRL „Super Credit” suma în valoare de 80 000 lei și în scopul garantării restituirii împrumutului, a ipotecat bunul imobil situat pe adresa: *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str.I.Creangă 9 ap.70, conform contractului de ipotecă, act notarial învestit cu formulă executorie nr.740

din data de 18.04.2016, autentificat de către notarul public Filimon Vera, cu sediul biroului în *****. Având în vedere că debitorul ipotecar Toma Constantin nu și-a onorat obligația privind rambursarea creditului menționat față de SRL „Super Credit”, la data de 31.07.2018, a avut loc licitația de vânzare a bunului imobil amplasat în ***** or.Sîngera, sat.*****r.cadastral *****0. Potrivit procesului-verbal nr.067-7a/18 din 31.07.2018, întocmit de executorul judecătoresc Nelea Sărătură, bunul imobil menționat, a fost adjudecat de ofertantul Vîrlan Ana pentru suma de 216 000 lei.

Prin urmare, la sediul biroului notarului Elena Mocanu, la 17.01.2019 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.183 a bunului imobil din mun. Chișinău or.Sîngera, sat.*****r.cadastral *****0, de către SRL „Super Credit”, reprezentată conform statutului de către administratorul Manole Vasile, care acționează în temeiul art.34 din Legea cu privire la ipotecă și a contractului de ipotecă, act notarial învestit cu formulă executorie nr.740 din data de 18.04.2016, autentificat de către notarul public Filimon Vera și a procesului-verbal nr.067-1007/18 din 08.05.2018 întocmit de executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu sediul în *****, în numele și în interesele cet.Toma Constantin și cet.Vîrlan Ana, din numele și interesele căreia în baza procurii nr.1783 autentificată la data de 23.06.2017, de către notarul Filimon Vera, cu sediul în mun. Chișinău, acționează cet.Manole Vasilisa.

Însă, deși bunul imobil, și anume ap.70, str.***** Sîngera, mun. Chișinău a fost cumpărat de către reclamanta Vîrlan Ana, existența măsurilor de asigurare asupra imobilului menționat aplicate de către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, îi restricționează reclamantei dreptul la proprietate de care dispune.

Astfel, reieșind din articolul enunțat, măsurile asigurătorii își pierd efectul din momentul autentificării contractului de vânzare-cumpărare din 17.01.2019, or, menținerea în continuare a măsurilor asigurătorii asupra bunu*****Dobrogea, str.I.Creangă 9, ap.70, nr. cadastral *****0, constituie o încălcare a prevederilor Codului de executare a RM și un abuz din partea executorului judecătoresc.

La data de 15.04.2019, Vîrlan Ana a notificat executorul judecătoresc Corneliu Vînaga privind necesitatea anulării interdicțiilor asupra bunului imobil din ***** or.Sîngera, sat.Dobrogea, str.I.Creangă 9 ap.70, însă, prin răspunsul din 18.05.2019, eliberat de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, se constată că solicitarea reclamantei a fost respinsă, din motive neîntemeiate. Reieșind din faptul că Vîrlan Ana a recepționat refuzul executorului judecătoresc la data de 03.06.2019, consideră că este în drept să depună prezenta acțiune.

La data de 14.06.2019, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, cererea de chemare în judecată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Angela Ciubotaru (f.d.1).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Angela Ciubotaru, din 16.07.2019, s-a dispus examinarea contestației depusă de Vîrlan Ana cu privire la anularea actelor executorilor judecătorești Corneliu Vînaga și a sechestrelor aplicate pe bunul imobil, cu participarea părților în ședința de judecată pentru data de 13.08.2019, ora 11.00 (f.d.21, vol.I). 5. La data de 29.08.2019, prin intermediul cancelariei, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, a depus explicații, prin care a relatat următoarele. A informat că deține în procedura de executare silită documentele executorii: nr.21-160-8/15 din 09.06.2016 emise de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Toma Constantin în beneficiul APLP nr.51/336 Coop Dobrogea a sumei de 48 970,40 lei; nr.2i-160-8/15 din 09.06.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Toma Constantin a taxei de stat, în sumă de 1 496,11 lei.

În scopul asigurării executării documentelor executorii sus nominalizate prin încheierile nr.78s504/2018 din 19.10.2018, nr.078-363r/2018 din 19.10.2018 și nr.078-499/2017 din 26.04.2017 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin debitorului cu drept de proprietate, precum și asupra mijloacelor financiare din conturile debitorului.

Conform informației parvenite în adresa executorului judecătoresc debitorul Toma Constantin nu dispune de mijloace financiare în conturi, nu dispune de careva bunuri mobile care ar putea fi urmărite în contul achitării datoriei. Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, a informat executorul judecătoresc că debitorul dispune cu drept de proprietate de bunul imobil situat în *****, s.Dobrogea, str.***** 9 ap70, asupra căruia a fost aplicat sechestru.

Ulterior, la 23.01.2019, în adresa executorului judecătoresc a parvenit cererea de la Vîrlan Ana, dom. r-nul Orhei s. Hulboaca privind anularea măsurilor de asigurare asupra bunului imobil ce aparține lui Toma Constantin situat în *****, s.Dobrogea str.***** 9 ap70 în legătură cu faptul că acesta a fost vândut în temeiul art.241 Cod de executare de către executorul judecătoresc Sărătură Nelea în baza contractului de prestări servicii.

Conform copiei contractului de vânzare-cumpărare perfectat de către notarul Mocanu Elena la 17.01.2019, p.4.2.5 lit.(d) bunul imobil sus nominalizat a fost vândut cu interdicții aplicate de de către executorul judecătoresc.

Astfel, cumpărătorul Vîrlan Ana la momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare a cunoscut despre faptul că bunul imobil este viciat și urmărit de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, în temeiul a 2 documente executorii, prin care s-a dispus încasarea taxei de stat în folosul statului și încasarea datoriilor pentru serviciile comunale.

Ca urmare a faptului că la cererea depusă de Vîrlan Ana, nu au fost anexate documentele menționate în art.127 alin.(1) lit.h), iar pentru ridicarea măsurilor de

asigurare aplicate pe bunul imobil ce aparține debitorului Toma Constantin și întru neadmiterea prejudicierii creditorilor, cumpărătoarea urma să obțină acordul din partea creditorilor APLP nr.51/336 Coop Dobrogea și Inspectoratul Fiscal de Stat, cererea ultimei a fost respinsă. Astfel, atât SRL „Super Credit" cât și cumpărătorul Vîrlan Ana la momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare au cunoscut despre faptul că bunul imobil este viciat și urmărit de către executorul judecătoresc în temeiul a 2 documente executorii, prin care s-a dispus încasarea taxei de stat în folosul statului și încasarea datoriilor pentru serviciile comunale.

Deși executorul judecătoresc Nelea Sărătură, a solicitat alăturarea la urmărirea bunului imobil menționat, în temeiul art.31, 101 Cod de executare al RM, suma obținută ca urmare a comercializării bunului nu a fost distribuită conform prevederilor Codului de executare al RM.

Mai mult ca atât, conexarea procedurilor de executare poate fi solicitată doar de către executorul judecătoresc care efectuează executarea silită nu și de către executorul judecătoresc care prestează un serviciu. Astfel, în repetate rânduri Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a atenționat executorii judecătorești referitor la respectarea prevederilor art.31 Cod de executare al RM și a celor referitoare la prestarea unui serviciu.

Ca urmare a celor menționate supra, executorul judecătoresc consideră că ridicarea măsurilor aplicate asupra bunului imobil care aparține debitorului Toma Constantin, nu este posibilă din motivul nerespectării procedurii de vânzare a bunului și a faptului că interesele creditorilor sunt prejudiciate, iar din acest considerent solicită instanței respingerea cererii reclamantei ca fiind neîntemeiată (f.d.25- 27, vol.I)

La 26.02.2020, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o acțiune reconvențională către Vîrlan Ana, Toma Constantin, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Sărătură Nelea, Vînaga Corneliu, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind 4 anularea licitației nr.067-7a/18 din 31.07.2018 desfășurată de executorul judecătoresc Sărătură Nelea, anularea procesului-verbal cu privire la licitație nr.067-7a/18 din 31.07.2018 (f.d.55-59).

Prin încheierea protocolară din 03.03.2020, a fost acceptată acțiunea reconvențională înaintată de Serviciul Fiscal de Stat de a fi examinată concomitent cu acțiunea înaintată de avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul reclamantului Vîrlan Ana (f.d.152, vol.I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Angela Ciubotaru, din 29.10.2020 s-a dispus respingerea contestației depuse de Vîrlan Ana împotriva debitorului Toma Constantin, APLP nr.51/336 COOP Dobrogea, Inspectoratul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc

Corneliu Vînaga cu privire la anularea refuzului și anularea sechestrelor aplicate (f.d.160-164, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.12.2020, a fost admis recursul declarat de recurentul Serviciul Fiscal de Stat, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.10.2020, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.181-184, vol.I).

La data de 13.01.2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, cauza a fost repartizată pentru examinare judecătorului Violeta Gîrleanu (f.d.188).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 18.01.2021, a fost acceptată spre examinare cererea înaintată de Vîrlan Ana către Toma Constantin, APLP nr.51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea refuzului din 18.05.2019 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu ca fiind neîntemeiat, anularea tuturor sechestrelor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str. ***** 9 ap.70 (f.d.189, vol.I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 18.01.2021 s-a separat din cadrul dosarului nr.2-628/21 acțiunea reconvențională înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Vîrlan Ana, Toma Constantin, SRL „Super Credit”, intervenienţi accesorii executorii judecătoreşti Sărătură Nelea, Vînaga Corneliu, Ministerul Justiţiei, Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti privind anularea licitaţiei nr.067-7a/18 din 31.07.2018, anularea procesului-verbal cu privire la licitaţie nr.067-7a/18 din 31.07.2018 întocmite de executorul judecătoresc Sărătură Nelea. S-a transmis acțiunea reconvențională înaintată de Serviciul Fiscal de Stat pentru repartizare, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu altui judecător, pentru examinarea separată a acţiunii reconvenţionale înaintată de Serviciul Fiscal de Stat” (f.d.190-191, vol.I).

La 25.02.2021, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, a depus referință, unde a relatat următoarele. Serviciul Fiscal de Stat consideră că anularea măsurilor de asigurare aplicate de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu pe bunul imobil cu numărul cadastral *****0 (apartament cu o odaie, situat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str.***** nr.9 ap.70) sunt neîntemeiate, iar executorul judecătoresc Nelea Sărătură a încălcat normele din Codul de executare care guvernează procedura de desfășurare a licitației, aceasta fiind pasibilă anulării din următoarele motive de fapt și de drept.

A menționat că executorul judecătoresc Nelea Sărătură nu a remis spre informare în adresa creditorului SFS și nici executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, actul de preluare a documentelor executorii care au fost înaintate spre

alăturare la urmărirea mijloacelor bănești rezultate din vânzarea la licitație a bunului imobil, or, executorul judecătoresc Nelea Sărătură, nici nu a emis un act de preluare a documentelor executorii.

A indicat că executorul judecătoresc Nelea Sărătură nu a înaintat în instanța de judecată competentă copia de pe procedura de executare în scopul constatării legalității licitației desfășurate la data de 31.07.2018, fapt ce trezește bănuială rezonabilă că licitația conține elemente de ilegalitate. La fel, a notat că executorul judecătoresc Nelea Sărătură a efectuat distribuirea sumei adjudecate la licitație fără a fi întocmit o încheiere de distribuire, fapt ce demonstrează că executorul judecătoresc a efectuat acțiuni clandestine în defavoarea creditorului SFS. În această ordine de idei, consideră că cererea privind anularea măsurilor de asigurare aplicate de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu pe bunul imobil cu numărul cadastral 01 11253.357.01.070 (apartament cu o odaie, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, sat. Dobrogea, str. *****, nr.9, ap.70) urmează a fi respinsă ca una neîntemeiată, ținând cont de faptul că dreptul de proprietate a fost obținut prin încălcarea procedurii de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură cu privire la modul de vânzare a bunului imobil prin licitație, fiind încălcate în același timp și drepturile creditorului SFS.

Suplimentar a menționat că la data de 05.02.2021 prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, a fost acceptată în procedură specială cererea depusă de către Serviciul Fiscal de Stat către Ana Vîrlan, Constantin Toma, intervenienți accesorii executorii judecătorești Nelea Sărătură și Corneliu Vînaga, Ministerul Justiției, Uniunea Națională a executorilor Judecătorești, privind anularea licitației nr.067-7a/18 din 31.07.2018 desfășurată de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură și anularea procesului verbal cu privire la licitație nr.067-7a/18 din 31.07.2018 întocmit de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură prin care urmează a fi examinată legalitatea licitației în baza căreia a fost dobândit bunul imobil.

Prin urmare, a solicitat respingerea cererii privind contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc ca fiind una neîntemeiată (f.d.198-202, vol.I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 27.05.2021, s-a suspendat cererea de chemare în judecată înaintată de Vîrlan Ana către Toma Constantin, APLP nr. 51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea refuzului din 18.05.2019 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu ca fiind neîntemeiat, anularea tuturor sechestrelor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str. ***** 9, ap.70 (f.d.15-18, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.09.2021, s-a respins recursul declarat de avocatul Botnarenco Dorin în interesele recurentei Vîrlan Ana și s-a

menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 27.05.2021 (f.d.37-42, vol.II).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 19.01.2024, s-a reluat procesul în cauza civilă și s-a fixat ședință de judecată (f.d.44,vol.II).

La data de 23.04.2024, prin intermediul cancelariei, avocatul Botnarenco Dorin în interesele reclamantei Vîrlan Ana, a depus cerere majorare a pretențiilor, cu următoarele solicitări: anularea tuturor interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra imobilului cu nr. cadastral. *****0, situat la adresa: *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str.***** 9, ap.70: - încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 26.04.2017 (procedura ex. nr. 078-499/2017); - încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura ex. nr. 078s504/2018); - încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura ex. nr. 078-363r/2018); - încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 05.02.2021 (procedura ex. nr. 078-247r/2021); - încheierea executorului judecătoresc Lanciu Dinu din 16.02.2021 (procedura ex. nr. 016-1711/21); - încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia din 29.12.2022 6 (procedura ex. nr. 017s- 2270/2022); - încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 29.12.2023 (procedura ex. nr. 175-12865/2023) și anularea înscrierilor cu privire la gaj și anume indicate în Registrul bunurilor imobile la Subcapitolul III, Partea II, pct. 4 și 6 (f.d.67-68, vol.II).

La 10.06.2024, lichidatorul APLP nr.51/336, Bulgaru Igor, a depus referință, unde a relatat următoarele. La caz, executorul judecătoresc Sărătură Nelea a înștiințat executorul judecătoresc Vînaga Corneliu despre dreptul de alăturare la procedura de executare.

La rândul său, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a expediat executorului judecătoresc Sărătură Nelea notificarea privind alăturarea la urmărirea mijloacelor financiare rezultate din vânzarea la licitație a bunului imobil de care dispune debitorul Toma Constantin, amplasat în *****, or. Sîngera, s.Dobrogea, str.***** 9, ap.70, fiind anexate toate documentele corespunzătoare (titluri executorii, încheieri ale executorului judecătoresc).

Potrivit materialelor cauzei, bunul imobil a fost vândut cu interdicțiile aplicate de către executorul judecătoresc.

Astfel, cumpărătorul Vîrlan Ana, la momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, a cunoscut despre faptul că bunul imobil în cauză este viciat și urmărit de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu în baza documentelor executorii emise de instanța de judecată, generate de datoriile pentru consumul serviciilor locativ-comunale. Ridicarea sechestrelor aplicate de către executorii judecătorești ar crea impedimente la executarea documentelor executorii emise de

instanța de judecată, în baza cărora au fost intentate proceduri de executare în conformitate cu prevederile cadrului legal.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, s-a respins cererea înaintată de avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul Anei Vîrlan către Toma Constantin, APLP nr.51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 18.05.2019, anularea tuturor sechestrelor/interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str.***** 9 ap.70, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 iunie 2024, avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu examinarea fondului cauzei și emiterea unei noi decizii de admiterea a cererii în sensul formulat.

În motivarea recursului, partea recurentă a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată în instanța de fond.

Suplimentar a adăugat că, nu a oferit nici o motivație la argumentele indicate în cererea înaintată, or aceasta urma să se ghideze de prevederile art. 24^1 alin. (1) și (2) din Codul de executare care statuează că, „(1) Executorul judecătoresc poate vinde bunurile gajate/ipotecate în condițiile și modalitățile prevăzute de Legea nr.449- XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj și Legea nr,142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă. (2) Organizarea licitației dc vînzare a bunului gajat la cererea creditorului gajist se face conform procedurilor stabilite la art.128-135 din prezentul cod, cu derogările stabilite de prezentul articol, Codul civil, Legea nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj și Legea nr,142-XVl din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă. (5) Cîștigătorul licitației semnează cu creditorul ipotecar contractul de vînzare-cumpărare a bunului, acesta servind teniei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului vîndut.".

Susține partea recurentă, cadrul legal menționat mai sus clar prevede că sunt derogări de la reglementările generale. Respectiv, în cazul vânzării bunurilor conform procedurii descrise la art. 24^1 alin. (1) și (2) din Codul de executare, nu este necesar ca procesul-verbal al licitației să fie transmis instanței de judecată pentru confirmare. în aceste cazuri, creditorul ipotecar semnează direct, la notar, contractul de vânzare-cumpărare cu cumpărătorul, care și servește temei de a înregistra dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Totodată a invocat că, la caz creditorul ipotecar a vândut bunul și a încasat banii. Vârlan Ana a achitat banii și nu poate înregistra dreptul de proprietate. Până la ziua de astăzi bunul este grevat cu ipotecă, iar realizarea acestuia nu este posibilă. Respectiv, legiuitorul a reglementat clar că în asemenea cazuri instanța de judecată urmează să anuleze interdicțiile.

De asemenea, nu este de acord cu trimiterea instanței de fond la prevederile art. 127 alin. (3) din Codul de executare, așa cum norma se referă la menținerea sechestrului asupra bunurilor necesare și suficiente pentru a achita partea neexecutată a datoriei și cheltuielile de executare, dar nicidecum nu se referă la menținerea interdicțiilor asupra bunului gajat care a fost vândut cu respectarea cadrului legal. De altfel, în instanța de judecată au fost prezentate toate probele că bunul a fost vândut cu respectarea cadrului legal, iar instanța urma să se expună strict pe acest aspect și să ridice interdicțiile aplicate pentru a putea înregistra dreptul de proprietate.

Prin urmare, menționează partea recurentă că, Colegiul a ajuns la concluzia că, recurentul nu a fost auzit de instanţa inferioară într-un mod echitabil, a adoptat soluţia privind respingerea cererii.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, motivele invocate de parte în susținerea acestuia în coroborare cu legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, iar pricina remisă la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 21 iunie 2024, iar recursul a fost depus la data de 27 iunie 2024. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării părții recurente a actului judecătoresc atacat, adică în interiorul termenului legal.

Cadrul legal pertinent aplicabil raportului juridic litigios.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează

în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) CPC al RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, la 13.06.2019, avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul Anei Vîrlan s-a adresat cu cerere către Toma Constantin, APLP nr.51/336 COOP Dobrogea, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Corneliu Vînaga privind declararea refuzului din 18.05.2019 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu ca fiind neîntemeiat, anularea tuturor sechestrelor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str. ***** 9 ap.70 (f.d.3-5, vol.I).

La 26.02.2020, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o acțiune reconvențională către Vîrlan Ana, Toma Constantin, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Sărătură Nelea, Vînaga Corneliu, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești privind 4 anularea licitației nr.067-7a/18 din 31.07.2018 desfășurată de executorul judecătoresc Sărătură Nelea, anularea procesului-verbal cu privire la licitație nr.067-7a/18 din 31.07.2018 (f.d.55-59).

Prin încheierea protocolară din 03.03.2020, a fost acceptată acțiunea reconvențională înaintată de Serviciul Fiscal de Stat de a fi examinată concomitent cu acțiunea înaintată de avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul reclamantului Vîrlan Ana (f.d.152, vol.I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Angela Ciubotaru, din 29.10.2020 s-a dispus respingerea contestației depuse de Vîrlan Ana împotriva debitorului Toma Constantin, APLP nr.51/336 COOP Dobrogea, Inspectoratul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Corneliu Vînaga cu privire la anularea refuzului și anularea sechestrelor aplicate (f.d.160-164, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.12.2020, a fost admis recursul declarat de recurentul Serviciul Fiscal de Stat, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.10.2020, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.181-184, vol.I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 18.01.2021, a fost acceptată spre examinare cererea înaintată de

Vîrlan Ana către Toma Constantin, APLP nr.51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea refuzului din 18.05.2019 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu ca fiind neîntemeiat, anularea tuturor sechestrelor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str. ***** 9 ap.70 (f.d.189, vol.I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 18.01.2021 s-a separat din cadrul dosarului nr.2-628/21 acțiunea reconvențională înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Vîrlan Ana, Toma Constantin, SRL „Super Credit", intervenienţi accesorii executorii judecătoreşti Sărătură Nelea, Vînaga Corneliu, Ministerul Justiţiei, Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti privind anularea licitaţiei nr.067-7a/18 din 31.07.2018, anularea procesului-verbal cu privire la licitaţie nr.067-7a/18 din 31.07.2018 întocmite de executorul judecătoresc Sărătură Nelea. S-a transmis acțiunea reconvențională înaintată de Serviciul Fiscal de Stat pentru repartizare, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu altui judecător, pentru examinarea separată a acţiunii reconvenţionale înaintată de Serviciul Fiscal de Stat" (f.d.190-191, vol.I).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 27.05.2021, s-a suspendat cererea de chemare în judecată înaintată de Vîrlan Ana către Toma Constantin, APLP nr. 51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea refuzului din 18.05.2019 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu ca fiind neîntemeiat, anularea tuturor sechestrelor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str. ***** 9, ap.70 (f.d.15-18, vol.II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.09.2021, s-a respins recursul declarat de avocatul Botnarenco Dorin în interesele recurentei Vîrlan Ana și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 27.05.2021 (f.d.37-42, vol.II).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 19.01.2024, s-a reluat procesul în cauza civilă și s-a fixat ședință de judecată (f.d.44,vol.II).

La data de 23.04.2024, prin intermediul cancelariei, avocatul Botnarenco Dorin în interesele reclamantei Vîrlan Ana, a depus cerere majorare a pretențiilor, cu următoarele solicitări: anularea tuturor interdicțiilor și sechestrelor aplicate asupra imobilului cu nr. cadastral. *****0, situat la adresa: *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str.***** 9, ap.70: - încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 26.04.2017 (procedura ex. nr. 078-499/2017); - încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura ex. nr. 078s504/2018); - încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 19.10.2018 (procedura ex. nr. 078-363r/2018); - încheierea executorului

judecătoresc Vînaga Corneliu din 05.02.2021 (procedura ex. nr. 078-247r/2021); - încheierea executorului judecătoresc Lanciu Dinu din 16.02.2021 (procedura ex. nr. 016-1711/21); - încheierea executorului judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia din 29.12.2022 6 (procedura ex. nr. 017s- 2270/2022); - încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 29.12.2023 (procedura ex. nr. 175-12865/2023) și anularea înscrierilor cu privire la gaj și anume indicate în Registrul bunurilor imobile la Subcapitolul III, Partea II, pct. 4 și 6 (f.d.67-68, vol.II)

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, s-a respins cererea înaintată de avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul Anei Vîrlan către Toma Constantin, APLP nr.51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 18.05.2019, anularea tuturor sechestrelor/interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil amplasat în *****, or.Sîngera, sat.Dobrogea, str.***** 9 ap.70, ca fiind neîntemeiată.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părți, constatările și concluziile instanței de fond din încheierea atacată, toate coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc este unul neîntemeiat, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare, deoarece erorile admise nu pot fi remediate în procedura de recurs.

Colegiul judiciar reține argumentele formulate de petiționar în fața instanței în scopul apărării drepturilor sale nu au fost clarificate de instanța de judecată, deși ultima avea obligația de a se pronunța asupra fiecărui argument, astfel ca acestea să fie răsturnate de instanță, pentru a da posibilitate instanței de recurs să exercite controlul judiciar a soluției pronunțate.

Or, anterior, instanța de apel prin decizia sa din 17 decembrie 2020, a dispus transmiterea cauzei civile respective la rejudecare, în aceiași instanță în alt complet de judecată, mai mult acesta a subliniat că urmează ca cererea să fie examinată în procedură generală, însă, aceasta a neglijat indicațiile instanţei ierarhic superioare.

Mai mult decît atît, Colegiul a indicat că, după trimiterea cauzei la rejudecare de către Curtea de Apel Chișinău, instanța de fond urmează să examineze acțiunea depusă de Vîrlan Ana în procedura generală.

Raportând la caz normele legale anterior enunțate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond incorect a soluționat pricina, deoarece nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței și nu a motivat cert modalitatea prin care a ajuns la concluzia respectivă.

În această ordine de idei, este evident că, în condițiile din speță, constatările instanței de fond nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției emise, astfel încât instanța de recurs fiind în dificultate de a exercita

controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea soluției adoptate.

Suplimentar la caz, Colegiul consideră oportun de a reitera jurisprudența CtEDO, care a statuat în cauza Hiro Balani vs. Spania că, în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 §1 din CEDO.

Astfel, Colegiul judiciar deduce că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de către părți, însă în condițiile din speță încheierea recurată nu corespunde acestor calități.

Sub acest aspect Colegiul judiciar învederează că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea hotărârii judecătorești ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, or, funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. O hotărâre se consideră motivată în mod corespunzător atunci când permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În circumstanțele relatate și, ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări esențiale ce nu pot fi remediate în cadrul procedurii de recurs, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate constituie o încălcare a dreptului recurentului de a îi fi examinată cauza obiectiv, complet și multe aspectual.

Din considerentele enunțate Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, iar în cadrul procedurii în fond urmând a fi înlăturate neajunsurile constate și descrise de instanța de recurs.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Botnarenco Dorin în interesele Anei Vîrlan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Scutelnic Eugen, reprezentantul Anei Vîrlan către Toma Constantin, APLP nr.51/336, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind declararea ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 18.05.2019, anularea tuturor sechestrelor/interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, or. Sîngera, sat. Dobrogea, str. ***** 9 ap.70, și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere

Judecătorul

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi