S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Botnaru, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 05.07.2024 și legitimația de serviciu nr. 1986; – apărătorului Danu Dogotari, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Andrei (*mandatul Seria MA, nr. 2084839 din 26.02.2024*); – apărătorului Nicolae Catana, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului ***** Adrian (*mandatul Seria MA, nr. 1571078 din 26.02.2024*);

în prezența: inculpaților *****Andrei și ***** Adrian.

în lipsa: părții vătămate Burlea Ștefan.

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui: 1) *****l**, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Călărași și domiciliat în mun. Chișinău, *****; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; căsătorit; un copil minor la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; reținut/arestat în această cauză la 26 februarie 2024, ora 06:50 min., și eliberat prin ordonanța procurorului din 27 februarie 2024; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; conform referinței (F.246) anterior judecat și condamnat prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 decembrie 2013, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de răspunderea materială, pe un termen de 2 (doi) ani; –* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „*şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârşită de două persoane*”; precum și a lui: 2) ***** *născut la* *****, IDNP *****, *cetățean al Republicii Moldova și al României; originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Codru, *****; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; căsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de*

invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; reținut/arestat în această cauză la 26 februarie 2024, ora 06:40 min., și eliberat prin ordonanța procurorului din 27 februarie 2024; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior nejudecat; în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b), art. 351 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin: „*șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârşită de două persoane*”, „*uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni și anume a infracțiunii de șantaj*”, și, respectiv, „*confecționarea și deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Alexandru Botnaru, în dezbaterile judiciare s-a pronunţat asupra faptului ca inculpatul *****Andrei să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale, ceea ce constituie 50625 lei.

A-l recunoaște vinovat pe ***** Adrian de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale, ceea ce constituie 50625 lei.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (1) din Codul penal a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, să-i fie aplicată lui ***** Adrian o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) CP, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 (*cinci*) ani și 6 (*șase*) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1012,5 unități convenționale. A mai solicitat acuzatorul de stat încasarea de la inculpatul ***** Adrian, în contul statului a cheltuielior judiciare în sumă de 2100 lei, suportate pentru efectuarea expertizei.

Cu referire la corpurile delicte, și anume blancheta permisului de conducere pe numele ***** Adrian, anexat la materialele cauzei penale să fie nimicită, iar corpurile delicte, și anume un telefon mobil de model „Samsung S22”, și un telefon mobil de model „Samsung S9”, la definitivarea sentinței să fie supuse confiscării speciale în folosul statului.

Apărătorul Danu Dogotari în interesele inculpatului *****Andrei, a pledat în dezbaterile judiciare pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu amendă în mărime de 637,5 unități convenționale, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei principale pentru un termen de probă la aprecierea instanței.

Apărătorul inculpatului ***** Adrian, avocatul Nicolae Catana, a pledat pentru o pedeapsă cât mai blândă, nonprivativă de libertate.

Inculpatul *****Andrei, a indicat că se căiește de cele săvârșite, solicitând instanței o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Inculpatul ***** Adrian, a indicat că se căiește de cele săvârșite.

Termenul de examinare a cauzei penale: 04 iulie 2024 – 03 octombrie 2024.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Andrei Pavel, în perioada lunii august 2023, urmărind scopul obținerii ilegale de mijloace financiare prin șantaj, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** Adrian Andrei sub pretextul că cet. Burlea Ștefan nu și-a onorat obligațiunile de achitare a automobilului de model “Mercedes 190” cu n/î STAS 683, l-a amenințat verbal spunându-i că nu are o altă soluție și trebuie să-i achite 350 euro pentru automobilul respectiv deoarece în caz contrar va apela la persoane influente din poliție sau chiar din lumea interlopă.

În continuare, acționând cu aceeași intenție, pe parcursul lunii septembrie 2023 a venit la domiciliu victimei Burlea Ștefan din s. Bravicea raionul Călărași unde la poarta casei, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în piept, cauzându-i dureri fizice.

Ulterior, tot el, pe parcursul lunii decembrie 2023, l-a telefonat de mai multe ori pe Burlea Ștefan indicându-i repetat că nu are o altă soluție decât să achite suma de bani extorcată deja de 10000 lei, iar în cazul neachitării mijloacelor financiare va fi aplicată forța fizică atît de el cît și de alte persoane. De asemenea, l-a amenințat și cu faptul că a depus o plângere la poliție și că în privința ultimului a fost inițiată o cauză penală și victima dacă nu se va conforma solicitărilor sale va face pușcărie sau va fi nevoie să achite de 15 ori mai mult *(decît suma solicitată de 10000 lei)* convingându-l insistent că oferta pe care i-o face el este cea mai convenabilă.

Apoi, la 06 decembrie 2023, Burlea Ștefan a fost telefonat de către ***** Adrian care sub pretextul că activează în calitate de colaborator de poliție la Inspectoratul de Poliție Botanica i-a solicitat să se prezinte în mun. Chișinău în regiunea pieței centrale de pe str. Mitropolit Varlaam 63. Acolo, ***** Adrian s-a prezentat ca *"maior Tcacenco"* și sub presiune psihologică Burlea Ștefan a scris o recipisă în care se menționa eronat că ar fi dator lui *****Andrei cu suma de 10000 lei.

În cazul respectiv se relevă cerința insistentă de transmiterea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, acțiuni de șantaj percepute de Burlea Ștefan ca reale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Andrei Pavel a comis infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal – șantajul, adică, cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violența persoana, acțiuni săvârșite de două persoane.

2. ***** Adrian Andrei, la data de 06 decembrie 2023, urmărind scopul obținerii ilegale de mijloace financiare prin șantaj, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu *****Andrei Pavel, sub pretextul că cet. Burlea Ștefan nu și-a onorat obligațiunile de achitare a automobilului de model "Mercedes 190" cu n/î STAS 683, acționînd la indicația lui *****Andrei, l-a telefonat pe Burlea Ștefan și i-a solicitat insistent să se prezinte în aceeași zi într-o cafenea din regiunea pieței centrale din mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam 63, unde, acționînd cu același scop de a comite un șantaj, l-a amenințat verbal pe Burlea Ștefan spunîndu-i că nu are o altă soluție și trebuie să achite suma solicitată de *****Andrei iar dacă nu se va conforma cerințelor sale va face pușcărie. Fiind amenințat și constrîns psihologic Burlea Ștefan a scris o recipisă în care se menționa că ar fi dator lui *****Andrei cu suma de 10000 lei, după care, ***** Adrian l-a impus pe victimă să citească acea recipisă, timp în care l-a filmat cu telefonul său mobil iar înregistrarea video și poza la recipisa respectivă i-a transmis-o prin aplicația "Viber" lui *****Andrei. În cazul respectiv se relevă cerința insistentă de transmiterea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin, acțiuni de șantaj percepute de Burlea Ștefan ca reale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Adrian Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal – șantajul, adică, cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violența persoana, acţiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, urmărind scopul uzurpării de calităţi oficiale și comiterii pe această bază a infracțiunii de șantaj, la data de 06 decembrie 2023, sub pretextul că cet. Burlea Ștefan nu și-a onorat obligațiunile de achitare a automobilului de model "Mercedes 190", l-a telefonat pe acesta și s-a prezentat că activează în calitate de colaborator de poliție al Inspectoratul de Poliție Botanica și i-a solicitat să se prezinte în aceeași zi în regiunea pieței centrale din mun. Chișinău str. Mitropolit

Varlaam 63. În continuare, ***** Adrian s-a prezentat ca “maior Tcacenco” atribuindu-şi arbitrar dreptul unei calităţi oficiale, prin ce i-a fost facilitată săvîrşirea infracțiunii de șantaj după care l-a amenințat verbal pe Burlea Ștefan indicîndu-i că nu are o altă soluție și trebuie să achite suma solicitată de *****Andrei iar dacă nu se va conforma cerințelor sale va face pușcărie. Fiind amenințat și constrîns psihologic Burlea Ștefan a scris o recipisă în care se menționa că ar fi dator lui *****Andrei cu suma de 10000 lei, după care, ***** Adrian l-a impus pe victimă să citească acea recipisă, timp în care l-a filmat cu telefonul său mobil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Adrian Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 351 alin. (1) din Codul penal – uzurparea de calităţi oficiale, adică, uzurparea de calităţi oficiale, însoţită de săvîrşirea pe această bază a altei infracţiuni și anume a infracțiunii de șantaj.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul confecţionării şi deţinerii documentelor oficiale false care acordă drepturi, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a confecționat blancheta permisului de conducere pe numele cet. ***** Adrian care conform raportului de expertiză judiciară 34/12-R-798 din 22.03.2024 nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisul de conducere pe numele cet. ***** Adrian a.n ***** cu seria și numărul B02232867 eliberat la data de 19.05.2020 și valabil pînă la data de 19.05.2030 a fost realizată cu utilizarea imprimantei: Inkjet color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginile foto, microtextul, tabelul și plasa de protecție) pe care l-a deținut pînă la data de 26.02.2024 cînd a fost ridicat în timpul percheziției efectuate la domiciliul acestuia din mun. Chișinău, str. Ismail 86/1 ap. 212.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Adrian Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Codul penal, adică – confecționarea și deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi.

3. În cadrul şedinţei de judecată, şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații *****Andrei și ***** Adrian au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu au obiecţii.

4. Apărătorii Dan Dogotari și Nicolae Catana, precum și procurorul Alexandru Botnaru, în şedinţa de judecată au susţinut cererile înaintate de inculpați, solicitînd admiterea acestora și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite

stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Andrei, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, pe partea vătămată o cunoaște încă din copilărie, iar inculpatul ***** Adrian este prietenul său. Într-o zi din luna august 2023, în timp ce se afla la garajul lui ***** Adrian, discuta telefonic cu partea vătămată. Această discuție a fost auzită de ***** Adrian, care a invocat, în glumă, se se întâlnească toți trei. Referitor la cele discutate cu partea vătămată relatează că, anterior cu acesta se ocupau cu reparația automobilelor, după care Burlea Ștefan a plecat în Franța. Când a revenit l-a întrebat dacă are vre-un automobil de vânzare, și inculpatul i-a propus un automobil de model ”Mercedes C190”. Menționează că automobilul respectiv l-a procurat contra sumei de 350 euro și a mai schimbat la el unele piese pe care i le-a adus tot partea vătămată, fiind vorba de motor, cutie și suspensia din spate. I-a spus părții vătămate că costul mașinii este de 550 euro, dar s-au înțeles la 350 euro și condiția că partea vătămată îl v-a mai ajuta cu unele lucrări. Așadar în continuare, a transmis mașina părții vătămate iar când îl apela să-l ajute acesta se eschiva. Astfel la o discuție cu partea vătămată, când i-a cerut banii, a fost prezent și ***** Adrian, care a cerut receptorul să vorbească cu Burlea Ștefan. Despre faptul că ***** urma să se întâlnească cu Burlea a știut, menționând că ***** Adrian l-a asigurat că v-a discuta cu partea vătămată să-i întoarcă banii sau automobilul. Ideea cu recipisa nu cunoaște cine a dat-o, dar confirmă că acea recipisă i-a fost transmisă de ***** Adrian. Ulterior împreună cu Balan Andrei, fiind în satul unde a copilărit împreună cu Burlea Ștefan, a mers la partea vătămată acasă, să discute cu tatăl acestuia, neștiind că este și partea vătămată acasă a mers la poarta gospodăriei acestuia. Burlea Ștefan era cu mai mulți prieteni de-ai săi, în stare de de ebrietate și a ieșit la poartă. A menționat că nu-i va da banii, și filma cu telefonul mobil. Atunci l-a împins într-o parte a urcat în automobilul lui Balan Andrei și au plecat.

Recunoaște că l-a amenințat pe Burlea Ștefan și a vorbit urât cu acesta, intenționând în acest fel să se întâlnească pentru a decide ceva cu datoria. Careva pretenții de ordin material partea vătămată nu i-a adresat (*f.d. 6-7 Vol. III*).

7. La fel, chestionat sub jurământ, inculpatul ***** Adrian, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, cu inculpatul *****Andrei sunt într-o relație de prietenie de aproximativ 6-7 ani. Referitor la caz a relata instanței că, pe la sfârșitul anului 2023, se distra la o petrecere pe str. Uzinelor din mun. Chișinău, cu mai mulți prieteni printre care și inculpatul *****Andrei. Ultimul a sunat de pe

numărul lui părții vătămate, iar el a auzit discuția, fiind vorba despre o datorie pe care partea vătămată nu o restituia prietenului său. Fiind în distracție el a decis să se prezinte ca polițist, cu scopul de a-și ajuta amicul să își recupereze datoria de la partea vătămată. Prin urmare, prezentându-se ca polițist, și anume ”maior Tcacenco”, i-a fixat părții vătămate o întâlnire, în centru, la cafeneaua ”Tuman”. La întâlnirea cu Burlea Ștefan, el i-a comunicat să întoarcă banii lui *****Andrian în caz contrar ultimul se v-a adresa poliției pentru căutarea automobilului. Cu partea vătămată nu a discutat agresiv, iar situația în care s-a prezentat ca polițist a fost credibilă, partea vătămată a recunoscut faptul că este dator și a menționat că v-a restitui banii până la sfârșitul lunii decembrie. În legătură cu acest fapt, partea vătămtă a scris o recipisă, sub dicarea sa, pe care el a filmat-o cu telefonul mobil ulterior expediind acest video și poza recipisei către inculpatul *****Andrei pentru a-i confirma că s-a întâlnit cu partea vătămată. Acest moment îl înregistra video pe telefonul său, pentru a se asigura să nu fie învinuit de șantaj. Referitor la suma de 10 mii lei, a indicat inculpatul că această sumă o cunoștea de la Andrei, cunoaște că în automobilul respectiv Andrei a investit în reparație. Cu Burlea Ștefan a discutat telefonic de mai multe ori, în discuție l-a amenințat cu dosar penal. Acțiunile relatate le-a comis împreună cu *****Andrei în rezultatul înțelegerii prealabile și urmărind scopul obținerii ilegale a mijloacelor financiare prin șantaj de la Burlea Ștefan. Tot în acest scop s-a prezentat părții vătămate în calitate de colaborator de poliție.

Referitor la permisul de conducere ridicat în cadrul percheziției a declarat inculpatul ***** Adrian că, l-a confecționat cu aproximativ 3 ani în urmă. Și anume a menționat că, în timp ce se afla în Olanda, cu 3 ani în urmă și-a confecționat permis de conducere fals cu datele sale de identitate. Actul respectiv l-a păstrat la el până în momentul percheziții, fiind ridicat (*f.d. 8-9 Vol. III*).

8. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpaților depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului *****Andrian, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal – șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, acțiuni săvârșite de două persoane.

La fel instanţa de judecată stabileşte că, faptele inculpatului ***** Adrian, corect şi întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 189 alin. (2) lit. b), art. 351 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, concursul de infracțiuni: – șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârșită de două persoane, uzurparea de calități

oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni și anume a infracțiunii de șantaj, și, respectiv, confecționarea și deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi.

9. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

10. Inculpații *****Andrei și ***** Adrian, în şedinţa de judecată au declarat că, recunosc pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să li se aplice o pedeapsă mai blândă.

11. Constatarea existenţei infracţiunilor imputate inculpaților, identificarea făptuitorilor şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată şi administrate în faza de urmărire penală, în special:

- conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate la 28 decembrie 2023 în urma examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI al IGP, cu nr. 1361 din 21 decembrie 2023 (*f.d. 8-10 Vol. I*);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Burlea Ștefan Andrei, care a comunicat că, în anul 2022 a procurat un automobil de model Mercedes 190, cu n/î STAR 979, de la săteanul său pe nume *****Andrei Pavel a.n *****, care sa defectat și el l-a dezasamblat și îl vindea la piese. Aflând despre aceasta, *****Andrei a venit la el acasă și a luat piese de la automobil și anume motorul, cutia de viteză, axa din spate în prezența părinților săi care pot confirma, comunicându-i că se va achita mai târziu. Peste aproximativ un an de zile *****Andrei avea în posesie automobilul de model Mercedes 190, pe care i la propus să î-l procure, la care i-a răspuns că nu are bani, dar la acel moment el lucra cu ziua la tăiat lemne în pădure și *****cunoscând despre asta i-a spus că se va răsplăti cu cu lemne. În continuare el a căzut de acord și a luat de la Andrei mașina Mercedes 190 n/î STAS 683, toate acestea s-au întâmplat în luna august 2023. Peste o săptămână mașina Mercedes 190 n/î STAS 683, care a procurat-o de la *****A. s-a defectat și el a vândut-o la fier uzat cu prețul de 1500 lei. Aproximativ peste două săptămâni *****A. văzând că mașina nu este în ogradă l-a telefonat la numărul de telefon mai sus indicat și i-a comunicat că î-i este dator cu 350 euro, pentru mașină, la care el i-a spus că a avut altă înțelegere și el i-a răspuns că nu î-l interesează nimic și să-i transmită 350 euro. Atunci el i-a spus că piesele luate anterior nu le-a achitat la ce el a căzut de acord și i-a zis să vină la el să lucreze vreo două zile. Aproximativ peste câteva zile *****Andrei iarăși l-a sunat și a început să-i zică să-i transmită suma de 350 euro și atunci a început să-l amenințe cu persoane influente din poliție și lumea interlopă și că va dispărea și nimeni nu-l va găsi și nimeni nu-l va ajuta. Ulterior, prin luna septembrie Andrei a venit la el la poartă si amenințându-l l-a apucat de piept și l-a lovit cu pumnii în piept. La data

de 06.12.2023, aproximativ orele 11.00 a fost apelat de numărul 078882333 la numărul său de telefon și prezentându-se că este colaborator de poliție "*Ticacenco*" care a comunicat că *****Andrei a depus plângere pe el că i-a răpit automobilul și trebuie urgent să se prezinte la sectorul de poliție în sectorul Botanica, la care el a spus că se va prezenta. În continuare l-a rugat pe prietenul său Blișceac Cristian să meargă cu el la Chișinău povestind-ui despre cele întâmplate și rugându-l pe un sătean pe nume Boțan Cristian să se ducă cu automobilul la Chișinău. Ajungând aproape de Chișinău l-a sunat pe polițistul "Ticacenco" la numărul 078882333 și i-a spus că intră în Chișinău la ce acesta i-a zis să vină la Telecentru după care iarăși l-a sunat și i-a spus să vină la piața centrală. Ajungând la piața centrală a fost iarăși sunat de "Ticacenco" și l-a întrebat dacă a ajuns și el a răspuns că este pe loc la care el i-a spus să-l aștepte la farmacia Felicia. În scurt timp de el s-a apropiat un domn de aproximativ 25-26 ani corpolența înalt și slab, care l-a întrebat dacă este Ștefan și să meargă după el unde el cu Cristi l-a urmat intrând într-un bar de la piața centrală la o masă stătea un domn care sa prezentat "maior Ticacenco" și l-a întrebat de ce nu î-i întoarce banii lui *****Andrei la care el i-a spus că i-a dat piese și nu îi este dator la care polițistul i-a spus că î-l închide chiar acum și să scrie o recipisă că îi este dator lui *****cu 10 000 lei și până pe data de 30 decembrie 2023 se obligă săi întoarcă. În continuare, speriindu-se a scris recipisa și "Ticacenco" a luat-o la el și ei au plecat. Poate adăuga că patru discuții între el și *****Andrei cum este amenințat el le-a înregistrat la telefonul său și le-a înscris pe un CD -R pe care îl predă poliției. Poate comunica faptul că și până la momentul actual acesta î-l apelează de pe telefonul său mobil nr. 078575751 și î-l amenință și solicită să-i transmită suma de bani. Referitor la amenințările lui *****Andrei și celelalte persoane le percepe ca fiind reale și î-i este frică de viața și sănătatea sa (*f.d. 42-44 Vol I*);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 09 ianuarie 2024, în cadrul căruia a fost examinat un CD pe care se afla înregistrată convorbirea efectuată între cet. Burlea Ștefan cu cet. *****Andrei ridicată la data de 03 ianuarie 2024 de la partea vătămată Burlea Ștefan, fiind anexată stenografia fișierelor audio, în număr de 4 înregistrări (*f.d. 47, 48-57 Vol I*);

- declarațiile martorului Bleșceac Cristian, care a comunicat că, prietenul său Burlea Ștefan locuitor al satului Bravicea r-nul Călărași a avut o situație de conflict cu un consătean pe nume *****Andrei din cauza unui automobil de model "Mercedes 190" înmatriculat în Republica Moldova. Menționează că Burlea Ștefan a luat automobilul respectiv în luna august 2023 de pe strada Uzinelor 211 din Chișinău de la un autoservis ce i-ar aparține cet. *****Andrei. Pentru automobilul dat cet. *****Andrei a cerut în schimb un camion de lemne. Aproximativ peste o săptămână de la însușirea automobilului sus indicat, din discuție cu cet. Burlea Ștefan, i-a comunicat că cet. *****Andrei l-a

contactat telefonic comunicându-i că nu mai dorește lemne în schimbul la automobil, solicitându-i suma de 3000 lei. Tot Ștefan i-a comunicat că anterior i-a dat piese auto din gospodăria sa lui *****Andrei spre realizare și care până la moment nu i-au fost achitate comunicându-i ultimului că suma solicitată o v-a achita după realizarea pieselor de schimb. La câteva zile de la ultima discuție întâlnindu-se cu Ștefan i-a comunicat ca cet. *****Andrei l-a telefonat și a solicitat deja suma de 10.000 lei amenințându-l cu răfuiala fizică, cu adresări la poliție referitor ca i-ar fi furat automobilul dat în caz de neachitare. La 06 decembrie 2023 cet. Burlea Ștefan i-a comunicat că a fost contactat telefonic de o persoana necunoscuta care s-a prezentat ca colaborator al poliției cu numele "Leonid Ticacenco" și i-a solicitat să se prezinte în or. Chișinau în legatură cu o plângere depusă pe numele său referitor la furtul unui automobil și anume în regiunea pieței centrale din or. Chișinau adiacentul hotelului Maraton. În aceeași zi ambii au venit în or. Chișinau pe adresa indicată de pretinsul polițist unde s-au întâlnit cu p persoană care s-a prezentat ca "maior al Inspectoratului de Poliție Botanica" comunicând că cet. *****Andrei a depus o plângere referitor la furtul de automobil de model Mercedes 190 care ar fi avut loc pe strada Uzinelor 211 mun. Chișinau și la moment pentru a rezolva cazul dat este necesar de a depune o recipisă prin care Ștefan se obligă să-i întoarcă o datorie în suma de 10.000 lei până la 30.12.2023, presupusei părți vătămate *****Andrei, după care v-a rupe cererea care o are la examinare (*f.d. 59 Vol. I*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Balan Andrei care a comunicat că în vara anului 2023 data cu precizitate nu țin minte, se afla la garajul cet. *****Andrei amplasat pe str. Uzinilor 245/2, mun. Chișinău. Acolo se afla cet. *****Andrei și alte persane. La un moment dat a venit un automobil cu niște persoane necunoscute de gen masculin și feminin. Andrei a comunicat că unul din acele persoane care ulterior a înțeles că se numește Ștefan dorea să procure un automobil de model "Mercedes 190" care se afla pe parcare. Andrei a comunicat lui Ștefan că acel automobil e necesar să fie transportat cu un evacuator din motiv că nu avea actele în regulă. Peste o perioadă scurtă de timp la fața locului a venit un evacuator care a încărcat acel automobil de model "Mercedes 190" și au plecat. La discuția dintre *****Andrei și Ștefan el nu a participat și nu a auzit cum s-au înțeles ei referitor la tranzacția de comercializare a acelui automobil. Ei se aflau puțin mai într-o parte (*f.d. 60-61 Vol. I*);
- declarațiile martorului Voitic Adrian care a comunicat că, în vara anului 2023 data cu precizie nu ține minte, el se afla la garajul cet. *****Andrei amplasat pe str. Uzinelor 245/2, mun. Chișinău. Acolo se afla cet. *****Andrei și alte persane. La un moment dat a venit un automobil cu niște persoane necunoscute de gen masculin și feminin. Andrei a comunicat că unul din acele persoane care ulterior a înțeles că se numește Ștefan dorea să procure un automobil de model

”Mercedes 190” care se afla pe parcare. Andrei a comunicat lui Ștefan că acel automobil e necesar să fie transportat cu un evacuator din motiv că nu avea actele în regulă. Peste o perioadă de timp la fața locului a venit un evacuator care a încărcat acel automobil de model ”Mercedes 190” și au plecat. La discuția dintre *****Andrei și Ștefan el nu a participat și nu a auzit cum s-au înțeles ei referitor la tranzacția de comercializare a acelui automobil. Ei se aflau puțin mai într-o parte. Ulterior după ce au plecat acele persoane cu acel automobil el l-a întrebat pe *****Andrei cu cât a comercializat acel automobil la care (*f.d. 63-64 Vol. I)*;

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”*interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor*” din data de 11.03.2014 prin care s-a stabilit faptul că cet. *****Andrei s-a folosit de postul de telefonie mobilă 078575752 a purtat discuții ce prezintă interes pentru urmărirea penală acestea fiind stenografiate (*f.d. 91-106 Vol. I*);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”*interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor*” din data de 11.03.2014 prin care s-a stabilit faptul că cet. ***** Andrian s-a folosit de postul de telefonie mobilă 078882333 a purtat discuții ce prezintă interes pentru urmărirea penală acestea fiind stenografiate (*f.d. 136-151 Vol. I*);
- conținutul procesului-verbal de percheziție din 26.02.2024 efectuată la domiciliul cet. *****Andrei, situat în mun. Chișinău, str. Florilor 28/2 ap. 3 prin care au fost ridicate mai multe obiecte și anume: telefon mobil de model ”Iphone SE” cu nr. de IMEI:356785113429746 și un telefon mobil de model ”Samsung S9”, cu IMEI1: 358624099769825, IMEI2: 358625099769 cu cartelă SIM: 078575751 (*f.d. 11-12 Vol. II*);
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 20.03.2024 prin care a fost examinat telefonul de model ”Samsung S9”, cu nr. de IMEI1: 358624099769825, IMEI2: 358625099769 cu cartelă SIM: 078575751. În aplicația contacte este înregistrat numărul 078882333 cu numele ”***** Adrian”. Contactul 061291633 este înregistrat cu numărul ”Stef Politica”. Astfel în aplicația ”viber” este conversație cu utilizatorul înregistrat ”***** Adrian”. Astfel în cadrul conversației la data de 06.12.2023 utilizatorul ”***** Adrian” expediază o poză a unei file A4 ce conține o recipisă din data de 06.11.2023 în partea de jos aplicată semnătura cu conținutul ”*Eu subsemnatul Burlea Ştefan născut 17.10.2003 Călăraşi Bravicea cu Nr. 2003500341576 am împrumutat bani zece mii lei (10 000) de la *****Andrei a.n. ***** Călăraşi Bravicea seria A16084957 şi mă oblig să întorc banii până la data de 30.12.2023 pentru ce semnez”*. Ulterior este o secvență video în care apare cet. Burlea Ștefan cu o filă A 4 care ține un discurs conform stenogramei: Stenograma fișierului video cu titlu ,,20231206_165130” de format MP4 cu durata 00:46 minute extras din telefonul de model ,,Samsung S 9”, cu IMEI1: 358624099769825, IMEI2: 358625099769,, ce aparține cet.

*****Andrei ridicat în timpul percheziției efectuate la 26.02.2024 pe adresa mun. Chișinău str. Florilor 28/2 ap. 3 unde ultimul locuia (*f.d. 13-15, 16 Vol. II*);

- procesul-verbal de percheziție din 26.02.2024 efectuat la domiciliu cet. ***** Adrian amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail 86/1 ap. 212 în cadrul căreia au fost ridicate mai multe obiecte și anume: un telefon mobil de model ”Samsung S22” cu IMEI1: 351393981244332/01, IMEI2: 351275391244332/01, cu cartelă SIM: 078882333. Blancheta permisului de conducere RO pe numele cet. ***** Adrian cu seria B02232867 cu imaginea facială a cet. ***** Adrian (*f.d. 32-33 Vol. II*);

- concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-798 din 22.03.2024, conform căruia blancheta permisului de conducere cu seria și numărul B02232867 eliberată cet. ***** Adrian a.n. ***** nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisul de conducere pe numele cet. ***** Adrian a.n ***** cu seria și numărul B02232867 eliberat la data de 19.05.2020 și valabil pînă la data de 19.05.2030 a fost realizată cu utilizarea imprimantei: Inkjet color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginile foto, microtextul, tabelul și plasa de protecție) (*f.d. 37-39 Vol. II*);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2024 prin care a fost examinat telefon mobil de model ”Samsung S22” cu IMEI1: 351393981244332/01, IMEI2: 351275391244332/01, cu cartelă SIM: 078882333. La examinarea aplicațiilor acestuia s-a stabilit conversația prin intermediul aplicației de mesagerie instantanee ,,Rakuten Viber,, extrase din tefefonul de model ,”Galaxy S22 Ultra” care aparține cet. ***** Adrian Andrei. Conversația are loc între contul logat pe numarul de telefon +37378882333 care aparține cet. ***** Adrian Andrei și contul logat pe numărul de telefon +37378575751 care se află în lista de contacte a cestuia cu denumirea de ,,Andrei Remont Mersedes,, și care aprține cet.*****Andrei Pavel. La data de 06.12.2023 ora 17:03 de pe contul logat pe numarul de telefon +37378882333 care aparține cet. ***** Adrian Andrei spre contul logat pe numărul de telefon +37378575751 care se află în lista de contacte a cestuia cu denumirea de ,,Andrei Remont Mersedes” și care aparține cet.*****Andrei Pavel, primul a transmis o înregistrare video și o poză făcută cu telefonul propriu, unde cet. Burlea Ștefan declară cele scrise în recipisă. Stenograma fișierului video cu titlu ”20231206_165130” de format MP4 cu durata 00:46 minute extras din telefonul de model „Galaxy S22 Ultra” ce aparține cet. ***** Adrian Andrei ridicat în timpul percheziției efectuate la 26.02.2024 pe adresa mun. Chișinău, str.Izmail 86/1 ap.212 unde ultimul locuia (*f.d. 43-61 Vol. II*);

- procesul verbal de confruntare din 20.03.2024 efectuat între partea vătămată Burlea Ștefan și învinuitul *****Andrei (*f.d. 143-145 Vol. II*);

- precum şi alte materiale anexate la cauza penală şi cercetate la judecarea cauzei.

12. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****Andrei, acţiunile căruia fiind corect încadrate în prevederile art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal, individualizată prin – șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârșită de două persoane, iar acțiunile lui ***** Adrian în prevederile de art. 189 alin. (2) lit. b), art. 351 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin - șantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, săvârșită de două persoane, precum și uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni și anume a infracțiunii de șantaj, și respectiv, confecționarea și deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte *****Andrei și ***** Adrian vor fi declarați vinoveți și, respectiv, supuși pedepsei penale.

13. Instanţa reţine cu titlu de principiu general recunoscut că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată şi-a întemeiat sentinţa atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpaților date în ședința de judecată, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „*în afara oricăror dubii rezonabile*”.

14. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunile săvârşite de către inculpaţi, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestora în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Andrei și ***** Adrian, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpaților *****Andrei și ***** Adrian, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinoveților şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

15. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și săvârşită de către *****Andrei și ***** Adrian, se clasifică ca fiind gravă, pentru săvîrşirea căreia se prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu

amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 351 alin. (1) din Codul penal, săvârşită de către ***** Adrian, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, clasificându-se ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

La fel, se clasifică drept mai puțin gravă și infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către ***** Adrian, pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 950 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

16. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpaților *****Andrei și ***** Adrian, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică doar – recunoaşterea vinovăției, adică recunoașterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanţa de judecată nu fixează.

17. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

18. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime prin prisma art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi stabilind noua limită, conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui *****Andrei și ***** Adrian pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale.

Totodată, lui ***** Adrian pentru infracțiunile comise, și prevăzute de art. 351 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, la fel cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată consideră rezonabil a-i stabili pedepse sub formă de închisoare, pe un termen a câte 1 (un) an pentru fiecare infracțiune și care să fie cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul

penal, ca prin urmare termenul pedepsei definitive pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului ***** Adrian, să fie închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale.

19. Aplicarea pedepselor penale în cauză şi executarea acestor sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpaților pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedepsele aplicate urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, astfel ca condamnații să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

20. La acest capitol instanţa de judecată determină că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată consideră că astfel de pedepse nu-şi vor atinge scopul propus, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, de persoana celor vinoveți, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinoveților, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora. Astfel fiind, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaților, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui *****Andrei și ***** Adrian, cât şi a altor persoane.

21. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Andrei și ***** Adrian este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea lor, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

22. Instanţa de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente şi concludente care ar permite de înţeles că o pedepse neprivative de libertate vor asigura atingerea scopului pedepselor, or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

23. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu cele enunțate și prevederile art. 175 alin. (2) și art. 329

alin. (1) din Codul de procedură penală, şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpaților ******Andrei și ****** Adrian în săvârşirea faptelor infracţionale prevăzute de art. 189 alin. (1) lit. b) din Codul penal, iar în cazul inculpatului ****** Adrian și săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 351 alin. (1) și 361 alin. (1) din Codul penal, a fost dovedită pe deplin conform învinuirilor formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui ******Andrei și ****** Adrian să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de ******Andrei și față de ****** Adrian inclusiv măsura preventivă sub formă de „*obligarea de a nu părăsi țara*” pe un termen de pînă la intrarea sentinței în vigoare, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data rămînerii definitive a sentinței și escortarea condamnaților la locul de deținere.

24. Corpurile delicte, şi anume: 1) telefon mobil de model „Samsung S22” cu nr. IMEI: 351393981244332/01, IMEI2: 351275391244332/01, cu cartelă SIM: 078882333, depistat și ridicat la 26.02.2023 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul de facto al cet. ****** Adrian din mun. Chișinău, str. Ismail 86/1, ap. 212; precum și 2) telefon mobil de model „Samsung S9” cu nr. IMEI1: 358624099769825 și IMEI2: 358625099769; și 3) telefon mobil de model „Samsung Galaxi A10” cu cartela SIM: 078575751, depistat și ridicat la 26.02.2023, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul de facto a cet. ******Andrei din mun. Chișiău, str. Florilor 28/2, ap. 3, fiind transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al DUP a INI (*chitanța nr. 310 din 02.05.2024, f.d. 67 Vol. II*), urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condiţiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală.

25. Permisul de conducere cu seria și numărul B02232867, pe numele lui ****** Adrian, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, și care este atașat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 mai 2024 (*f.d. 64*[2]), instanţa de judecată, conducându-se de dispoziţia art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, consideră necesar ca acest obiect să se lase spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra dosarul respectiv.

26. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, referitor la repartizarea cheltuielilor judiciare, instanţa reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului ****** Adrian în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2100 lei.

Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume 2100 lei pentru efectuarea examinărilor și întocmiriea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-798 din 22.03.2024 (*f.d.*

36 Vol II).

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la menţiunea respectivă din conţinutul scrisorii de expediere a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-798 din 22.03.2024, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de expertiză judiciară constituie 2100 lei, instanţa de judecată consideră necesar a obliga condamnatul ***** Adrian la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la ea în folosul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2100 lei.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 80^1, art. 84 alin. (1) și art. 106 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 din Codul de procedură penală, conform dispoziţiilor art. art. 195 – 197 și art. 293 din Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Andrei Pavel, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Andrei, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 9 (*nouă*) luni, cu amendă în mărime de 900 (*nouă sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 45000 (*patruzeci şi cinci mii*) lei, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii a-l calcula începând cu data rămînerii definitive a sentinței și escortarea condamnatului *****Andrei la locul de deținere, urmând ca durata reţinerii lui pe această cauză penală (*de la 26.02.2024, ora 06:50 min. şi pînă la 27.02.2024)*, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, să fie inclusă în termenul pedepsei și computată pe parcursul executării acesteia.

Escortarea condamnatului la locul de deținere cel mai apropiat se pune în sarcina organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul *****Andrei, cu anunțarea în căutare a acesteia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Se aplică faţă de *****Andrei Pavel măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi ţara*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.

Se recunoaşte vinovat ***** Adrian Andrei, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art. 189 alin. (2) lit. b), art. 351 alin. (1), și art. 361 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui ***** Adrian, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 189 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 9 (*nouă*) luni, cu amendă în mărime de 900 (*nouă sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 45000 (*patruzeci şi cinci mii*) lei, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui ***** Adrian, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 351 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui ***** Adrian, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui ***** Adrian Andrei, *născut la* *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani, cu amendă în mărime de 900 (*nouă sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 45000 (*patruzeci și cinci mii*) lei, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii a-l calcula începând cu data rămînerii definitive a sentinței și escortarea condamnatului ***** Adrian la locul de deținere, urmând ca durata reţinerii lui pe această cauză penală (*de la 26.02.2024, ora 06:40 min. și pînă la 27.02.2024)*, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, să fie inclusă în termenul pedepsei și computată pe parcursul executării acesteia.

Escortarea condamnatului la locul de deținere cel mai apropiat se pune în sarcina organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul ***** Adrian, cu anunțarea în căutare a acesteia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Se aplică faţă de ***** Adrian Andrei măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi țara*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.

Se încasează de la ***** Adrian Andrei, *născut la* *****, IDNP *****, *cetățean al Republicii Moldova și al României; originar și domiciliat în mun.*

Chişinău, or. Codru, *****; în folosul bugetului de stat, cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (*două mii o sută*) lei.

Corpurile delicte, şi anume: 1) telefon mobil de model „Samsung S22” cu nr. IMEI: 351393981244332/01, IMEI2: 351275391244332/01, cu cartelă SIM: 078882333, depistat și ridicat la 26.02.2023 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul de facto al cet. ***** Adrian din mun. Chișinău, str. Ismail 86/1, ap. 212; precum și 2) telefon mobil de model „Samsung S9” cu nr. IMEI1: 358624099769825 și IMEI2: 358625099769; și 3) telefon mobil de model „Samsung Galaxi A10” cu cartela SIM: 078575751, depistat și ridicat la 26.02.2023, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul de facto a cet. *****Andrei din mun. Chișiău, str. Florilor 28/2, ap. 3, care au fost transmise spre păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte al DUP a INI (*chitanța nr. 310 din 02.05.2024, f.d. 67 Vol. II*), se supun confiscării speciale şi se trec în proprietatea bugetului de stat, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Permisul de conducere cu seria și numărul B02232867, pe numele lui ***** Adrian a.n. *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă în baza ordonanței organului de urmărire penală din 07 mai 2024 (*f.d. 64*[2]) și care este atașat la materialele cauzei penale (*f.d. 40*), să se lase spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra dosarul respectiv.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 03 octombrie 2024.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, iar partea vătămată poate invoca doar erorile procesuale.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV