Dosar nr.2-12509/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii împotriva Mayer Theodor, SRL „Maybemayr", SRL „Modernicu", SRL „Akarob Romstar", SRL „Color Eco" și SRL „Holzmo" privind declararea inopozabilității contractelor și acțiunea reconvențională depusă de Mayer Theodor împotriva lui Țvircum Dmitrii și Vostricova Ala privind constatarea nulității actelor,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 22 iunie 2023, Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Mayer Theodor, SRL „Maybemayr", SRL „Modernicu", SRL „Akarob Romstar", SRL „Color Eco" și SRL „Holzmo" privind declararea inopozabilității față de Vostricova Ala şi Ţvircun Dmitrii, ***** a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL "Maybemayr"**********; a contractului de vânzare- cumpărare a părții sociale a SRL „Maybemayr" ***** a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Modernicu" *****şi a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Modernicu" *****.
2. În motivarea acțiunii, reclamanții menționează că, la data de 12 iulie 2016, Zencovici Valerii i-a împrumutat lui Theodor Mayer suma de 55 789 euro şi 21 168 euro, în acest sens fiind întocmit un contract de împrumut şi 2 recipise de transmitere a mijloacelor bănești, termenul împrumutului fiind până la data de 11 iulie 2017, atât contractul cât şi recipisele anexându-se.
3. La data de 20 februarie 2022, Zencovici Valeriu a decedat, moștenitor al defunctului fiind Vostricova Ala şi Țvircun Dmitrii.
4. Reține că, pârâtul Theodor Mayer nu a restituit datoria în termen, eschivându-se de la restituire, iar Zincovici Valerii, la data de 24.07.2017 a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat restituirea împrumutului. La data de 04 noiembrie 2019, acțiunea a fost admisă şi corespunzător încasată suma de 95644 euro şi 119 266,95 lei. Cu toate că împrumutul a fost perceput la data de 12 iulie 2016 pe un termen de până la

11 iulie 2017, că pârâtul a recepționat o cerere prealabilă de chemare în judecată şi o cerere de chemare în judecată, că au fost foarte multe ședințe ale instanței de judecată, amânate de pârât sub diferite motive, de la angajarea multiplilor avocați etc., că acesta a semnat 3 tranzacții de împăcare, cu toate că conform p.5.1 al contractului de împrumut acesta răspunde cu bunurile sale, pârâtul în loc a restitui împrumutul, în scopul eschivării de la restituirea acestora a înstrăinat bunurile sale.

5. Susține că, la data de 27 martie 2002, Mayer Theodor fondează SRL "Maybemayr", din 2003 până în 2011 administrator fiind soția acestuia, Mayr Zinovia, iar din 2011 până în prezent pârâtul Mayr Theodor, adresa juridică şi de efectuarea a activităților comerciale fiind din 13.04.2010 până la ziua de astăzi mun. Chișinău, or. Sângera str. Industrială 5.
6. Astfel, la data de 11 iulie 2017, când urma a restitui mijlocele bănești lui Zencovici Valeriu, Theodor Mayer era unicul fondator al SRL "Maybemayr", fapt confirmat prin extrasul nr. 12 263 din 21.07.2017 şi răspunsul nr. 01-02/05-208 din 14.06.2023.
7. De asemenea, la 21 octombrie 2004, Mayr Zinovia fondează SRL "Modernicu", din 2004 până în 2010 administrator fiind soția acestuia Mayer Zinovia, iar din 2010 până în 2014, administrator este feciorul acestuia Mayr Nicu, din 20.10.2014 administrator şi fondator al SRL "Modernicu" fiind pârâtul Mayr Theodor, adresa juridică şi de efectuarea a activităților comerciale fiind din 20.11.2014 până la ziua de astăzi mun. Chișinău, or. Sângera str. Industrială 5, conform răspunsului nr. 01-02/05-207 din 14.06.2023 şi extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.3056 din 14.06.2023.
8. Constată că la data de 11 iulie 2017, când urma a restitui mijlocele bănești lui Zencovici Valeriu, Theodor Mayer era unicul fondator al SRL "Modernicu", fapt confirmat prin extrasul nr. 12264 din 21.07.2017 şi răspunsul *****-02/05-207 din 14.06.2023.
9. Subliniază că, toate încercările reclamantului de a i se restitui pe cale extrajudiciară mijloacele bănești au eșuat, pârâtul fiind de rea credință, fiind șmecher şi mințind reclamantul, la data de 24.07.2017, reclamanta fiind nevoită să depună o cerere de chemare în judecată împotriva lui Theodor Mayer.
10. Menționează că pe tot parcursul examinării cauzei pârâtul fiind de rea-credință, încerca să tergiverseze examinarea.
11. La 19 martie 2019, conștientizând că va pierde dosarul şi va fi obligat a achita datoriile Theodor Mayer, având intenția de a deține în continuare controlul asupra SRL "Maybemayr" înregistrează fictiv 88 % din capitalul social al societății, prin contractul de vânzare- cumpărare *****pe SRL "Holzmo", fondatorul căruia este Gherman Irina, concubina acestuia, la prețul de 4 752 lei.
12. Mai mult, la data de 10 septembrie 2019, acesta înregistrează fictiv şi celelalte 12 % a SRL "Maybemayr" pe SRL „Holzmo", prin contractul de vânzare-cumpărare *****, la

prețul de 648 lei, astfel SRL “Holzmo” deține 100 % din capitalul social al SRL „Maybemayr”.

13. Indică că la 04 noiembrie 2019, s-a pronunțat hotărârea prin care Theodor Mayr s-a obligat să achite în beneficiul lui Zincovici Valerii, suma de 95 644 euro şi 119 966 lei, după ce deja Theodor Mayer a înstrăinat fictiv bunurile, executarea hotărârii fiind imposibilă.
14. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2020, a fost respins recursul lui Theodor Mayer şi menținută hotărârea primei instanțe, prin care acesta urma a-i restitui lui Zincovici Valerii mijloacele financiare menționate anterior.
15. Descrie că, cunoscând de hotărârea instanței de judecată, pârâtul cu partea socială a SRL “Modernicu” a procedat similar şi anume la data de *****, a înregistrat-o fictiv pe SRL “Color Eco”, prin contractul de vânzare-cumpărare ***** la prețul de 5400 lei, prin coincidență SRL “Color Eco” fiind cu aceiași adresă juridică şi având ca administrator pe un alt lucrător al SRL „Maybemayr”, Lefter Diana, iar la data de 20 iulie 2022 reînregistrează fictiv partea socială a SRL „Modernicu” pe SRL „Acarob Romstar” cu sediul în România, care îl are ca unic fondator şi administrator pe Theodor Mayer.
16. Atestă că finalmente, partea socială a SRL „Modernicu” în final aparține conform extrasului ***** la SRL „Akarob Romstar”, ce îl are conform extrasului public din registrul persoanelor juridice ca unic administrator şi fondator pe Theodor Mayr.
17. Denotă că deşi avea o creanță nestinsă către Zencovici Valerii, pârâtul Theodor Mayr, pe toată perioada procesului, fiind de rea credință a tergiversat examinarea cauzei, iar când a observat că va fi obligat a o achita, cu scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor sale, de a deveni imposibilă executarea hotărârii instanței, a înstrăinat fictiv bunurile ce-i aparțineau acestuia cu drept de proprietate şi anume partea socială a SRL “Maybemayr” şi a SRL „Modernicu” înstrăinarea fiind făcută fictiv, doar cu scopul de a împiedica executarea unui eventual titlu executoriu, înstrăinarea fiind făcută către SRL „Holzmo”, a cărei fondator este Gherman Irina, concubina lui Theodor Mayr şi pe SRL „Akarob Romstar” ce aparține tot lui Theodor Mayr.
18. Relatează că, faptul că vânzarea a fost făcută fictiv se mai demonstrează şi prin faptul că administrator al SRL „Mybemayr”, din 2003 fiind Mayer Zinovia, din 2011 şi până la ziua de astăzi, inclusiv după vânzarea fictivă, este Theodor Mayer, acesta fiind o afacere de familie. La SRL „Modernicu” similar din 2004 până în 2010 administrator fiind soția acestuia Mayer Zinovia, iar din 2010 până în 2014 administrator fiind feciorul acestuia, Mayer Nicu. Din 20.10.2014 administrator şi fondator unic al SRL “Modernicu” este pârâtul Mayer Theodor, adresa juridică şi de efectuarea a activităților comerciale fiind din 20.11.2014, până la data depunerii prezentei acțiuni, ambele companii mun.Chişinău, or. Sângera str. Industrială 5, conform răspunsului *****-

02/05-207 din 14.06.2023 şi extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.3056 din 14.06.2023.

19. Mai mult, locul de desfăşurare a activităţii SRL “Maybemayr” şi SRL „Modernicu” care deţin o fabrică de producere a mobilierului, o fabrică de producere a ferestrelor şi un distribuitor oficial al 4 branduri oficiale de scule pentru prelucrarea lemnului este acelaşi, atât până la înstrăinări cât şi după, inclusiv după vânzarea fictivă.
20. Prin aceste acte juridice, şi anume contractele de vânzare-cumpărare menţionate, pârâtul a încercat să se sustragă de la executarea obligaţiilor şi să pună reclamantul în situaţia în care nu va putea executa o hotărâre judecătorească.
21. Reclamanta Vostricova Ala susţine că a aflat despre existenţa contractelor de vânzare-cumpărare în luna iunie 2023 de Agenţia Servicii Publice, ca urmare a răspunsurilor primite de avocatul Vlaicu Vlad.
22. Menţionează că, contractele de vânzare-cumpărare menţionate sunt încheiat în dauna creditorului, fiind manifestată prin împiedicarea executării drepturilor de creanţă faţă de debitor.
23. Mai mult, preţul de vânzare-cumpărare este unul fictiv, SRL “Maybemayr” fiind una ce posedă o fabrică de producere a mobilierului, o fabrică de producere a ferestrelor, utilaje etc., iar vânzarea a fost la preţul de 5 400 lei, conform informaţiei de la ASP.
24. Mai mult în contractul nr. 4070 din *****, partea socială a SRL „Maybemayr” s-a vindut către SRL “Color Eco” la preţul de 5 400 lei, iar în contractul *****, aceiaşi parte socială se vinde către SRL „Akarob Romstar” la preţul de 72 400 euro, ce reprezenta 1 434 852,16 lei, deci aceiaşi parte socială s-a vândut la un preţ de 26 571,3 % mai mult decât s-a procurat. Dacă am admite că aceasta ar fi valoarea reală a părţii sociale atunci, luând în considerare că SRL „Color Eco” a procurat-o cu 5 400 lei, acesta reprezintă doar 0.37 % din preţul de vânzare către SRL “Akarob Romstar”, realitatea fiind că Theodor Mayer a indicat în contractul cu SRL „Akarob Romstar” un preţ mai aproape de piaţă, ceea ce demonstrează faptul că contractul *****a fost unul fictiv, încheiat doar cu scopul de a pune în imposibilitate reclamantul de a executa titlul executoriu.
25. Remarcă faptul că deşi debitorul Theodor Mayer a vândut părţile sociale ale SRL „Maybemayr” şi SRL „Modernicu”, adresa societăţii a rămas aceeaşi, activitatea întreprinderii este la aceeaşi adresă, fapt confirmat prin copia de pe rabota.md unde la adresa dată se caută muncitori, copia de pe 999. md unde tot la adresa dată caută muncitori şi copia informaţiei de pe site-ul oficial al SRL „Maybemayr”.
26. Prin urmare constată faptul că, pârâtul Theodor Mayer a întocmit contractele de vânzare-cumpărare menţionate fără scopul de a produce efecte juridice, având doar scopul de a nu fi urmărit silit la etapa de executare silită, or acesta deţinând doar nişte bunuri în or. Otaci, bunuri ce sunt evaluate la preţul de 291 785 lei, ceea ce estimativ constituie 15 000 euro, actele se anexează, neavând alte proprietăţi care ar stinge

datoria față de reclamanți, anume pe valoarea acelor bunuri vândute fictiv către colaboratorul său sau către societatea comercială ce-i aparține ar reprezenta o executare efectivă a hotărârii judecătorești. Chiar şi la o evaluare comercială întocmită în 2022 bunurile din or. Otaci, care se anexează nu ajung nici la 50 000 euro, pe care sunt mai multe sechestre din care creditori garantați, ceia ce ar duce în imposibilitate de a acoperi în integru datoriile către Zencovici Valeriu.

27. *Inter alia*, reclaman'ii își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: articolele 512, 513 Cod civil, până la modificările din 01.01.2019, articolele 8, 10, 895-900 Cod civil, după modificări, articolele 5, 7, 38, 90, 94, 167, 174, 175 Cod de procedură civilă.
28. Prin Încheierea din 23 iunie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii împotriva Mayer Theodor, SRL „Maybemayr", SRL „Modernicu", SRL „Akarob Romstar", SRL „Color Eco" și SRL „Holzmo" privind declararea inopozabilității contractelor, a fost stabilită în procedura generală contencioasă, cu numirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 18 octombrie 2023, ora 09:30. (f.d.172, Vol. I)
29. Prin Încheierea din 23 iunie 2023, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Vostricova Ala (IDNP *****, domiciliu *****) și Țvircun Dmitrii (pașaport nr.*****, *****) în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii împotriva Theodor Mayer (permis de ședere *****, domiciliat *****), SRL „Maybemayr" (IDNO *****, sediul *****) SRL „Modernicu" (IDNO *****, sediul *****), SRL „Akarob Romstar" (Romania, IDNO *****, sediul *****), SRL „Color Eco"(IDNO *****, sediul *****) și SRL „Holzmo" (IDNO *****, sediul*****) privind declararea inopozabilității contractelor. S-a aplicat sechestru pe participația de 100% din SRL „Maybemayr" (IDNO:*****, sediul: *****) și participația de 100% din SRL „Modernicu" (IDNO:*****, sediul: *****). În rest, cererea de chemare de asigurare a fost respinsă.
30. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2804/23 din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul declarat de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad. S-a menținut Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii către Theodor Mayer, SRL „Maybemayr", SRL „Modernicu", SRL „Akarob Romstar", SRL „Color Eco" și SRL „Holzmo" cu privire la declararea inopozabilității contractelor. (f.d.193-196)
31. La 05 octombrie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, pârâtul Theodor Mayer a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.210-212, Vol.I)

32. În motivarea poziției expuse în referință, relatează că, nu există temei legal de declarare a inopozabilității contractelor, or, actele juridice atacate (contractele de vânzare-cumpărare a părții sociale) au titlu oneros. Astfel, în temeiul art. 895 alin. (2) din Codul Civil al RM, reclamanții au fost obligați să demonstreze că beneficiarii actelor (terții) au cunoscut ori trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna reclamanților. La caz, reclamanții nu au respectat prevederile articolului menționat. Or, aceștia nu au anexat înscrisuri ce ar confirma că Irina Gherman (administratorul SC „Holzmo" SRL) și Diana Lefter (administratorul SC "Color Eco" SRL) au cunoscut ori trebuia să încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a părții sociale din 19 martie 2019, 10 septembrie 2019 şi din *****, au să creeze daune reclamanților, sau au fost încheiate cu intenția de a dăuna reclamanților.
33. Tot aici, precizează că, contractele de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Maybemayr" și SRL „Modernicu" au fost încheiate în perioada 19 martie 2019 - *****, respectiv 3 ani înainte de depunerea acțiunii revocatorii de către reclamanți.
34. Cu privire la contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a SC „Modernicu" SRL din 20 iulie 2022, menționează că în privința acestuia nu poate fi atribuit termenul de 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii. Aceasta deoarece, partea socială a SC „Modernicu" SRL a fost înstrăinată de Theodor Mayr la *****. Respectiv, prin vânzarea ulterioară a părții sociale a SC „Modernicu" SRL, Diana Lefter, administratorul SC „Color Eco" SRL nu a putut crea daune reclamanților. Mai mult, SC „Color Eco" SRL nu avea calitatea de debitor față de reclamanți, şi fiind dobânditor de bună-credință a avut dreptul să înstrăineze partea socială a SC „Modernicu" SRL. Astfel, la caz nu poate fi aplicat art. 895 alin. (3) din Codul civil al RM.
35. Prin urmare nu există temei legal de declarare a inopozabilității contractelor de vânzare- cumpărare a părții sociale a SC „Maybemayr" SRL şi SC „Modernicu" SRL. Or, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanți nu întrunește cerințele prevăzute de art. 895 din Codul Civil.
36. Accentuează că, circumstanțele invocate în conținutul cererii de chemare în judecată sunt eronate, or, nu este confirmat faptul că banii împrumutați au fost transmiși către împrumutatul Theodor Mayr.
37. Subliniază că, între Valeri Zencovici (decedat la *****), pe de o parte şi Theodor Mayr, pe de altă parte, a fost încheiat Contractul de împrumut *****. Prin contract, defunctul Vaieri Zencovici în calitate de împrumutător, s-a obligat să împrumute gratuit lui Theodor Mayr, suma de 21 868 EURO, iar ultimul, în calitate de împrumutat s-a obligat să restituie împrumutul până la 11 iulie 2017.
38. Ține să menționeze însă că în realitate acești bani nu au fost predați/transmiși către Theodor Mayr, acesta devenind victima unei înșelăciuni, prin care i-au fost puse pe seama impunătoare de bani, ca o presupusă datorie.

39. Totodată, remarcă că, la caz, în susținerea poziției sale reclamanții prezintă instanței recipisa *****la contractul de împrumut *****, prin care se prezumă că banii în mărime de 21 868 euro, au fost predați/transmiși către Theodor Mayr.
40. Cu privire la acest fapt menționează că, în recipisă nu este indicată data întocmirii și semnării acesteia. Prin urmare, recipisa nu confirmă real dacă suma de 21 868 EURO a fost transmisă către Theodor Mayr. Mai mult, lipsește și actul de primire-predare în care trebuia să fie indicată presupusa sumă de bani transmisă către împrumutatul Theodor Mayr.
41. Reține că, contractul de împrumut *****, este lovit de nulitate absolută, or, la caz, suma indicată în Contractul de împrumut ***** reprezintă contractul de bază - Contractul de împrumut***** (anexat la dosar a fost recunoscut şi de însăși defunctul Valeri Zencovici în cererea sa de chemare în judecată depusă la 24 iulie 2017, ca urmare a nerestituirii de către Theodor Mayr a presupuselor sume împrumutate. Acești bani în realitate nu au fost transmiși către împrumutat şi respectiv nu poate fi vorba despre un raport juridic de împrumut. Prin urmare se constată că, contractul *****a avut scop doar de a transforma contractul de bază (*****), care se pretindea a fi unul gratuit într-un împrumut oneros.
42. Reieșind din prevederile legale selectate, la caz împrumutătorul (defunctul Valeri Zincovici) nu avut dreptul să împrumute bani cu titlu oneros, deoarece nu era înregistrat corespunzător (asociație de economii şi împrumut) şi nu dispunea de licență pentru genul de activitate respectiv. Prin urmare, clauza prevăzută la pct. 1.2. din Contractul de împrumut nr. 2 din 12 iulie 2016 este lovită de nulitate absolută.
43. La 05 octombrie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, Theodor Mayer a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat: constatarea nulității absolute a recipisei *****la contractul de împrumut *****, ca fiind fictivă; constatarea nulității absolute a contractului de împrumut *****, ca fiind simulat; constatarea nulității absolute a clauzei contractuale din pct. 1.2. a contractului de împrumut*****, ca fiind contrară normelor imperative. (f.d.216-219, Vol. I)
44. În motivarea acțiunii reconvenționale menționează că, între Valeri Zencovici (decedat la *****), pe de o parte şi Theodor Mayr, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de împrumut *****. Prin contract, defunctul Valeri Zencovici în calitate de împrumutător, s-a obligat să împrumute gratuit lui Theodor Mayr, suma de 21 868 EURO, iar ultimul, în calitate de împrumutat s-a obligat să restituie împrumutul până la 11 iulie 2017.
45. În baza acestui contract a fost semnată şi o recipisă, prin care se prezumă că suma de 21 868 EURO a fost transmisă către Theodor Mayr. Ține să menționeze însă că în realitate banii nu au fost predați/transmiși către Theodor Mayr, acesta devenind victima unei înșelăciuni, prin care i-au fost puse pe seama sa, sume impunătoare de bani, ca o presupusă datorie.

46. În situația concretă, invocă că recipisa *****la contractul de împrumut ***** este lovită de nulitate absolută, or, la caz, recipisa *****(anexată la contractul de împrumut *****) nu are indicată data la care a fost întocmită și semnată. Aceasta denotă că actul dat este unul fictiv, întocmit fără scopul de a produce careva efecte juridice. Or, lipsa dății face imposibilă determinarea perioadei exacte în care a fost semnată recipisa şi de asemenea, face imposibilă determinarea voinței (intenției juridice) părților la semnarea acestui act. Mai mult, lipsește actul de primire-predare cu indicarea presupusei sume de bani transmise către împrumutatul Theodor Mayer.
47. Reține că, contractul de împrumut ***** este lovit de nulitate absolută, or, potrivit art. 221 alin. (2) Cod Civil, actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic actul simulat) este nul.
48. Menționează că, tot la 12 iulie 2016 între Valeri Zencovici (decedat la *****) şi Theodor Mayr a fost încheiat Contractul de împrumut *****, prin care defunctul Valeri Zencovici, în calitate de împrumutător s-a obligat să împrumute lui Theodor Mayr suma de 55 789 EURO. La rândul său Theodor Mayr, în calitate de împrumutat s-a obligat să restituie împrumutul până la 11 iulie 2017.
49. Evidențiază că suma indicată în Contractul de împrumut ***** reprezintă dobânda la contractul de bază, contractul de împrumut*****.
50. În susținerea concluziei menționează că, defunctul Valeri Zencovici a recurs la o metodă clasică însă ilegală, ce prevedea ca dobânda pentru împrumutul în mărime de 55 789 EURO, să fie inclusă într-un contract separat de împrumut, care în sine, este un act juridic simulat, încheiat cu scopul de a ascunde contractul de împrumut cu titlu oneros. Acest fapt a fost recunoscut şi de însăși defunctul Valeri Zencovici în cererea de chemare în judecată depusă la 14 iulie 2017, ca urmare a nerestituirii de către Theodor Mayr a presupusei sume împrumutate.
51. Apreciază că reieșind din faptul că în realitate banii nu au fost transmiși către împrumutat, nu poate fi vorba despre un raport juridic de împrumut. Respectiv contractul *****este lovit de nulitate absolută, or, acesta a fost încheiat doar cu scopul de a transforma contractul de bază (*****), care se pretindea a fi unul gratuit, într-un împrumut oneros.
52. În această ordine de idei, susține că pct. 1.2. a contractului de împrumut***** este lovit de nulitate absolută, or, la pct. 1.2. din Contractul de împrumut*****, părțile au stabilit o dobândă de 12% anual din momentul oferirii împrumutului până la rambursarea integrală a împrumutului.
53. Reține că, clauza evidențiată este în contradicție cu normele imperative ale Legii cu privire la licențierea unor genuri de activitate. Or, împrumutătorul, defunctul Valeri Zencovici nu era înregistrat corespunzător şi nu dispunea de licență pentru genul de activitate respectiv.

54. Prin urmare, defunctul Valeri Zincovici nu a avut dreptul să împrumute bani cu titlu oneros. În consecință, clauza prevăzută la pct. 1.2. din Contractul de împrumut nr. 2 din 12 iulie 2016 este lovită de nulitate absolută.
55. *Inter alia*, acțiunea reconvențională este întemeiată pe următoarele prevederi legale: art. 217 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), articolele 166-167, 172-173 Cod de procedură civilă.
56. Acțiunea reconvențională a fost pusă pe rol, prin încheierea protocolară din 21 februarie 2024. (f.d.47, Vol. II)
57. La 21 februarie 2024, reprezentantul pârâților Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii, avocatul Vlaicu Vlad, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale, ca neîntemeiată.(f.d.243-250, Vol. I)
58. În ceea ce privește cererea reconvențională a reclamantului Theodor Mayr împotriva lui Vostricova Ala şi Ţvircun Dmitrii, pretenția privind nulitatea recipisei ***** la contractul *****, reține că la 29 noiembrie 2023 în ședința instanței de judecată Theodor Mayr a înaintat o cerere reconvențională identică cu cea prezentată în cauza de percepere a datoriei, cerere pe care nu a achitat taxa de stat şi care a fost restituită, având ca scop tergiversarea examinării cauzei.
59. Accentuează că, solicită în cererea reconvențională pârâtul: constatarea nulității absolute a recipisei ***** la contractul *****, ca fiind fictivă; constatarea nulității absolute a Contractului de împrumut ***** ca fiind simulat; constatarea nulității absolute a clauzei din pct.1.2. a Contractului de împrumut *****.
60. Cu referire la recipisa ***** la contractul *****, susține reclamantul că este fictivă, întrucât acești bani nu au fost predați/transmiși către Theodor Mayer, acesta devenind victima unei înșelăciuni prin care i-au fost puse pe seama sa, sume impunătoare de bani, ca o presupusă datorie. La fel, nu are indicată data la care a fost întocmită și semnată și nu este însoțită de un act de predare-primire a mijloacelor bănești.
61. Susține că cele menționate de reclamant privind recipisa ***** la contractul ***** nu corespund adevărului, au ca scop ducerea în eroare a instanței de judecată, tergiversarea examinării cauzei. Dovadă a transmiterii mijloacelor bănești a şi fost semnată recipisa ***** la contractul *****, aceasta este o anexă la contract, corespunzător reprezintă un act de predare-primire, și poartă denumirea de recipisă de transmitere-primire a mijloacelor bănești care în p. l prevede expres: confirm primirea sumei de 21 868 euro primită ca împrumut în baza contractului ***** de la Zencovici Valeriu" Mai mult, Theodor Mayr confirmă în p.2 a aceleiași recipise lipsa revendicărilor şi executarea întocmai din partea lui Zencovici Valeriu a tuturor obligațiunilor din contractul ***** şi că se obligă a restitui mijloacele bănești împrumutate nu mai târziu de 11.07.2017, atât contractul cât şi recipisa fiind semnate ograf de Theodor Mayr.
62. Ca dovadă a faptului că mijloacele bănești au fost transmise mai servește şi faptul că la data de 03 septembrie 2020, Theodor Mayr şi avocatul Briceac Andrei au înaintat

propunerea de a achita din titlul executoriu doar suma de 84 000 euro, fapt confirmat prin procesul-verbal de conciliere a părților din 03 septembrie 2020. Analizând procesul-verbal menționat se observă că aceștia au propus achitarea sumei de 84000 euro, ceia ce cumulativ reprezintă ambele împrumuturi şi cheltuielile de judecată.

63. Mai mult, la ***** Theodor Mayr şi Zencovici Valeriu au convenit că până la data de 22.09.2020, va încheia tranzacția de împăcare privind achitarea integrală a sumei, fapt confirmat prin procesul-verbal de consiliere a părților din *****, dacă nu ar fi primit mijloace bănești de ce ar urma a le restitui.
64. Consideră că cele menționate de reclamant cu referire la nulitatea contractului ***** nu corespund adevărului și urmăresc tergiversarea examinării cauzei şi eschivarea de la restituirea datoriei.
65. În speță avem Theodor Mayr care a intervenit cu o rugăminte către Zencovici Valeriu să împrumute mijloace financiare, s-au înțeles ca primul să împrumute o parte cu dobândă şi o parte fără, întrucât erau prieteni, datorită acestui fapt fiind întocmite în aceiași zi -12 iulie 2016, 2 contracte de împrumut şi 2 recipise de predare-primire a mijloacelor bănești: Contractul ***** şi recipisa ***** la contractul dat din aceiași dată în sumă de 21868 euro, contract ce nu prevede nici o dobândă şi Contractul ***** şi recipisa nr.02 la contractul dat din aceiași dată în sumă de 55789 euro, contract ce în p.1.2 prevedea o dobândă de 12% anual.
66. Anume, ca dovadă a transmiterii mijloacelor bănești a şi fost semnată recipisa ***** la contractul *****, aceasta este o anexă la contract, aceasta de fapt este un act de predare- primire, aceasta poartă denumirea de recipisă de transmitere-primire a mijloacelor bănești care în p. l prevede expres: ”confirm primirea sumei de 21 868 euro primită ca împrumut în baza contractului ***** de la Zencovici Valeriu”. Mai mult, Theodor Mayr confirmă în p.2 a aceleiași recipise lipsa revendicărilor şi executarea întocmai din partea lui Zencovici Valeriu a tuturor obligațiunilor din contractul ***** şi că se obligă a restitui mijloacele bănești împrumutate nu mai târziu de 11.07.2017, atât contractul cât şi recipisa fiind semnate olograf de Theodor Mayr., în recipisă nicăieri nu este menționat că este o dobândă.
67. Ca dovadă a faptului că mijloacele bănești au fost transmise mai servește şi faptul că la data de 03 septembrie 2020 Theodor Mayr şi avocatul Briceac Andrei au înaintat propunerea de a achita din titlul executoriu doar suma de 84 000 euro, fapt confirmat prin procesul verbal de consiliere a părților din 03 septembrie 2020. Analizând procesul verbal menționat constatăm expres că aceștia au propus achitarea sumei de 84000 euro, ceia ce cumulativ reprezintă ambele împrumuturi şi cheltuielile de judecată(21 868 din contractul ***** + 55789 din contractul nr.2 = 77675 euro, or să nu fi primit mijloace bănești de ce ar urma a le restitui.
68. Mai mult ,la data de ***** Theodor Mayr şi Zencovici Valeriu au convenit că până la data de 22.09.2020, se va încheia tranzacția de împăcare privind achitarea integrală a

sumei, fapt confirmat prin procesul-verbal de consiliere a părților din *****, dacă nu ar fi primit mijloace bănești de ce ar urma a le restitui.

69. Referitor la pretenția din cererea reconvențională privind nulitatea pct.1.2. a Contractului de împrumut *****, o apreciază ca una neîntemeiată or normele juridice menționate anterior prevăd posibilitatea acordării unui împrumut cu dobândă, şi nici un act normativ nu prevede expres nulitatea absolută a normei contractuale care prevede o dobândă contractuală.
70. Ca urmare, a celor menționate solicită respingerea acțiunii reconvenționale, ca neîntemeiată.

Elucidarea poziției și prezenței participanților la proces:

71. În ședință de judecată, reclamanții Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii nu s-au prezentat, fiind reprezentați de avocatul Vlaicu Vlad, care a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii pe motivele indicate.
72. În ședință de judecată, pârâtul Theodor Mayr și reprezentatul acestuia, Briceac Andrei, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată. (f.d.205)
73. În ședință de judecată, pârâții SRL „Maybemayr", SRL „Modernicu", SRL „Akarob Romstar", SRL „Color Eco" și SRL „Holzmo", nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată. (f.d.202-207))

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil situației litigioase:

74. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia a admite cererea de chemare în judecată și a respinge acțiunea reconvențională, din următoarele considerente.
75. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
76. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.
77. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul

de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

78. În ședința de judecată, la 12 iulie 2016, între Zencovici Valerii și Theodor Mayer, a fost încheiat contractul de împrumut în sumă de 55 789 euro şi 21 168 euro, în acest sens fiind întocmite și 2 recipise de transmitere a mijloacelor bănești, cu termen de rambursare până la data de 11 iulie 2017.
79. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru *****, s-a admis integral, cererea de chemare în judecată depusă de Zencovici Valeri împotriva lui Theodor Mayr cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul lui Theodor Mayr în beneficiul lui Zencovici Valeri datoria în sumă de 84 352 euro (optzeci și patru mii trei sute cincizeci și doi euro); dobânda de întârziere în sumă de 11 292 euro (unsprezece mii două sute nouăzeci și doi euro) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată în sumă de 25 000 lei (douăzeci și cinci mii lei), cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 94 040 lei (nouăzeci și patru mii patruzeci lei) și cheltuielile pentru extras și avize poștale în sumă de 220 lei (două sute douăzeci lei) și 6,95 lei (șase lei 95 bani), în total suma de 95 644 euro (nouăzeci și cinci mii șase sute patruzeci și patru euro sau echivalentul în monedă naţională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligaţiei) și 119 266 lei 95 bani (o sută nouăsprezece mii două sute șaizeci și șase lei 95 bani). (f.d.30)
80. Potrivit Încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2a-166/2020 din 23 ianuarie 2020, s-a restituit cererea de apel, declarată de către Theodor Mayr împortiva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2019, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicit repunerea în termen, care a fost atacată cu recurs. (f.d.31-33)
81. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2r-566/2020 din 25 noiembrie 2020, s-a respins recursul declarant de către Theodor Mayr. S-a menținut încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeri Zencovici împotriva lui Theodor Mayr cu privire la încasarea datoriei, dobînzii și a cheltuielilor de judecată. (f.d.147-150)
82. Astfel, se atestă că, la 10 februarie 2020, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru *****, a devenit irevocabilă, fiind eliberat în acest sens titlu executoriu. (f.d.34)
83. Prin Încheierea executorului judecătoresc, Romaliischi Maxim, *****, s-a primit spre executare și s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu *****, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. (f.d.36)
84. Succesiv, în vederea stabilirii modului de executare documentului executoriu, părțile au purces la procedura de conciliere, fapt confirmat prin procesele-verbale cu privire la

concilierea părților *****, și respectiv *****, care nu s-a soldat cu succes, fiind emis în acest sens proces-verbal cu privire la contravenție *****. (f.d. 37-39,40)

85. La data de 20 februarie 2022, Zencovici Valeri a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces *****, act de deces*****. (f.d.28)
86. Conform certificatului de moștenitor, moștenitori legali a defunctului sunt Vostricova Ala şi Țvircun Dmitrii. (f.d.29)
87. În vederea executării silite a documentului executoriu, s-au efectuat un șir de interpelări către organele de stat. Astfel, s-a constatat că, la 27.03.2002 Mayer Theodor fondează SRL "Maybemayr", din 2003 până în 2011 administrator fiind soția acestuia Mayr Zinovia, iar din 2011 până în prezent pârâtul Mayr Theodor, adresa juridică şi de efectuarea a activităților comerciale fiind din 13.04.2010 până la ziua de astăzi mun. Chișinău, or. Sângera str. Industrială 5, conform răspunsului nr.01-02/05-208 din 14.06.2023 şi extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.3057 din 14.06.2023.
88. De asemenea, la data de 21.10.2004 Mayr Zinovia fondează SRL "Modernicu", din 2004 până în 2010 administrator fiind soția acestuia Mayer Zinovia, iar din 20.10.2014 administrator şi fondator al SRL „Modernicu" fiind pârâtul Mayr Theodor, adresa juridică şi de efectuarea a activităților comerciale fiind din 20.11.2014, până la data depunerii acțiunii, mun. Chișinău, or. Sângera str. Industrială 5, conform răspunsului nr. 01-02/05-207 din 14.06.2023 şi extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice *****.
89. În această ordine de idei, instanță constată că, la 19 martie 2019, SRL "Maybemayr" înregistrează 88 % din capitalul social al SRL „Maybemayr", prin contractul de vânzare-cumpărare***** pe SRL Holzmo, fondatorul căruia este Gherman Irina, la prețul de 4 752 lei.
90. Succesiv, la 10 septembrie 2019, Mayr Theodor înregistrează și celelalte 12 % a SRL "Maybemayr" pe SRL „Holzmo", prin contractul de vânzare-cumpărare *****, la prețul de 648 lei, astfel SRL "Holzmo deține 100 % din capitalul social al SRL "Maybemayr".
91. Totodată la *****, SRL "Modernicu" înregistrează pe SRL "Color Eco", prin contractul de vânzare-cumpărare ***** la prețul de 5400 lei, unde SRL "Color Eco", având aceeași adresă juridică şi având ca administrator pe un alt lucrător al SRL Maybemayr Lefter Diana.
92. La 20 iulie 2022, SRL "Color Eco" reînregistrează partea socială a SRL "Modernicu" pe SRL "Acarob Romstar", cu sediul în România, care îl are ca unic fondator şi administrator pe Theodor Mayr.
93. Pe cale de consecință, se atestă că, partea socială a SRL Modernicu în final aparține conform extrasului ***** la SRL "Akarob Romstar", ce îl are conform extrasului

public din registrul persoanelor juridice ca unic administrator şi fondator pe Theodor Mayr.

94. Astfel, având în vedere imposibilitatea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru *****, reclamanții Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii solicită declararea inopozabilității următoarelor contracte de vânzare-cumpărare: contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Maybemayr” *****din *****; contractual de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Maybemayr” ***** din *****; contractual de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Modernicu” ***** din *****; contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Modernicu” *****.
95. În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
96. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
97. Potrivit art. 10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
98. Subsecvent, conform art. 895 alin. (1) Cod civil, creditorul poate cere să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenția de a dăuna creditorilor în general.
99. La caz, instanța de judecată atestă că, raportul juridic civil între părți a apărut ca urmare a încheierii contractului de împrumut din 12 iulie 2016, cu termen de rambursare până la 11 iulie 2017.
100. Avînd în vedere neexecutarea obligațiilor contractuale de către Theodor Mayr, Zencovici Valeri, a depus o acțiune de încasare a datoriei, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru *****.
101. Adițional, instanța constată că în timpul examinării dosarului privind restituirea împrumutului în instanța de judecată, cît şi în procesul executării hotărârii Theodor Mayr, a încheiat următoarele contracte de vînzare-cumpărare: contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Maybemayr” *****din *****; contractual de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Maybemayr” ***** din *****; contractual

de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Modernicu” ***** din *****; contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Modernicu” *****.

102. Astfel, avînd în vedere cele enunțate supra, instanța constată că, contractele de vînzare-cumpărare menționate au fost încheiate în dauna creditorului, fiind manifestată prin împiedicarea executării drepturilor de creanță față de debitor.
103. În mod deosebit, instanța consideră necesar de a statut asupra elementului prețului de vânzare-cumpărare, care în mod clar este unul diminuat, or potrivit explicațiilor reclamantului SRL “Maybemayr” are o activitate substanțială.
104. În acest context, instanța mai reține că, caracterul fictiv al contractelor se atestă şi prin faptul că în contractul ***** din ***** partea socială a SRL “Maybemayr” a fost transmisă către SRL “Color Eco” la prețul de 5400 lei, iar în contractul ***** aceiași parte socială a fost transmis[către SRL “Akarob Romstar” la prețul de 72 400 euro, ce reprezentă 1 434 852,16 lei.
105. Separat instanța de judecată determină că, valoarea reală a părții sociale luând în considerare că SRL “Color Eco” a procurat-o cu 5 400 lei, acesta reprezintă doar 0.37 % din prețul de vânzare către SRL „Akarob Romstar”, iar Theodor Mayer a indicat în contractul cu SRL „Akarob Romstar” un preț mai aproape de piață, ceea ce demonstrează faptul că contractul ***** din ***** a fost unul fictiv, încheiat cu scopul de a pune în dificultate executarea titlului executoriu.
106. Pe cale de consecință, instanța constată că pârâtul Theodor Mayr a întocmit contractele de vânzare-cumpărare menționate fără scopul de a produce efecte juridice, având doar scopul de a nu fi urmărit silit la etapa de executare silită.
107. Luând în considerație cele expuse şi examinând probatoriul administrat la dosar, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, precum şi avînd în vedere necesitatea executării hotărârii judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii împotriva Mayer Theodor, SRL „Maybemayr”, SRL „Modernicu”, SRL „Akarob Romstar”, SRL „Color Eco” și SRL „Holzmo” privind declararea inopozabilității contractelor.
108. Cu privire la acțiunea reconvențională depusă de Mayer Theodor împotriva lui Țvircum Dmitrii și Vostricova Ala privind constatarea nulității recipiselor și a contractului de împrumut, instanța de judecată notează că, conform art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
109. Conform art. 327 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

110. În continuare, potrivit art. 327 alin.(2) Cod civil, actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).
111. Instanța de judecată evidențiază că conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
112. Corespunzător, instanța de judecată reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru *****, s-a constatat legalitatea actelor juridice încheiate între părți, fiind admisă integral acțiunea depusă de Zencovici Valeri.
113. Totodată, hotărârea nominalizată a devenind irevocabilă, fiind eliberat în acest sens titlu executoriu, astfel faptele constate se bucură de prejudicialitate, având puterea lucrului judecat.
114. Conform art. 327 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).
115. Potrivit art. 328 alin.(1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.
116. Instanța de judecată evidențiază că constatarea nulității absolute a actului juridic, ce constituie obiect de cercetare judiciară constituie o obligație imperativă a instanței de judecată, pe care o realizează întotdeauna din oficiu.
117. Drept consecință, reieșind din faptul că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru *****, s-a admis integral, cererea de chemare în judecată depusă de Zencovici Valeri împotriva lui Theodor Mayr cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul lui Theodor Mayr în beneficiul lui Zencovici Valeri datoria în sumă de 84 352 euro (optzeci și patru mii trei sute cincizeci și doi euro); dobânda de întârziere în sumă de 11 292 euro (unsprezece mii două sute nouăzeci și doi euro), în temeiul actelor solicitate a fi constate ca nule prin acțiunea reconvențională, instanța de consideră că în partea respectivelor acte deja a fost realizat controlului judecătoresc în sub aspectul existenței temeiurilor de nulitate absolută. Corespunzător, punerea lor în discuție, în circumstanțele unei noi acțiuni, ar fi în contradicție cu principiul puterii lucrului judecată.
118. Pentru motivele descrise, reaprecierea pe cale de acțiune a unor argumente referitor la nulitatea absolută, ce au fost apreciate deja sub formă de obiecții, este una incoerentă, motiv pentru care acțiunea reconvențională, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
119. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Vostricova Ala și Țvircun Dmitrii împotriva Mayer Theodor, SRL „Maybemayr”, SRL „Modernicu”, SRL „Akarob Romstar”, SRL „Color Eco” și SRL „Holzmo” privind declararea inopozabilității contractelor.

Se declară inopozabile față de Vostricova Ala și Țvircum Dmitrii, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Maybemayr” *****din *****; contractual de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Maybemayr” ***** din *****; contractual de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Modernicu” ***** din *****; contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Modernicu” *****.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Mayer Theodor împotriva lui Țvircum Dmitrii și Vostricova Ala privind constatarea nulității actelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Gheorghe Stratulat
judecătorul