Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Manoli Grigore
Dosarul nr. 2r-1129/24 (2-24002549-02-2r-08042024)

D E C I Z I E

25 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala și Mămăligă Natalia

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul *****în interesele S*****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 27 decembrie 2023, avocatul *****în interesele S***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 ianuarie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i explicat reprezentantului potențialei reclamante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată indicate în partea motivatoare a încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de S***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, în conformitate cu art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 1 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul *****în interesele S***** a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului avocatul *****în interesele S***** a invocat că analizând materialele caizei, în special încheierea Judecătoriei Chisinău (sediul Centru) din 9 ianuarie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată pe motiv că nu a indicat data adeveririi pe înscrisurile anexate, în contradictoriu cu încheierea Judecătoriei Chisinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024 prin s-a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată pe motiv că a fost reprodusă semnătura avocatului *****cu ajutorul unui facsimil, și coroborând starea de fapt constatată cu cadrul legal aplicabil speţei, conchide despre incorectitudinea soluţiei date de instanţa de fond.

Remarcă că, instanţa de fond a emis încheierea, prin care nu a dat curs cererii și, ulterior, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate a dispus restituirea acţiunii în baza art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Menţionează că la data emiterii încheierii din 9 ianuarie 2024, prin care nu s-a dat curs acţiunii înaintate, înscrisurile anexate erau confirmate la fel, prin ștampila avocatului *****cu menţiunea „copia corespunde originalului, numele avocatului”, stampila avocatului, iar semnătura avocatului *****a fost reprodusă cu ajutorul unui facsimil.

Cu toate acestea, instanţa de judecată nu a obiectat asupra acestui „neajuns”, limitându-se doar asupra faptului că, avocatul *****nu a indicat data adeveririi.

În consecinţă, avocatul *****a înlăturat neajunsul indicat de instanţa de judecată în încheierea din 9 ianuarie 2024, indicând data adeveririi înscrisurilor.

Relevă că, în final, a fost restituită acţiunea, împreună cu actele anexate, pe motiv că semnătura avocatului *****pe înscrisurile autentificate a fost reprodusă cu ajutorul unui facsimil.

Reiterează că, la data emiterii încheierii prin care nu s-a dat curs acţiunii, înscrisurile anexate erau autentificate cu ajutorul unui facsimil, fapt neobiectat de instanţă.

În atare împrejurări atestă ca fiind una greșită și contrară stării de fapt constatate concluzia instanţei de fond referitor la neînlăturarea neajunsurilor de reclamant. Or, reprezentantul reclamantului, avocatul *****, a indicat data adeveririi înscrisurilor anexate, înlăturând astfel neajunsurile cerute de instanţă prin încheierea din 9 ianuarie 2024.

Consideră că cererii de chemare în judecată a fost restituită cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, situaţie ce are ca efect neexaminarea cauzei în fond, încalcă drepturile reclamantului/recurent la un proces echitabil, de examinare în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege, fapt care poate avea ca consecinţă

încălcarea art. 6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 17 ianuarie 2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 1 februarie 2024 (f. d. 167-171 Vol.II).

Astfel, recursul declarat de avocatul *****în interesele S***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1).

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea

acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că, la 27 decembrie 2023, avocatul *****în interesele S***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 ianuarie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i explicat reprezentantului potențialei reclamante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată indicate în partea motivatoare a încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de către S***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, în temeiul art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, consideră că concluzia instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul relevă că la verificarea exigențelor impuse de prevederile Codului de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul *****în interesele S*****, instanța de fond a notat că deși avocatul *****pe înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată a aplicat ștampila cu mențiunea (copia corespunde originalului, numele avocatului) și ștampila avocatului, însă nu a indicat data adeveririi.

Prin urmare, prima instanță a aplicat prevederile art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, și nu a dat curs cererii, comunicând potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate.

În acest sens, la 12 ianuarie 2024, avocatul *****în interesele S***** a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ sediul Centru, cerere de înlăturarea a neajunsurilor (f.d. 1 vol. II).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. a.) Cod de procedură civilă au fost respectate, iar la cererea de chemare în judecată au fost anexate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi

plus un rînd de copii pentru instanţă, iar copiile au fost certificate de către parte pentru conformitate cu originalul.

În acord cu prevederile art. 8 alin. (4), (5) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, în procedura de acordare a asistenţei juridice, avocatul poate adeveri copii şi extrase din acte şi poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenţei juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acţiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude sau afini. Acţiunile specificate la alin. (4) se certifică prin semnătura şi ştampila avocatului, în cazul în care dispune de aceasta, cu indicarea datei şi menţionarea corespunderii cu originalul.

Colegiul judiciar consideră greșită soluția instanței de fond cu privire la restituirea acțiunii, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, din motiv că reprezentantul reclamantului/recurent nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău din 9 ianuarie 2024.

Or, actele cauzei denotă cu certitudine înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 9 ianuarie 2024, de către avocatul *****în interesele S***** și anume prezentarea tuturor actelor anexate la cererea de chemare în judecată, certificate prin semnătura și ștampila avocatului *****.

Pornind de la raţionamentul instanţei de fond, prin care aceasta invocă că majoritatea copiilor înscrisurilor anexate la cererile de chemare în judecată destinate pentru a fi expediate în adresa potențialului pârât, nu conțin semnătura olografă sau electronică avansat calificată a avocatului *****, dar este aplicată ștampila cu mențiunea (Copia corespunde originalului, data și ștampila avocatului), iar cu colorant albastru este aplicată reproducerea semnăturii avocatului *****cu ajutorul unui facsimil, Colegiul judiciar relevă următoarele.

Este adevărat că, deşi în prezent, se întâlneşte destul de frecvent fenomenul semnăturii facsimil pe documente atât de natură contabilă, cât şi de altă natură, legislaţia în vigoare nu conţine nicio reglementare expresă sau cel puţin o definiție referitoare la acest gen de semnături, cu excepţia celei electronice. Însă explicaţia acestei noţiuni o putem găsi în dicţionarele explicative (DEX), conform cărora, facsimilul reprezintă o reproducere exactă a unui text, a unei semnături, a unui desen sau a unei picturi cu ajutorul fotografiei, al fototipiei, prin copiere manuală etc. De aici, se poate de concluzionat că facsimilul este o reproducere (copie) a semnăturii realizate cu ajutorul unor mijloace tehnice, cum ar fi clişeul (fototipia) – parte a unei ştampile sau imprimantă (fotocopiată) direct pe actul juridic.

Distinct de cele enunțate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele invocate în recurs precum că la data emiterii încheierii din 9 ianuarie 2024 prin care nu s-a dat curs acţiunii, înscrisurile anexate erau confirmate la fel prin ștampila avocatului *****cu menţiunea „copia corespunde originalului, numele avocatului”, ștampila avocatului, iar semnătura avocatului *****a fost

reprodusă cu ajutorul unui facsimil, însă instanţa nu a obiectat asupra acestui „neajuns”, limitându-se doar asupra faptului că, avocatul *****nu a indicat data adeveririi.

În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa verificării înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul *****în interesele S***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 17 ianuarie 2024 emisă de instanța de fond.

Din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul *****în interesele S*****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către S***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii Malîi Ala

Mămăligă Natalia