Dosarul nr. 4-1331/2025
4-25082656-12-4-11062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatului Sergiu Breazu în interesele lui Hmarschii Alexandr Valerii
În lipsa:
Făptuitorului Hmarschii Alexandr Valerii
Agentului constatator, al IP Ciocana, Gonța Sergiu
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Hmarschii Alexandr *****a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 11.06.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Hmarschii Alexandr în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 402551 din 30.05.2025, încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, *****, Gonța Sergiu, cet. Hmarschii Alexandr se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, pentru faptul că la 19.05.2025 ora 00:07, aflîndu-se în *****, *****a încălcat ordinul de restricție nr. *****emis în privința sa, prin ce a comis contravenția prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.
3. Avocatului Sergiu Breazu în interesele lui Hmarschii Alexandr, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că nu este dovedită cu certitudine vinovăția lui Hmarschii Alexandr.
4. În ședința de judecată, făptuitorul, Hmarschii Alexandr, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, nu a informat instanța despre motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.
5. Agentul constatator al IP Ciocana, Gonța Sergiu, la fel, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a depus.
6. Astfel, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este

parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa făptuitorului, și agentului constatator.

7. Audiind opinia apărătorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318[1] Cod contravenţional, după indicii: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.
8. Chiar dacă Hmarschii Alexandr nu a recunoscut vina conform procesului verbal cu privire la contravenție, culpa acestuia se confirmată și prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 402551, întocmit în privința făptuitorului la 30.05.2025, în baza art. 318[1] Cod contravențional; Raportul SSS -4 al BPRO al DP *****; informația 112 din 19.05.2025 ora 00:07; Raportul din 19.05.2025 ora 15:58 a agentului Tănasă Cătălin privind sesizarea despre încălcarea ordinului de restricție; tichetul ”Drager” nr. ***** din 19.05.2025, ora 17:34 potrivit căruia la Hmarschii Alexandr a fost stabilit rezultatul de 1,22 mg/l; informația 112 din 19.05.2025 ora 16:17 de la Hmarschii Alexandr; raportul din 19.05.2025 a OS al SP -4 al IP Ciocana, inspector Mihail Cîrlici; copia ordinului de restricție nr.*****din 18.05.2025, emis în temeiul sesizării despre agresarea fizică din numele lui Predeus Anastasia, prin care Hmarschii Alexandr a fost obligat să părăsească locuința comună, care se află în *****, *****, cu aplicarea interdicțiilor pentru o perioadă de 10 zile; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia procesului-verbal privind actele de constatare din 18.05.2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Predeus Anastasia, care declară că la 18.05.2025 ora 22:12 fiind la domiciliu în urma unui conflict cu concubinul Hmarschii Alexandr a apucat-o de păr și voia să o scoată afară; copia procesului-verbal privind actele de constatare din 18.05.2025 potrivit căruia Hmarschii Alexandr a refuzat să dea explicații; copia scrisorii către MS; copia raportului din 18.05.2025; copia procesului-verbal de refuz al victimei din 18.05.2025; extras din Registru de Stat a Populației pe numele lui Hmarschii Alexandr; extras din Registru de Stat a Populației pe numele lui Predeus Anastasia.
9. Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
14. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, în cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat că, la data de 19.05.2025, ora 00:07, Hmarschii Alexandr a încălcat ordinul de restricţie de urgență nr.*****din 18.05.2025.
15. Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr.*****din 18.05.2025, s-a stabilit că Hmarschii Alexandr, aflându-se la domiciliu pe adresa *****, *****, a agresat-o fizic pe Predeus Anastasia.
16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Hmarschii Alexandr corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.
17. Astfel, se reține că conform art. 121 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.
18. Totodată, instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
19. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

20. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Hmarschii Alexandr a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] Cod contravenţional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
21. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.
22. Totodată instanța de judecată reține că sancțiunea prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
23. Conform art. 37 alin (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
24. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Hmarschii Alexandr de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 402551 din 30.05.2025 este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Hmarschii Alexandr să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.
25. Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celui din urmă.
26. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. art. 395, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Hmarschii Alexandr, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 318[1] Cod contravenţional, și în baza acestei Legi i se stabilește sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

Se explică lui **Hmarschii Alexandr** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona