Dosarul nr. 5r-5337/2023
PIGD: 4-23120240-12-5r-18082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 martie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Donos Doina

cu participarea:
victimei Sula Lidia
avocatul victimei Doina Ioana Străisteanu

în lipsa:
contravenientului Bîrsa Mihail
agentului constatator Griţac Andrei

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către contravenientul Bîrsa Mihail, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. ***** ****** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 şi deciziei agentului constatator din 01 august 2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T :

1. La 11 august 2023, contravenientul Bîrsa Mihail a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 şi deciziei agentului constatator din 01 august 2023 prin care a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

2. În motivarea contestaţiei a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 (2162109201423268) din 01 august 2023, întocmit de O.S. a IP Rîşcani, a fost atras la răspundere contravenţională conform art. 354 alin. (1) Cod contravenţional. Cu decizia agentului constatator şi procesul-verbal din 01 august 2023 nu este de acord, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat.

Făcând referire la prevederile art. art. 7, 425 alin. (1), 440 alin. (1), 441 alin. (1) Cod contravenţional, a menţionat că, reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01 august 2023 se constată că, unica probă, care ar demonstra comiterea contravenţiei - este „declaraţia" scrisă a „presupusei" victime Sula Lidia. Fără a fi administrate alte probe şi/sau elemente de fapt (înregistrări video/foto/audio, declaraţii ale terţelor persoane etc.), care ar demonstra incontestabil că anume el, Bîrsa Mihail, a comis presupusele fapte de încălcare a ordinii publice şi deteriorare a unor geamuri. Mai mult ca atât, la dosarul contravenţional, aflat în gestiunea agentului constatator, lipsesc careva probe (înregistrări foto/video etc.) precum că au avut loc acţiuni de comportament

agresiv din partea sa şi deteriorarea anume de către dânsul a bunurilor, precum şi presupusele „pagube” aduse „victimei”.

Astfel, consideră că simpla declaraţie a presupusei „victime”, în lipsa unor altor probe şi elemente de fapt, nu demonstrează incontestabil comiterea anume de către dânsul, a faptei imputate, procesul contravenţional urmând a fi încetat pe motiv că în inacţiunile sale nu există faptul contravenţiei prevăzute la art. 354 Cod contravenţional, inclusiv şi pe motivul că persoana vinovată de presupusa „deteriorare” a bunurilor, nu a fost identificată şi practic, este imposibil de a o identifica pe motivul lipsei unor probe şi elemente de fapt ce ar demonstra existenţa unor acţiuni de deteriorare (înregistrări video/foto/audio, declaraţiile persoanelor terţe etc.).

A menţionat că, după cum a declarat agentului constatator, în intervalul de timp în care s-ar fi produs presupusele „acţiuni de deteriorare”, se afla în ograda vecinilor din s*****, iar afirmaţiile victimei nu corespund adevărului, ultima având intenţia de intimidare, inclusiv şi de răzbunare faţă de vecinii săi, familia Pascal, cu care deseori iniţiază conflicte, şi de regulă, apelează la organele de poliţie.

Astfel, luând în consideraţie prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), f), art. 448 Cod contravenţional, a solicitat constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 (2162109201423268) din 01 august 2023, întocmit de O.S. a IP Rîşcani, Andrei Griţac, cu încetarea procesului contravenţional.

3. Avocatul Doina Ioana Străisteanu care acţionează în vederea apărării drepturilor şi intereselor victimei Sula Lidia, fiind prezentă în şedinţa de judecată a solicitat ca contestaţia să fie respinsă ca neîntemeiată. A notat că Bîrsa Mihail nu explică în contestaţie de ce s-a răzgândit după ce a semnat că recunoaşte fapta pe care i-a incriminat-o agentul constatator, şi de fapt prin actul judecătoresc anexat, în care aceste fapte au fost examinate şi sub prisma componenţei de contravenţie de la art. 104 Cod contravenţional. A menţionat că, Bîrsa Mihail a eşuat în a proba că este nevinovat, de aceea solicită să fie respinsă contentaţia, menţinută decizia expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar motive de nulitate a procesului-verbal sau de încetare a procesului nu există.

4. Victima Sula Lidia fiind prezentă în şedinţa de judecată, a susţinut poziţia avocatului său, indicând că susţine integral declaraţiile date în faţa agentului constatator.

5. În şedinţa de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, însă prin cererea depusă la 29 decembrie 2023 a solicitat examinarea contestaţiei în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

6. În şedinţa de judecată contravenientul, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu a solicitat examinarea contestaţiei în lipsă şi nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

7. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de contravenientul Bîrsa Mihail, pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 din 01 august 2023, cet. Bîrsa Mihail, la data de 09 iulie 2023, la ora 16:07, aflându-se în ***** *avea un comportament agresiv în loc public deteriorând geamul casei cet. Sula Lidia*, ignorând prevederile Legii nr. 218 din 24.10.2008, săvârşind fapta contravenţională prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit deciziei agentului constatator de sancţionare din data de 01 august 2023, cet. Bîrsa Mihail a fost sancţionat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 500 lei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, instanţa consideră că contravenientul Bîrsa Mihail s-a conformat prevederilor legale şi a depus contestaţia în termen, la data de 11 august 2023.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 din 01 august 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speţă, săvârşirea faptei reţinute în sarcina făptuitorului Bîrsa Mihail, se confirmă prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 din 01 august 2023 întocmit în privinţa lui Bîrsa Mihail în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional (f.d. 7);
- raportul din 09 iulie 2023 privind faptele constatate (f.d. 8);
- raportul din 11 iulie 2023 (f.d. 9);
- cererea victimei Sula Lidia din data de 10 iulie 2023, potrivit căreia ultima solicită atragerea la răspundere a cet. Bîrsa Mihail, care la data de 09 iulie 2023, în jurul orelor 16:00, i-a deteriorat geamul casei, s-a adresat cu cuvinte jignitoare, strigând la ea în public şi pe un ton batjocoritor (f.d. 10);
- declaraţia cet. Sula Lidia din data de 10 iulie 2023, prin care ultima s-a expus referitor la circumstanţele cauzei (f.d. 11);
- declaraţia cet. Bîrsa Mihail din data de 01 august 2023, prin care ultimul s-a expus referitor la circumstanţele cauzei (f.d. 12);

- raportul ofițerului superior a SP-8 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție *****, inspector principal, Andrei Griţac privind faptele constatate (f.d. 13).

Instanţa de judecată reţine că probele anexate la materialele cauzei şi cercetate în şedinţa de judecată, coroborează cu informaţia specificată în actul de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenţie). În condiţiile enunţate, instanţa de judecată apreciază că faptele specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi-au găsit confirmare.

În speţă, săvârşirea faptei reţinute în sarcina făptuitorului Bîrsa Mihail, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 din 01 august 2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, precum şi prin declaraţiile victimei Sula Lidia, care confirmă acţiunile de acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice.

În consecinţă, în acţiunile lui Bîrsa Mihail sunt întrunite atât semnele obiective cât şi subiective, stabilite de legea contravenţională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse supra, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunile lui Bîrsa Mihail, corect au fost calificate conform semnelor contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,

Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că faptele există, constituie contravenţie şi au fost săvârşite de contravenient.

Mai mult Bîrsa Mihail a semnat procesul-verbal la rubrica „recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită” (pct. 18, f.d. 7).

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38-39, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem,* trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigenţelor stabilite de legea contravenţională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravenţional.

Totodată instanţa de judecată nu a stabilit existenţa a careva temeiuri de încetare a procesului contravenţional, în privinţa lui Bîrsa Mihail, urmând a fi sancţionat în limitele stabilite de lege.

Instanţa precizează că în mod evident, nu există dubii în privinţa celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligaţia să

respecte prevederile legale, fără a leza în niciun fel drepturile altor persoane, la caz, a făptuitorului Bîrsa Mihail.

La fel, instanţa mai explică că potrivit art. 54 alin. (2) din Constituţie, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

Astfel, inclusiv în speţă, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancţionării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că contravenientul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăţi.

Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporţionalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, şi scopul urmărit, prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor persoane, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară în limitele pedepsei prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, iar ca urmare, sancţionarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe aceasta de săvârşirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, examinând contestaţia înaintată sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţia înaintată de contravenientul Bîrsa Mihail sunt neîntemeiate.

Pentru aceste motive instanţa de judecată va respinge contestaţia depusă de către contravenientul Bîrsa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 şi deciziei agentului constatator din 01 august 2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

8. În temeiul art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de către contravenientul Bîrsa Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 849770 şi deciziei agentului constatator din 01 august 2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Cușcă**
Liliana