Дело 1-267/2025
к/н 1-25138672-23-1-29092025

П Р И Г О В О Р
именем закона

27 апреля 2026 года мун.Комрат

Суд Комрат центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Зайкова Р.И., Чакир В.И.
с участием:
прокурора Гырбу Н.
адвоката Гагауз И.

рассмотрев в открытом судебном заседании по общей процедуре уголовное дело в отношении:

Топал Григория Васильевича (Topal Grigori) *****года рождения, гражданина РМ, жителя с.***** разведенного, официально трудоустроенного на предприятии «Главстрой», разнорабочим, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, на учете врача нарколога и психиатра не состоит, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, ранее судимого (судимость погашена), владеющего языком на котором ведется производство по делу, идентификационный номер *****,

обвиняемого в совершении им преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264[1] УК РМ, поступившее в суд 29.09.2025 года.

Заслушав показание подсудимого, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката,

у с т а н о в и л:

1. Подсудимый Топал Г.В. обвиняется в том, что он,***** года, примерно к 22:00 часам, Топал Григорий Васильевич, имея явные признаки, не обладая водительским удостоверением и имея явные признаки алкогольного опьянения, вопреки установленному запрету, действуя умышленно и осознавая противоправность своих действий, выехал на принадлежащем ему автомобиле марки ***** г.н.з. ***** светлого цвета, и примерно в интервале с 22:10ч. до 22:30ч., управляя указанным транспортным средством по дорогам общего пользования в пределах населённого пункта с.*****, а затем

приехал обратно на той же машине к дому по адресу: с.*****, ул. *****, района Чадыр-Лунга, где припарковал указанное авто и зашёл на территорию домовладения.

2. Прибывшие на вызов сотрудники полиции установили, что Топал Григорий Васильевич управлял в указанное время и месте автомобилем марки ***** г.н.з. ***** светлого цвета, с явными признаками алкогольного опьянения, так как от него исходил запах алкоголя, а также это было очевидно видно визуально по двигательным и речевым признакам.

3. Имея разумные и обоснованные подозрения в том, что Топал Григорий Васильевич управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а также в таком состоянии он мог снова выехать на транспортном средстве, тем самым представлять угрозу для безопасности дорожного движения, в этой связи, в целях установления состояния опьянения и его характера, а также для предотвращения возможных рисков, примерно в период с 22:35ч. до 22:46ч.,*****г., уполномоченный сотрудник полиции потребовал от Топал Григория Васильевича пройти процедуру тестирования с помощью сертифицированного анализатора типа «Alcotest 6810» (аппарата марки «Drager») и проверку выдыхаемого воздуха, с целью установления факта употребления алкоголя, однако Топал Григорий Васильевич в нарушении ст. 33 ч.(3) лит.c) Закона РМ №131 от 07.06.2007г. «О безопасности дорожного движения», а также в нарушении п. 11 лит.j) Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009г., отказался от прохождения данной процедуры, утверждая, что якобы не управлял машиной в указанное время и месте, тем самым не выполнил законное требование сотрудника полиции, несмотря на неоднократные разъяснения и предупреждения о наличии уголовной ответственности.

4. Таким образом, **Топал Григорий Васильевич** своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное **ч.(5) ст.264/1 УК РМ** - *отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь в целях установления состояния опьянения и его характера, совершенный лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

5. Выслушанный в судебном заседании подсудимый Топал Григорий Васильевич обвинительное заключение, оглашенное прокурором, не признал. Указал что 09 августа 2025 года он находился на работе в

г.Чадыр-Лунга. Указал что работает на предприятии «Главстрой» по трудовому договору, разнорабочим. После работы приехал домой около 17:00 часов, был уставшим, лег и уснул. Проснулся, когда было темно, на время не смотрел. Зашел во двор, у них собака старенькая, плохо видит и набросилась на него. Автоматически задел собаку. Вышел отец и началась ссора из-за собаки, почему Топал Г. ее ударил. Был встревоженный, вышел на улицу и пошел за сигаретами. Магазин был закрыт. Пошел в другой магазин, тоже был закрыт, в Гайдарах тоже был один магазин, там работают допоздна. Топал Г. пришел домой, сел в машину и поехал в нижний магазин. Купил сигареты и приехал домой. Возле их дома стояла карета скорой помощи, Топал Г. вышел с машины и подошел до водителя. Подсудимый поинтересовался у него, что случилось. Зашел во двор, во дворе был участковый инспектор, Топал Г. его спросил, что случилось и он рассказал о произошедшем. После чего Топал Г. зашёл в комнату, был очень встревожен произошедшим. Топал Г. перекусил в комнате, выпил 10 грамм коньяка. Находился в комнате, никуда не выходил. На время не смотрел, работники дорожной полиции приехали через минут 25-30. Зашли во двор, спросили чья машина, Топал Г. сказал, что его. Они попросили, чтобы подул, Топал Г. отказался, мотивируя тем, что он не находиться за рулем, поэтому отказался дуть в трубку. Сотрудники полиции вышли во двор, они сказали выйти, открыть машину и взять ценные вещи. Там были деньги, документы. Сотрудники полиции потребовали у Топал Г. документы, подсудимый документы тоже не предоставил, они сказали если он не отдаст им документы, вызовут эвакуатор и заберут машину. Вызвали эвакуатор и забрали машину. Сказали, чтобы на следующий день обратились с документами на штраф площадку. Топал Г. приехал на штраф площадку, и сказал, что в бардачке были деньги, они снимали на видео, деньги все были на месте. Машину ему не отдали, сказали приехать на следующий день. Топал Г. снова приехал на следующий день, опять не отдали, сказали, что есть такой закон, согласно которому машина должна находиться на штраф площадке 2 недели. Через 12 дней машину выпустили, за то, что она была на штраф площадке, Топал Г. заплатил 4000 леев. Подсудимый указал что Топал Г. он поехал за сигаретами, когда было около 21:00 часов указал что точно на время не смотрел, но было темно. Топал Г. видел водителя скорой помощи и общался с ним по возвращению домой. Сотрудник полиции в это время не

подъезжали. Подсудимый указал что во дворе по его возвращению с магазина находился только участковый. В это время родители подсудимого находись в комнате, во дворе их точно не было. Когда приехали сотрудники полиции, не помнит говорил ли, что не управлял транспортным средством.

6. В то же время, оценивая доказательства по делу, суд считает, что вина подсудимого подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно:

7. Показаниями выслушанного в судебном заседании свидетеля Паскал Александр Дмитриевича который пояснил что 09 августа 2025 года от оперативного дежурного инспектората полиции г. Чадыр-Лунга поступил телефонный звонок о том, что в селе Гайдар по ул. Ленина, 72 между отцом и сыном произошёл конфликт. Паскал А. совместно с инспекторами Высокопоясным В. и Ивановым И. выдвинулся по месту происшествия. Это было в ночное время, точное время не могу сказать. По приезду по адресу: с.Гайдар, ул.Ленина, 72, они остановились возле машины скорой помощи, которая оказывала медицинскую помощь в данном домовладении. Зашли в дом и начали устанавливать обстоятельства произошедшего. Сотрудники полиции находились возле Топал В. Сотрудники полиции поинтересовались, где находится Топал Г., на что нам ответили, что он на автомобиле ВАЗ 2108 выехал со двора и уехал в неизвестном направлении. Сперва находились в доме, где оказывали медицинскую помощь матери подсудимого, после чего вышли во двор. Иванов И. и Высокопоясный В. сели в служебную машину и поехали искать Топал Г. Посмак А. остался в домовладении. После этого с Топал В. они вышли во двор, и он начал мне показывать ручной насос, который находился во дворе, которым Григорий избил Василия. Также Паскал А. начал опрашивать его по данному факту. В это время Паскал А. увидел, как подъехала какая-то автомашина, которая припарковалась прямо перед машиной скорой помощи, по встречному движению. Буквально через пару секунд во двор зашёл Топал Г. Во двор зашёл только Топал Г. Паскал А. позвонил сотрудникам, которые приехали на место. Далее сотрудники предложили пройти алкотестирование Топал Г. для установления факта употребления им алкогольных напитков. Также сотрудники полиции попросили предъявить водительское удостоверение, но Топал Г.

отказался его предоставлять. Внятного ответа, почему он отказывается предоставить водительское удостоверение, от Топал Г. не последовало. Свидетель указал что агрессии со стороны Топал Г. не было, он вёл себя вполне нормально, только присутствовал запах алкоголя. Сотрудники полиции разъясняли процедуру тестирования. Задавались вопросы, куда Топал Г. уезжал, но он отказывался с нами разговаривать. Процедура тестирования фиксировалась на видеокамеру, снимал Высокопоясный Вячеслав. Пскал А. указал что они все одновременно приехали: Иванов И., Вячеслав Высокопоясный и Паскал А. Иванов И. и Высокопоясный В. находились на дежурстве, а Паскал А., как ответственный за данный участок, выехал на место. Сотрудники полиции 112 забрали его из дома в городе Чадыр-Лунга. Когда сотрудники зашли во двор, позади Паскал А. находился Топал В. Топал Г. зашёл после того, как сотрудники поехали за ним. Примерно через две-три минуты сотрудники вернулись обратно. Все происходило во дворе домовладения.

8. Показаниями выслушанного в судебном заседании свидетеля Высокопоясный Вячеслав Владимирович, который пояснил что в начале августа он находился на дежурстве службы 112. Примерно в 22:00 поступило телефонное сообщение о том, что в селе Гайдар произошёл конфликт между сыном и родителями. Выехав на место происшествия, было установлено, что сын Топал Г. после конфликта с родителями уехал на автомобиле ВАЗ, регистрационный номерной знак в настоящее время не помнит. Высокопоясный В. вместе с напарником взял служебный автомобиль, и они поехали разыскивать Топал Г. Через несколько минут им позвонил участковый данного населённого пункта Паскал А., который сообщил, что Топал Г. приехал домой. Сотрудники полиции прибыли по адресу, во дворе домовладения ими был обнаружен Топал Г., от которого исходил резкий запах алкоголя из полости рта. В ходе беседы с ним были установлены причины конфликта в семье, а также он сообщил им, что после конфликта сел в автомобиль и уехал. Однако после того, как узнал, что прибыли сотрудники полиции, он вернулся обратно. После этого ими было предложено пройти тестирование на сертифицированном аппарате «Драгер 6820», в связи с тем, что у них появились подозрения о том, что водитель управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В

присутствии водителя был вскрыт мундштук, разъяснена процедура тестирования, а также водитель был предупреждён об уголовной ответственности в случае отказа либо уклонения от прохождения тестирования. Изначально водитель утверждал, что он находился за рулём однако после того, как ему было предложено пройти тестирование, он отказался и стал уверять нас, что за рулём находился другой гражданин. На законные требования сотрудников полиции пройти тестирование водитель отказался от его прохождения. Высокопоясный В. лично предлагал пройти тестирование, так как имеет соответствующий сертификат. Когда водитель подъехал на место происшествия, на улице находилось несколько людей, а фельдшер скорой помощи находился в автомобиле скорой помощи. Транспортное средство Топал Г. было припарковано по встречному направлению движения, сотрудники полиции изначально припарковались перед машиной скорой помощи. Фельдшер сообщил сотрудникам полиции, что видел, как Топал Г. выходил из автомобиля. Высокопоясный В указал что он в селе Гайдар лично не видел, чтобы Топал Г. подъезжал к своему домовладению. Высокопоясный В. указал что, когда они зашли к нему во двор, Топал Г. уже находился во дворе. Их не было примерно 3–4 минуты, точное время указать не могу. Водитель Топал Г. сам сообщил им, что управлял транспортным средством. Также ими был задан вопрос водителю скорой помощи, который указал**,** что водителем транспортного средства являлся Топал Г.

9. Показаниями выслушанного в судебном заседании свидетеля Иванов Игоря, который пояснил что 09 августа 2025 года он заступил на дежурство совместно с Высокопоясным Вячеславом. Это было вечером, точное время не помнит. Дежурный направил их по ул.Ленина 72, село*****, так как поступило телефонное сообщение с 112 по факту того, что Топал Григорий бил своего отца, с ними поехал начальник сектора №2 Паскал Александр. По приезду Топал Григория дома не оказалось, отец сказал, что он сел в свою машину марки ВАЗ, номер не помнит, и выехал в село. Иванов И. совместно с коллегой Высокопоясный В. поехал его искать, так как со слов отца было известно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Начальник сектора №2 Паскал Александр остался на месте, и разбирался

по факту избиения отца. Выехав в село, не прошло и 2-3 минут как им позвонил Паскал Александр и сообщил, что Топал Григорий приехал один за рулем своей автомашины. Прошло еще 2-3 минуты и Иванов И. с Высокопоясным В. прибыли по вышеуказанному адресу. Водительская дверь автомашины была открыта, также за автомашиной ВАЗ стояла автомашина скорой помощи, водитель скорой помощи находился за рулём. В тот момент никого более не было на улице. Сотрудники полиции вошли во двор домовладения, во дворе находился Паскал Алесандр и Топал Григорий. Топал Григорий вел себя неадекватно, а именно неустойчивая поза была, говорил на повышенных тонах, из полости рта исходил запах алкоголя. Также начальник сектора №2 Паскал Александр пояснил им, что Топал Григорий приехал на своей автомашине один. В связи с чем, было принято решение о проведении тестирования на сертифицированном аппарате «Драгер». Коллега Иванов И. Вясокопоясный В. взял аппарат Драгер, Иванов И. стал вести видеозапись. Высокопоясный Вячеслав объяснил процедуру тестирования, уведомил, что в случае отказа или уклонения Топал Григорий будет привлечен к ответственности. По началу Топал Григорий уклонялся, на что Высокопоясный Вячеслав также его предупредил, что в случае уклонения будет привлечен к уголовной ответственности, и что его действия расцениваются как уклонение от прохождения тестирования. На что Топал Григорий сказал, что данную процедуру проходить не будет. Все происходящее снимал на видео. Также Иванов И. добавил, что в ходе беседы с Топал Григорием перед проведением тестирования он сообщил, что на своей автомашине поехал в село за рулем сам, но после того, как ему было предложено пройти тестирование он сообщил, что не был за рулем. С момента отъезда из домовладения Топал Григория и до возвращения прошло 2-3 минуты. С момента приезда и до момента проведения процедуры алкотестирование прошло 3-4минуты. Свидетель Иванов И. указал что они решили провести процедуру тестирования, потому что отец сообщил, что сын находится за рулём в состоянии опьянения, водитель скорой помощи сказал, что он подъехал и был за рулем, а также перед началом проведения тестирования в ходе беседы Топал Григорий сам сообщил,

что на своей автомашине поехал в село. Иванов И. указал что сам не видел, что он управлял транспортным средством.

10. **Показаниями выслушанного в судебном заседании свидетель Келеш Юрия** который пояснил, что он является водителем скорой помощи. 09 августа 2025 года он находился на дежурстве. В тот день выезжали вечером по адресу: село*****, ул.Ленина 72. Звонок поступил, они выехали, и диспетчер их предупредил, что там побои, насилие, и чтобы они были осторожны. Это было вечером. Подъехав по указанному адресу карету скорой помощи, встретил мужчина у ворот, после того Келеш Ю. остановил машину, и бригада слезла, фельдшер Гаргалык Стелла и санитар Димогло Евдокия. Они подошли к мужчине, и был разговор относительно того, что случилось, мужчина пояснил, что его избил сын. На вопрос, где сын, он ответил, что он уехал. Когда сказали, что сын уехал, зашли во двор, чтобы оказать помощь. Келеш Ю. развернулся и припарковался возле данного адреса. Мужчина сообщил им, что сын его избил и уехал. Келеш Ю. развернулся, слез с машины, открыл боковую дверь в салон и сел в кабину. Залез на рабочее место, кабину отметить куда и приехали и во сколько. Когда Келеш Ю. записывал, перед машиной скорой помощи подъехала машина, советская машина. Из машины вышел подсудимый, он находился за рулем. Он вышел из машины и подошел к двери машины скорой помощи и сказал, что он вызвал скорую и ему нужна помощь. Келеш Ю. сказал, что бригада пришла и оказывает помощь внутри по адресу. Тем временем во время беседы подъехала полицейская машина и далее беседовала с ним. Келеш Ю. указал что, когда Топал Г. подошёл к нему вел себя неадекватно, речь непонятная, он сказал, что ему нужна помощь, у него окровавлены руки и ноги, Келеш Ю. не смотрел. До этого приехала полиция, остался участковый и бригада уехала, потом приехала через 3-4 минуты. После приезда сотрудников полиции, они с ним беседовали предложили пройти процедуру алкотестирования, далее беседовали во дворе. После того как подъехали, Келеш Ю. был на улице, они предлагали ему пройти тестирование находясь недалеко от его машины. Келеш Ю. указал что при нем сотрудники предлагали пройти тестирование, а он отказывался. Топал Григорий говорил, что он не управлял транспортным средством. Келеш Ю. это слышал, потому что

дверь машины была открыта. Когда Топал Григорий подъехал к своему дому, никого у него в автосалоне больше не было. Во время разговора с ним на улице никто не подходил, кроме полицейских.

11. Свидетели стороны обвинения Топал Мария и Топал Василий воспользовались своим правом, предусмотренным ч.(11) ст.90 УПК РМ и отказались от дачи показания.

12. письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно:

– Протокол констатации от 09.08.2025г., составленный офицером Иванов И.

– Информация Ж - 2 ИП Чадыр-Лунга от офицера Иванова И. от 09.08.2025г. время 23:00ч. о регистрации факта отказа от тестирования Топал Г. (л.д. 5)

– Протокол констатации факта управления т/с в состоянии опьянения от 09.08.2025г. время 22:43 - 22:46ч., составленный офицером Иванов И., в котором зафиксирован факт отказа Топал Г.В. от прохождения теста на алкоголь, (л.д. 6)

– Протокол проведения тестирования на алкоголь при помощи ручного технического средства, прошедшего метрологическую проверку от 09.08.2025г., время 22:41ч., составленный офицером Иванов И. (л.д. 7)

– Протокол изъятия и отведения т/с *****на специальную стоянку от 09.08.2025г., составленный офицером Иванов И. (л.д. 8)

– Выписка с Базы данных, подтверждающая, что Топал Г.В. не имел право управления т/с, так как не получал водительское удостоверение, (л.д. 9)

– Запрос ОУП о предоставлении видеозаписей с нагрудных боди-камер у офицеров Иванова Игоря и Высокопоясный Вячеслава за время 22:30ч. - 23:30ч., 09.08.2025г. (л.д. 12)

– Постановление и Протоколом от 12.08.2025г. о выемки материалов уголовного судопроизводства, зарегистрированных в И - 1 ИП Чадыр-Лунга за №20253900211 от 10.08.2025г., в ходе выемки также изъяты 3 (три) видеофайла, (л.д. 13, 14)

– Постановление и Протоколом от 20.08.2025г. о выемки материалов, собранных по телефонному сообщению от*****г., время 22:07ч., от Топал Василия о том, что сын Топал Григорий ведет себя агрессивно, (л.д. 15, 16, 17-34)

– Информация Национального Центра Скорой Медицинской Помощи от 25.08.2025г., согласно которой 09.08.2025г. в 22:06ч. обратился Топал

Василий, ***** г.р., житель с.***** ул. *****На вызов выехала группа, из которых Келеш Юрий был допрошен в качестве свидетеля, (л.д. 36)

– Протокол от 08.09.2025г. осмотра диска с видеозаписью, на которой запечатлён момент беседы Топал Григория с сотрудником полиции Высокопоясный В., который требовал от него пройти тестирование на алкоголь, однако Топал Г. отказывался, (л.д. 49)

Вещественные доказательства:

– диском с видеозаписью события преступления. (л.д. 50, 51)

– Протоколом от 09.08.2025г. осмотра диска с видеозаписью, на которой запечатлён момент беседы Топал Григория с сотрудником полиции Высокопоясный В., где в процессе разговора Топал Г. признал факт, что уезжал на машине и приехал обратно, (л.д. 52-53)

13. Сторона государственного обвинения прокурор Прокуратуры АТО Гагаузия Гырбу Н.И. на стадии судебных прений отметила, что в ходе проведенного уголовного преследования было установлено, что Топал Григория Васильевича совершил преступление, то есть наносящее вред деяние, предусмотренное уголовным законом, при следующих обстоятельствах 09.08.2025 года, примерно к 22:00 час., Топал Григорий Васильевич, имея явные признаки алкогольного опьянения, устроил семейный скандал по месту жительства, в домовладении по адресу: с.*****, ул. *****, Чадыр-Лунгского района. По этой причине, 09.08.2025г., примерно в 22:07ч., его отец Топал Василий Федорович сообщил о происшествии по телефону в экстренную службу, ожидая приезда сотрудников полиции и скорой медицинской помощи. В указанный период Топал Григорий Васильевич, не обладая водительским удостоверением и имея явные признаки алкогольного опьянения, вопреки установленному запрету, действуя умышленно и осознавая противоправность своих действий, выехал на принадлежащем ему автомобиле марки ***** г.н.з. *****, светлого цвета, и примерно в интервале с 22:10ч. до 22:30ч.,*****г., управлял указанным транспортным средством по дорогам общего пользования в пределах населённого пункта с.*****, а затем приехал обратно на той же машине к дому по адресу: с.*****, ул. *****, Чадыр-Лунгского района, где припарковал указанное авто и зашёл на территорию домовладения. Прибывшие на вызов сотрудники полиции установили, что Топал Григорий Васильевич управлял в указанное время и месте автомобилем марки ***** г.н.з. *****, светлого цвета, с явными признаками алкогольного опьянения,

так как от него исходил запах алкоголя, а также это было очевидно видно визуально по двигательным и речевым признакам. Имея разумные и обоснованные подозрения в том, что Топал Григорий Васильевич в состоянии алкогольного управлял транспортным средством опьянения, а также в таком состоянии он мог снова выехать на транспортном средстве, тем самым представлять угрозу для безопасности дорожного движения, в этой связи, в целях установления состояния опьянения и его характера, а также для предотвращения возможных рисков, примерно в период с 22:35ч. до 22:46ч., 09.08.2025г.,уполномоченный сотрудник полиции потребовал от Топал Григория Васильевича пройти процедуру тестирования с помощью сертифицированного анализатора типа «Alcotest 6810» (аппарата марки «Drager») и проверку выдыхаемого воздуха, с целью установления факта употребления алкоголя, однако Топал Григорий Васильевич в нарушении ст. 33 ч.(3) лит.c) Закона РМ №131 от 07.06.2007г. «О безопасности дорожного движения», а также в нарушении п. 11 лит.j) Правил Дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009г., отказался от прохождения данной процедуры, утверждая, что якобы не управлял машиной в указанное время и месте, тем самым не выполнил законное требование сотрудника полиции, несмотря на неоднократные разъяснения и предупреждения о наличии уголовной ответственности. Таким образом, Топал Григорий Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст. 264/1 ч.(5) УК РМ - отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь в целях установления состояния опьянения и его характера, совершенный лицом, не имеющим водительского удостоверения. Считает, что квалификация действий подсудимого органами уголовного преследования была определена правильно. Вина в совершении инкриминируемого ему преступления нашла свое подтверждение в полном объеме и подтверждается как показаниями свидетелей по делу, а именно: Келеш Ю.П., Иванов И.И., Паскал А.Д., Высокопоясный В.Д., так и следующими материалами уголовного дела: Протокол констатации от 09.08.2025г., составленный офицером Иванов И. Информация Ж - 2 ИП Чадыр-Лунга от офицера Иванова И. от 09.08.2025г. время 23:00ч. о регистрации факта отказа от тестирования Топал Г. Протокол констатации факта управления т/с в состоянии опьянения от 09.08.2025г. время 22:43 - 22:46ч., в котором зафиксирован факт отказа Топал Г.В. от

прохождения теста на алкоголь. Протокол проведения тестирования на алкоголь при помощи ручного технического средства, прошедшего метрологическую проверку от 09.08.2025г., время 22:41ч. Протокол изъятия и отведения т/с ***** г.н.з. ***** на специальную стоянку от 09.08.2025г. Выписка с Базы данных, подтверждающая, что Топал Г.В. не имел право управления т/с, так как не получал водительское удостоверение. Запрос ОУП о предоставлении видеозаписей с нагрудных боди-камер у офицеров Иванова Игоря и Высокопоясный Вячеслава за время 22:30ч. - 23:30ч., 09.08.2025г. Постановление и Протокол от 12.08.2025г. о выемки материалов уголовного судопроизводства, зарегистрированных в Я - 1 ИП Чадыр-Лунга за №20253900211 от 10.08.2025г., в ходе выемки также изъяты 3 (три) видеофайла. Постановление и Протокол от 20.08.2025г. о выемки материалов, собранных по телефонному сообщению от 09.08.2025г., время 22:07ч., от Топал Василия. Информация Национального Центра Скорой Медицинской Помощи от 25.08.2025г. Протокол осмотра диска с видеозаписью от 08.09.2025г., признанный и приобщенный к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Информация Агентства Государственных Услуг РМ (ОРТ и ДВС м.Чадыр-Лунга от 11.08.2025г. Копия сертификата, подтверждающий факт, что анализатор типа «Alcotest 6810» (аппарат марки «Drager») прошел проверку метрологией, действительный до 15.01.2026г. Копия сертификата, выданный ЮР, на срок до 01.10.2025г., подтверждающий факт, что офицер Высокопоясный Вячеслав был обучен и уполномочен использовать технические средства «Drager 6810». То обстоятельство, что Топал Григорий 09.08.2025 года действительно управлял транспортным средством марки «*****», а, следовательно, являлся водителем вышеуказанного транспортного средства, нашло полное подтверждение в ходе уголовного преследования, а также в ходе судебного разбирательства. Основным доказательством выступают показания свидетеля Келеш Юрия, водителя скорой помощи, который лично видел, как Топал Григорий, в тот момент пока сотрудники скорой помощи оказывали медицинскую помощь его родителям Топал Василию и Топал Марии, находясь за рулем автомобиля марки Vaz, подъехал к своему домовладению по ул. Ленина 72 в с.*****. Согласно его показаниям, сотрудники полиции подъехали к вышеуказанному домовладению в течение 2-3 минут, после чего сразу стали предлагать ему пройти процедуру

тестирования, поскольку имелись основания полагать, что Топал Григорий, имея неадекватное поведение и невнятную речь, управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Таким образом, показания подсудимого Топал Григория в той части, что сотрудники полиции приехали к его домовладению через 25-30 минут, когда он уже находился дома, являются ложными и не соответствуют действительности. О неадекватном поведении Топал Григория сообщили в ходе своего допроса также сотрудники полиции Иванов Игорь, Высокопясный Вячеслав, Паскал Александр, следовательно, предложение сотрудниками полиции пройти процедуру тестирования на состояние опьянения было вполне обоснованным. Более того, сам подсудимый в ходе общения с сотрудниками полиции заявил, что «он приехал, но скорую не вызвал», что уже свидетельствует о признании им факта управления транспортным средством. Более того, из видеозаписи, предоставленной сотрудником полиции Высокопоясным В., отчетливо видно, что у припаркованного возле домовладения *****автомобиля марки «Vaz 2109», принадлежащего Топалу Григорию, включены фары и открыта дверь с водительской стороны, что полностью подтверждает показания водителя скорой помощи Келеш Юрия в той части, что Топал Григорий недавно подъехал на автомобиле, а также показания свидетеля Иванова Игоря, который сообщил в зале судебного заседания, что по приезду к домовладению Топал Григория дверь с водительской стороны его припаркованного автомобиля была открыта. Горящие фары и открытая водительская дверь свидетельствуют о том, что транспортное средство незадолго до этого эксплуатировалось и находилось в пользовании водителя, а учитывая то обстоятельство, что посторонних людей, по показаниям всем допрошенных свидетелей, на месте не было, смело можно утверждать, что именно Топал Григорий ею управлял. Каких-либо нарушений при проведении процедуры тестирования выявлены не были, Топал Григорий был предупрежден об уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения тестирования на алкоголь, что подтверждается приобщенными к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств видеозаписями, но, несмотря на это, отказался от прохождения тестирования. Данный отказ также запечатлен в протоколе констатации от 09.08.2025 года (л.д.4), в протоколе констатации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (в

случае отказа/уклонения тестирования) от 09/08/2025 года (л.д.5), а также был запечатлен на боди камеру сотрудников полиции. Таким образом, вина Топал Григория Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 264/1 ч. (5) УК РМ, нашла полностью свое подтверждение. При индивидуализации наказания в отношении Топал Григория Васильевича необходимо принять во внимание следующее: Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого, Топал Григория Васильевича, согласно ст.76 УК РМ, не установлены. Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого Топал Григория Васильевича, согласно п.а) ч.(1) ст.77 УК РМ, является совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление. По месту жительства подсудимый характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, ранее судим (приговором суда Чадыр-Лунга от 30.11.2009 года осужден по ст.264/1 ч.(1) УК РМ к штрафу в размере 400 условных единиц; определением суда Чадыр-Лунга от 29.04.2010 года штраф по предыдущему приговору заменен на наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком на 240 часов). Оснований для освобождения подсудимого Топал Григория Васильевича от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК РМ не имеется. Просит признать подсудимого Топал Григория Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264/1 ч. (5) УК РМ и назначить ему наказание в виде 3-х лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. В соответствии со ст.90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Топал Григория Васильевича не приводить в исполнение, если в течение 3 лет срока пробации осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие. В соответствии с ч. (6) ст.90 УК РМ обязать подсудимого: являться в орган пробации в назначенные дни; сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней; участвовать в программах пробации. Избрать в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу. Вещественные доказательства - DVD-R диск с тремя видеозаписями, изъятые с боди-камер офицера СНТ и ДТП Иванова И. и старшего суб.офицера Высокопоясного В., хранить в материалах уголовного дела (л.д.146-150).

14. Сторона защиты, адвокат Гагауз И., на стадии судебных прений отметил, что доводы, исследованные в ходе судебного разбирательства, не устанавливают вину подсудимого. В первую очередь, потому что все сотрудники полиции подтвердили, что они лично не констатировали факт управления транспортным средством. Что касается квалификации его действий, квалификация произведена неверно, поскольку согласно ПДД, водителем признается лицо, управляющее транспортным средством. Управляющим сегодня и сейчас, а не два часа назад. Согласно обвинительному заключению, Топал Г.В. отказался от проведения тестирования, весь вопрос в том, является ли подсудимый водителем транспортного средства. Действительно, подсудимый показал, что, когда пришли сотрудники полиции, он выходил из дома на какое-то время, даже если допустить, что он управлял какое-то время назад, квалификация произведена неверно. Просит прекратить производство, и оправдать. Государственное обвинение не усмотрело, что из видеозаписи видно, что приехали сотрудники полиции и подсудимый выходил из дома.

15. Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

16. В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

17. В соответствии с ч. (2) ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

18. Так, судебная инстанция отмечает, что согласно практике Европейского суда, Европейским Судом упомянуто, что несмотря на то, что статья 6 § 1 Конвенции гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, однако не устанавливает правила относительно допустимости доказательств, данный вопрос, должен быть урегулирован в первую очередь согласно национальному законодательству (*Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83*), а когда Европейский суд устанавливает нарушения процедуры по сбору доказательств, устанавливает как это нарушение влияет на право на справедливое разбирательство всей процедуры (*Bykov v.Rusia [MC], 10.03.2009, § 89),(Prade v. Germania, 3.03.2016, §33, Dimitrov) и (Momin v. Bulgaria, 7.062018, § 51, 62)*

19. Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Топал Г.В. совершил инкриминируемое преступление, не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

20. ***Непосредственным объектом*** рассматриваемого преступления является установленный порядок проведения теста на алкоголь, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

21. Судебная инстанция отмечает, что ***специальный правовой объект преступления***, предусмотренного частью (5) статьи 264/1 Уголовного кодекса РМ, формирует общественные отношения, связанные с безопасностью дорожного движения, в аспекте запрета, налагаемого на водителей транспортных средств, отказываться, сопротивляться или уклоняться от освидетельствования на алкоголь, от медицинского освидетельствования с целью установления состояния опьянения и его характера или от взятия биологических проб в рамках такого медицинского освидетельствования

22. ***Объективная сторона*** рассматриваемого преступления выражается в причиняющем вред деянии, материализующемся в зависимости от обстоятельств в действии или бездействии. Причиняющее вред деяние имеет три нормативных способа альтернативного характера. Всех три способа сводятся **к отказу** - явному или молчаливому - от освидетельствования на алкоголь, медицинского освидетельствования с целью установления состояния опьянения и его характера или сбора биологических проб при этом медицинском освидетельствовании. Отличаются лишь нюансы, в которых имеет место данный отказ: **отказ подразумевает явное несогласие;** сопротивление подразумевает явное несогласие, сопровождаемое ненасильственным сопротивлением; уклонение подразумевает молчаливое несогласие, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, которое лишено права управления транспортными средствами либо в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами. Каким именно из способов имело место причинение вреда деянием, принимается во внимание при индивидуализации наказания.

23. ***Состав преступления***, предусмотренного **ч.(5) ст.264/1 УК РМ**, формальным и признается оконченным **с момента управления** транспортным средством и **отказа**, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от прохождения обследования на предмет его трезвости.

24. ***Субъективная сторона*** анализируемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Мотивы различны и для квалификации значения не имеют.

25. ***Субъектом*** рассматриваемого преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти лет, управляющее транспортным средством, находящееся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотическими, психотропными и/или другими веществами, вызывающими опьянение.

26. Судебная инстанция отмечает, что применение уголовной ответственности в соответствии с частью (5) статьи 264/1 УК РМ немыслимо при отсутствии оснований для требования проведения процедуры тестирования. Данные основания, ситуация-предпосылка, указана в положении пункта **п.с) ч.(3) ст.33 Закона №131 от 07.06.2007г. о безопасности дорожного движения**. Это положение почти точно воспроизведено в **подпункте j) пункта 11 ПДД РМ**. Речь идет именно о требовании работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.

27. Тем самым, Топал Григорий Васильевич нарушил требования требований п.а) ч.(4) ст.32 и п.п.а) и с) ч.(3) ст.33 Закона РМ О безопасности дорожного движения, участники дорожного движения обязаны: а) знать и соблюдать положения настоящего закона, других законодательных и нормативных актов в данной области. **Водитель автотранспортного средства обязан: а) знать и выполнять Правила дорожного движения; с) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха** или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.

28. Согласно требованиям подпункта а) пункта 14 Приложения №1 Правил дорожного движения, «**водителю транспортного средства запрещается: управлять транспортным средством в состоянии алкогольного,** наркотического или иного **опьянения**, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения».

29. Согласно требованиям ст.2, п.а) ст.5, п.е) ст.6, ст.10, п.п.с) и f) ст.11, ст.13 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением №296 от 16.04.2009 года, установлено следующее:

- *состояние опьянения* – состояние, возникающее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение и психофункциональное расстройство организма;

- *тестирование на алкоголь* – действия работника Национальной патрульной инспекции Генерального инспектората полиции или другого уполномоченного и обученного соответствующим образом лица, направленные на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе у тестируемого лица, проведенные при помощи зарегистрированного и прошедшего поверку технического средства.

П.(5) - Тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц: а) **водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя,** наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение.

Медицинскому освидетельствованию подвергаются: е) лица, не согласные с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывающие эти результаты.

Основанием для проведения тестирования на алкоголь служит подозрение на употребление алкоголя, наркотиков или других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным эффектом и наличие симптомов воздействия алкоголя, наркотических средств и других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным действием: **запах алкоголя изо рта**, нестабильность позы, нарушение походки, выраженный тремор пальцев, век, языка, неадекватное поведение, подтверждение обследуемым лицом факта употребления.

Лицо, тестируемое на алкоголь, **не согласное** с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, **имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб**. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национальному инспектората общественной

безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь.

П.(6) - «Медицинскому освидетельствованию подвергаются: **e) лица, не согласные с результатами тестирования на алкоголь или опротестовывающие эти результаты: f) лица, обратившиеся самостоятельно»**.

30. Так, в ходе судебного разбирательства было установлено, что подсудимый Топал Г. не имеет водительское удостоверение на право управления транспортными средствами, в связи с чем, он нарушил требования, ст.ст.18-19 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» №131 от 07.06.2007 года и подпункта b) ч.(1) и п.a) ч.(2) п.10 Приложения №1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года.

31. Исследовав материалы дела, суд установил, что подсудимый **Топал Г.В.,** 09 августа 2025 года, примерно в 22 час 45 минуты, управлял автомобилем марки и модели «Ваз 2109», государственный регистрационный номер ***** в с.***** в следствии подозрения употребления им спиртных напитков, прибывшим по вызову 112 сотрудников полиции, ему было предложено прохождение тестирования с использованием специального технического средства - алкотестера «DRAGER» для чего, Топал Г.В., однако Топал Г.В. отказался от прохождения процедуры тестирования.

32. Так, суд отмечает, что доказательства, собранные по данному уголовному делу, в судебном заседании нашли подтверждение, что подсудимый Топал Г.В. совершил преступления по факту *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

33. Относительно позиции стороны защиты о том, что отказ подсудимого от прохождения процедуры тестирования был обусловлен тем, что он якобы не являлся водителем транспортного средства, не находит своего подтверждения в совокупности

исследованных доказательств и подлежит обоснованному опровержению.

34. Так, судебная инстанция отмечает, что данный довод противоречит показаниям незаинтересованных свидетелей, участкового Паскал А. и водителя бригады скорой медицинской помощи Келеш Ю., которые непосредственно находились на месте событий в момент приезда Топал Г. домой на автомобиле, и предложения пройти процедуру освидетельствования. Оба свидетеля последовательно указали, что именно подсудимый находился за рулем транспортного средства. Оснований сомневаться в их показаниях не имеется, поскольку они являются должностными лицами, исполнявшими свои служебные обязанности, их показания логичны, последовательны и взаимно дополняют друг друга.

35. Кроме того, указанные свидетели подтвердили наличие у подсудимого Топал Г.В. явных признаков алкогольного опьянения, в частности запаха алкоголя из полости рта. Данное обстоятельство имеет существенное значение, поскольку в соответствии с Положения о порядке проведения теста на алкоголь, наличие таких признаков является достаточным основанием для предложения прохождения процедуры тестирования.

36. Дополнительно вина и несостоятельность доводов подсудимого подтверждаются также исследованной в судебном заседании видеозаписью, содержащейся на CD-R диске. Из указанной записи усматривается, что подсудимому было предложено пройти процедуру тестирования на состояние алкогольного опьянения, и был зафиксирован прямой отказ от ее прохождения. Данное доказательство является объективным, не зависит от субъективного восприятия участников процесса и согласуется с показаниями свидетелей.

37. Сам по себе отказ от прохождения процедуры тестирования при наличии законного требования уполномоченных лиц образует самостоятельный состав преступления и не зависит от субъективной оценки лица относительно своего статуса в момент события. Попытка подсудимого обосновать отказ ссылкой на то,

что он не управлял транспортным средством, носит характер избранной линии защиты и направлена на уклонение от ответственности.

38. Таким образом, доводы подсудимого и стороны защиты являются несостоятельными, опровергаются совокупностью достоверных и согласованных доказательств и не могут быть положены в основу оправдания его отказа от прохождения процедуры тестирования.

39. Таким образом, с учетом изложенного, действия Топал Г.В. были квалифицированы правильно по **ч.(5) ст.264/1 УК РМ**, по признакам - *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения*.

40. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление, предусмотренное ч.(5) ст.264^1 УК РМ, отнесено законом к категории преступлений средней тяжести.

41. Определяя наказание подсудимому, Топал Г.В. судом, не было установлено смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренное ст.76 УК РМ.

42. Определяя наказание подсудимому, Топал Г.В. судом, не было установлено отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ.

43. Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.389 Уголовно-процессуального кодекса РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

44. В ходе судебного разбирательства, виновность подсудимого Топал Г.В. была установлена вне всяких разумных сомнений. Исходя из чего судебная инстанция приходит к выводы

о необходимости вынести в отношении подсудимого Топал Г.В. обвинительный приговор.

45. Судебная инстанция отмечает, что уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания подсудимого и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

46. В соответствии с ч.(2) ст.24 Уголовно-процессуального кодекса РМ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, кроме интересов закона.

47. Так, в соответствии с ч.(1) ст.7 Уголовного Кодекса РМ при применении уголовного закона учитываются характер и степень вреда совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность.

48. Согласно ч.(1) ст.75 Уголовного Кодекса РМ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

49. Таким образом, цель применяемого наказания состоит в том, чтобы повлиять на подсудимого пересмотреть свое отношения к общественным ценностям и его отношение к членам общества, иначе, для достижения этой цели уголовное наказание не должно носить карательный или запугивающий характер, в том смысле, что наказание не следует рассматривать как цену, которую им приходится платить, за причинение вреда своим деянием, а для восстановления справедливости.

50. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.61 Уголовного Кодекса РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

51. При этом, исполнение наказания не должно причинять физические страдания и унижать достоинство осужденного лица. Наказание, применяемое к лицу, признанному виновным, должно быть справедливым, законным и правильно индивидуализированным, способным восстановить социальную справедливость и достижения целей закона и уголовного наказания, в строгом соответствии с положениями общей части УК РМ и установления наказания в пределах, установленных в особенной части.

52. Судебная инстанция также отмечает, что наказание является справедливым, когда оно налагает на лицо, совершившее преступление, лишения и ограничения его прав, соразмерных тяжести совершенного преступления и достаточных для восстановления социальной справедливости, т.е. прав и интересов потерпевшего, государства и всего общества, нарушенные совершенным преступлением.

53. При этом наказание справедливо и тогда, когда оно способствует достижению других целей уголовного наказания, таких как исправление осужденного и предотвращение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами. Судебная практика доказывает, что более мягкое наказание порождает неуважение и является недостаточным, ни для исправления подсудимого, ни для предотвращения совершения новых преступлений.

54. Соответственно, более строгое наказание порождает появление чувства несправедливости, обиды, обострения и недоверия к закону, что может также привести к последствиям, противоречащим намеченной цели.

55. Суд приходит к выводу, что обвинительный приговор по данному уголовному делу будет иметь профилактическое воздействие как для подсудимого, так и для других лиц, склонных к совершению таких преступлений, и будет являться гарантией и заверением в соблюдении прав и свобод, закрепленных Конституцией Республики Молдова и другими законами, а их нарушение будут пресекаться и наказываться.

56. Изучением личности подсудимого Топал Г.В., судом установлено, что он на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит, разведен, не имеет на иждивении несовершеннолетних детей, не является лицом с ограниченными возможностями, был ранее судим, судимость погашена.

57. Санкция преступления, предусмотренного **ч.(5) ст.264/1 УК РМ**, по которому обвиняется Топал Г.В., предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

58. При назначении наказания подсудимому Топал Г.В. суд, руководствуясь ст.ст. 75-78 Уголовного кодекса, учитывая, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, в связи, с чем, для достижения цели назначенного наказания, а именно его исправления и перевоспитания, суд считает целесообразным признать виновным подсудимого Топал Г.В. и для его исправления будет целесообразным справедливым назначить уголовное наказание будет достаточным назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

59. Также, необходимо применить к назначенному наказанию в виде лишения свободы, положения ст.90 УК РМ и наказание сроком 3 (три) года считать условным с установлением

испытательного срока на 3 (три) года, если в течение испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и примерным поведением и оправдает оказанное ему доверие.

60. В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ, обязать подсудимого Топал Г.В., на период испытательного срока, являться в орган пробации в назначенные им дни, сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней, участвовать в программах пробации.

61. Согласно п.5) ч.(1) ст.395 УПК РМ в резолютивной части обвинительного приговора должны содержаться решение о мере пресечения в отношении подсудимого до признания приговора окончательным.

62. Избрать подсудимого Топал Г.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

63. Вещественные доказательства в виде: CD-R диска, в котором содержится видеозапись, зафиксировавшая исследуемые по делу события, находящегося при материалах настоящего уголовного дела, упакованного в конверт опечатанного в конверт при материалах уголовного дела, (л.д.54) оставить на хранение при материалах дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384, 389, 392-395, 397 и 402 УПК, суд

р е ш и л :

1. Признать подсудимого **Топал Григория Васильевича (Topal Grigori)** виновным в совершение преступления предусмотренного **ч.(5) ст.264/1 УК РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ и назначить уголовное наказание в виде **в виде лишения свободы на срок 3 (три) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа**.

2. **На основании ст.90 УК РМ** назначенное подсудимому **Топал Григорию Васильевичу (Topal Grigori)** наказание в виде лишение свободы сроком на 3 (три) года считать условным с установлением

испытательного срока на 3 (три) года, если в течение испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и примерным поведением и оправдает оказанное ему доверие.

3. **В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ**, обязать подсудимого **Топал Григория Васильевича (Topal Grigori)**, на период испытательного срока, являться в орган пробации в назначенные им дни, сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней, участвовать в программах пробации.

4. Избрать подсудимому **Топал Григорию Васильевичу (Topal Grigori)** меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

5. **Вещественные доказательства** по уголовному делу в виде CD-R диска, в котором содержится видеозапись, зафиксировавшая исследуемые по делу события, находящегося при материалах настоящего уголовного дела, упакованного в конверт опечатанного в конверт при материалах уголовного дела, (л.д.54) оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в апелляционной палате Юг, через суд Комрат центральный офис в 15-дневный срок, со дня провозглашения.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**