Dosarul nr. 3-28/2024
2-24033528-26-3-27032024

Hotărîre-suplimentară
În numele Legii

22.12.2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

examinînd în şedinţă publică,necesitatea emiterii unei hotărîri suplimentare la acțiunea în contencios administrativ a lui Grumeza Natalia către Primăria comunei Pelenia,Primarul comunei Pelenia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,terț Diaconu Mariana,Parea Veaceslav privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.03/1-23 din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral ,încasarea cheltuielilor de judecată,

-acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.03-1/20 din 19.02.2024 ,

- acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.03-1/23 din 27.02.2024,-

C o n s t a t ă:

Reclamanta Grumeza Natalia, avocata Nogai Stela a depus acțiune în contencios către Primăria comunei Pelenia,Primarul comunei Pelenia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,terț Diaconu Mariana,Parea Veaceslav privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.03/1-23 din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral,încasarea cheltuielilor de judecată..

La data de 22.12.2025 prin hotărîrea instanței de judecată acţiunea în contencios administrativ înaintată de Grumeza Natalia către Primăria comunei Pelenia,Primarul comunei Pelenia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,terț Diaconu Mariana,Parea Veaceslav privind anularea dispoziției primarului nr.03-1/20 din 19 februarie 2024 ,anularea dispoziției primarului nr.03/1-23 din 27 februarie 2024,restabilirea în funcție,încasarea plătilor salariale,încasarea prejudiciului moral ,încasarea cheltuielilor de judecată,acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.03-1/20 din 19.02.2024 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Primăriței satului Pelinia,d-na Pripa Liuba privind anularea dispoziției nr.03-1/23 din 27.02.2024, a fost admisă parțial

În prezent instanța de judecată constată că, nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii și anume nu s-a expus în privința încasării cheltuielilor de judecată de la Primăria satului Pelinia ,r-nul Drochia în beneficiul lui Grumeza Natalia**.**

Articolul 250. Hotărîrea suplimentară

(1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

În împrejurările menționate,instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea de a emite o hotărîre suplimentară cu pronunţarea asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe,care au fost examinate în ședința de judecată.

Astfel, instanța va admite solicitarea reclamantei și va încasa Primăria satului Pelinia ,r-nul Drochia în beneficiul lui Grumeza Natalia cheltuielile de judecată în mărime de 10 200,00, ca fiind reale, necesare și rezonabile, în raport cu litigiul dedus judecății.

În conformitate cu art.250 CPC, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

De încasat de la Primăria satului Pelinia ,r-nul Drochia în beneficiul lui Grumeza Natalia cheltuielile de judecată în mărime de 10 200,00.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Rusu