Dosarul nr.4r-3145/24
Nr. PIGD 4-23030321-02-4r-12072024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E

8 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Andrei Rotaru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Stanislav Bratunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, emise în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 3 puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Stanislav Bratunov, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 12 iulie 2025-8 iulie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. Stanislav Bratunov, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 714491 din 06.02.2023, ora 17:18 min., de către agentul constatator Andrei Rotaru, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, este învinuit în aceea că, la 6 februarie 2023, ora 17:16, conducând mijlocul de transport de model Toyota Yaris, cu n/î *****, în or.Hânceşti, pe traseul R3 Chişinău-Hânceşti-Cimişlia-Basarabeasca (KM 32. M. 900), a depăşit limita de viteză prin localitate de la 10 la 20 km/oră, prin ce a ignorat pct.47 subpct.1 lit.a) din RCR şi a comis contravenţia prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional. Potrivit deciziei agentului constatator, lui Stanislav Bratunov i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 3 puncte de penalizare.

2. La 17 februarie 2023, în Inspectoratul Naţional de Securitate Publică a fost înregistrată contestaţia lui Stanislav Bratunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, prin care a solicitat anularea actului de învinuire şi încetarea procesului contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Stanislav Bratunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, emise în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 3 puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Stanislav Bratunov, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Andrei Rotaru a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Andrei Rotaru, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2023, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
9. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se

consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

10. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că Stanislav Bratunov, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 714491 din 06.02.2023, ora 17:18 min., de către agentul constatator Andrei Rotaru, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, este învinuit în aceea că, la 6 februarie 2023, ora 17:16, conducând mijlocul de transport de model Toyota Yaris, cu n/î *****, în or.Hânceşti, pe traseul R3 Chişinău-Hânceşti-Cimişlia-Basarabeasca (KM 32. M. 900), a depăşit limita de viteză prin localitate de la 10 la 20 km/oră, prin ce a ignorat pct.47 subpct.1 lit.a) din RCR şi a comis contravenţia prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional. Potrivit deciziei agentului constatator, lui Stanislav Bratunov i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 3 puncte de penalizare.
11. La 17 februarie 2023, în Inspectoratul Naţional de Securitate Publică a fost înregistrată contestaţia lui Stanislav Bratunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, prin care a solicitat anularea actului de învinuire şi încetarea procesului contravenţional.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Stanislav Bratunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, emise în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 3 puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Stanislav Bratunov, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.
13. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 6 decembrie 2023, agentul constatator, Andrei Rotaru a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
14. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
15. Colegiul statuează că agentul constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre

locul, ora și data ședinței, iar prin cererea remisă instanței, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d. 33).

16. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii prin intermediul poștei terestre, iar la 10 noiembrie 2023, potrivit cotorului avizului de rcepție, (f.d. 41), copia hotărîrii a fost recepționată de către agentul constatator, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs peste termenul de 15 zile, la 6 decembrie 2023, (f.d. 44).
17. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
18. Relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
19. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
20. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2023.
21. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Andrei Rotaru.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Stanislav Bratunov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, emise în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 714491 din 6 februarie 2023, întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional şi decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 900 lei şi 3 puncte de penalizare și s-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Stanislav Bratunov, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin