Dosar nr. 4r-3842/2023 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23077900-02-4r-29092023 judecător Ana Cucerescu

D E C I Z I E
în numele Legii

31 martie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Gîscă Ghenadie împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023 în cauza contravențională, la contestaţia lui Gîscă Ghenadie Valerii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05975693 precum şi a deciziei de sancţionare din 09.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Trofim Nicon, în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05975693 din 09.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, contravenientul Gîscă Ghenadie, a fost sancţionat în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalent cu 750 lei şi 3 puncte de penalizare.

Prin contestaţia depusă la 24 mai 2023 prin Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Gîscă Ghenadie, i-a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi a deciziei de sancţionare din 09.05.2023, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale şi încălcarea dreptului la apărare.

În motivarea contestaţiei, contravenientul Gîscă Ghenadie a invocat că decizia cu privire la sancţionare este ilegală şi abuzivă, menţionează că ora şi data indicată în

proces-verbal cu privire la contravenţie nu era la locul comiterii faptei, aflîndu-se pe str.Bălcescu 23. Făcând trimitere la prevederile art.374 Cod contravenţional, a indicat că la materialele dosarului nu există nici un proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, deşi el a solicitat să fie audiat, să fie acordat un apărător, să prezinte probe.

La fel, invocă că persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nu era în drept conform art.400, alin.(1) Cod contravenţional, la dosar lipsind fişa postului a agentului constatator, nu este indicată data aplicării sancţiunii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, s-a respins, contestaţia lui Gîscă Ghenadie Valerii, născut la 14.11.1980, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05975693 precum şi a deciziei de sancţionare din 09.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Trofim Nicon, în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

La data de 03.08.2023, Gîscă Ghenadie Valerii, în termenul legal de contestare, a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, prn care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău din 20.07.2023 prin care a fost repinsă contestaţia depusă de Gîscă Ghenadie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie din 09.05.2023, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Gîscă Ghenadie Valerii să fie achitat.

În motivarea recursului se invocă că la materialele dosarului contravenţional nu există nici un proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie, deşi Gîscă Ghenadie a solicitat să fie audiat.

A solicitat agentului constatator să-i permită să fie asistat de un apărător, dar acest drept al său a fost ignorat în totalitate şi nu i- a fost permis să contactez un apărător. Totodată a dorit să prezinte probe, care confirmau că nu am condus mijlocul de transport Mercedes 411 cu n/î ED BD 887 şi nici măcar nu era la faţa locului, dar agentul constatator i-a refuzat în acest drept.

Dreptul persoanei de a fi asistată de un avocat şi de a fi audiată în cadrul procesului contravenţional este indicat în art. 384 al.(2), lit. a), f) Cod contravenţional care prevede că ”Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să fie audiată în prezenţa apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată;”

Faptul că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie i-a fost încălcat dreptul la apărare este confirmat prin menţiunea în procesul verbal cu privire la contravenţie că a solicitat avocat dar cu toate acestea, agentul constatator nu i-a acordat termenul necesar în vederea găsirii unui avocat şi nici nu m-a audiat.

Susține că fapta contravenţională incriminată nu o recunoște deoarece îi este incriminat că a oprit vehiculul într-un loc unde oprirea este interzisă. Menționează că nu numai că nu a condus acest mijloc de transport, dar nici nu a parcat această unitate de transport.

Mai reiterează că această cauza contravenţională a fost examinată de o persoană care nu este în drept să examineze asemenea cauze şi nici nu are dreptul să aplice sancţiuni contravenţionale.

Indică că în ceea ce priveşte argumentul instanţei precum că ar fi parcat anterior camionul şi că a părăsit locul contravenţiei şi că aceasta este o contravenţiei continua menționează că cu acest fapt nu este de acord şi că instanţa de judecată vădit a depăşit limitele judecării cauzei.

În primul rând, nu înţelege cum instanţa de judecată a constatat că Gîscă Gh. a parcat camionul în condiţiile în care nu există probe în acest sens. În al doilea rând, nu poate înţelege din ce cauză instanţa de judecată a apreciat că pretinsa contravenţie comisă de el este una continua. Din procesul verbal cu privire la contravenţie nu rezultă că contravenţia este continua.

Astfel, din norma respective rezultă timpul comiterii şi anume data de 09.05.2023, ora 06.40. în actul de acuzare nu este indicat că contravenţia a durat o anumită perioadă de timp.

Referitor la constatarea făcută de instanţa de judecată că există imagini foto şi alte inscrisuri care ar confirma comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 al.(l) Cod contravenţional de către Gîscă Ghenadie, nu există. Pe fotografiile anexate la materialele procesului contravenţional nu se vede nici o imagine cu Gîsca Gh. si nici data la care au fost efectuate. Mai mu1t ca atît, faptul că cu doi ani în urmă Gîscă Ghenadie ar fi intratat în posesia camionului nu confirmă că şi la data de 09.05.2023 camionul se afla în posesia sa. Mai mult ca atât a indicat agentului constatator numele persoanei care a parcat camionului.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că la data de 09.05.2023 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05975693, prin care Gîscă Ghenadie a fost sancţionat de comiterea contravenţiei, prevăzută în art.240 alin.(1) Cod contravenţional, precum că la data de 09.05.2023, ora 06:40, aflîndu-se pe adresa mun. Chişinău, str. şos.Balcani-Mirceşti, Gîscă Ghenadie a condus vehiculul de model Mercedes CDI 411, cu n/î ED BD 887, a ignorat cerinţele indicatorului 3.31 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (oprire interzisă).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției,

de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Respectiv, vinovăția lui Gîscă Ghenadie este probată pe deplin prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05975693, și imaginile foto (f.d 13,14) prin care se încălcând cerinţele indicatorului rutier 3.31 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (oprire interzisă), atestă că camionul de model Mercedes CDI 411, cu n/î ED

BD 887, staţiona neregulamentar, precum şi înscrisuri prin care se probează apartenenţa mijlocului de transport de model Mercedes CDI 411, cu n/î ED BD 887.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Gîscă Ghenadie și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

Cu privire la apartenenţa camionului de model Mercedes CDI 411, cu n/î ED BD 887, instanţa constată că agentul constatator a anexat la materialele cauzei copia Ordinului nr.68 din 01.09.2021 prin care incluziv şi mijlocul de transport de model Mercedes CDI 411, cu n/î ED BD 887 în stare tehnică nefuncţională a fost transmis cumpărătorului Gîscă G. La fel, potrivit copiei facturii fiscale seria/nr. AAM 4222323 din 01.09.2021 Gîscă Ghenadie a achitat pentru procurarea mijlocului de transport de model Mercedes CDI 411, cu n/î ED BD 887 suma în mărime de 833, 33 lei.

Astfel, Colegiul nu poate reține argumentele recurentului precum că dacă cu doi ani în urmă subsemnatul ar fi intratat în posesia camionului nu conformă că şi la data de 09.05.2023 camionul se afla în posesia sa, or, o dată cu depunere contestației nu a anexat vre-un careva act că camionul la data de 09.05.2023, nu îi mai aparţinea. Iar, reieșind din calitatea de proprietar, Gîsca Ghenadie poartă responsabilitatea pentru amplasarea sa, dacă nu e demonstrat că fapta nu a fost comisă de altă persoană, situație care nu se constată la caz.

De asemenea, Colegiul penal va respinge și argumentul recurentului precum că la *„...data şi ora indicată în proces-verbal el dormea în casă...”,* or, potrivit art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției.

Potrivit art. 382 alin. (1) Cod Contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

Astfel, agentul constatator la data de 09.05.2023, ora 06:40, a constatat fapta contravențională, iar la 09.05.2023 ora 11:15, în momentul în care Gîscă Ghenadie s-a apropiat pentru a ridica mijlocului de transport de model Mercedes CDI 411, cu n/î ED BD 887, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05975693, astfel, careva erori procedurale la întocmirea procesului verbal instanța de recurs nu a constat.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține argumentul contestatarului precum că procesul- verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea competenţei, prevăzută de art.400, alin.(1) Cod contravenţional, în conformitate cu care se stabileşte că contravenţia prevăzută de art.240 Cod contravenţional se constată şi se examinează de către poliţie. Or, potrivit consemnărilor din proces-verbal din

09.05.2023, agentul constatator Trofim Nicon este ofiţer de patrulare din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care prin prisma prevederilor legale prevăzute de art.14, art.15, alin.(1) din Legea Nr. 320 din 27-12-2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, se consideră subdiviziunea teritorială a poliţiei, astfel, prevederile legale prevăzute de art.400, alin.(1) Cod contravenţional au fost respectate totalmente.

Cu referire cele invocate de recurent precum că la întocmirea procesului verbal a solicitat să fie asistat de un apărător, Colegiul penal reține că potrivit art. 378 Cod Contravențional (1) În procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător. (4) În cel mult 3 ore din momentul reţinerii, persoanei care este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional şi nu are apărător ales i se desemnează, în modul stabilit de art. 167 alin. (1^1) din Codul de procedură penală, un avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat.

Astfel, agentul constatator este obligat să asigure contravenitul cu apărător doar în cazul persoanei care este pasibilă de sancţiunea arestului contravenţional şi nu are apărător ales.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de Gîscă Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023, este neîntemeiată, din care motiv, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Gîscă Ghenadie și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iulie 2023 în cauza contravențională la contestaţia lui Gîscă Ghenadie Valerii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05975693 precum şi a deciziei de sancţionare din 09.05.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Trofim Nicon, în baza art.240, alin.(1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin