Dosarul nr.4r-4672/22 Judecătoria Chișinău, sediul Centru
4-21159961-02-4r-29082022 Judecător Grigore Manoli

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

18 mai 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mhail Diaconu
Cu participarea
Agentului constatator Vitalie Șalari
Reprezentantului SRL ”Euroaccent” Lucia Rusu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.05.2022, în cauza contravențională în privința SRL ”Euroaccent”, intentată în temeiul art.224 alin.4 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.05.2022, prin care a fost încetat procesul contravențional, intentat în privința SRL ”Euroaccent”, în temeiul art. 224 alin.4 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mhail Diaconu

Dosarul nr.4r-4672/22 Judecătoria Chișinău, sediul Centru
4-21159961-02-4r-29082022 Judecător Grigore Manoli

D E C I Z I E

18 mai 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mhail Diaconu
Cu participarea
Agentului constatator Vitalie Șalari
Reprezentantului SRL ”Euroaccent” Lucia Rusu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.05.2022, în cauza contravențională în privința SRL ”Euroaccent”, intentată în temeiul art.224 alin.4 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 23.07.2021, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința SRL ”Euroaccent” pentru faptul că la 12.04.2021, ora 09:00 în mun. Chișinău: în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01005959 și a procesului verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110252M, s-a constatat că întreprinderea a admis încărcarea vehiculului rutier cu depășirea masei totale maxime admise pe porțiunea de drum, unde a fost constatat faptul dat, ignorând prevederile

art. 622 din CTR nr. 150 din 17.07.2014, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 224 alin. 4 Cod contravențional.

La data de 30.01.2020, administratorul Golubenco Ion în SRL ”Euroaccent” a semnat și ulterior a depus contestație împotriva deciziei aplicare a sancțiunii contravenționale din 23.07.2021, adoptată de agentul constatator al Agenției Naționale Transport, Melinciuc Adrian.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.05.2022, a fost încetat procesul contravențional, intentat în privința SRL ”Euroaccent”, în temeiul art. 224 alin.4 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a SRL ”Euroaccent”, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Agentul constatator, Vitalie Șalari a susținut argumentele recursului declarat și a solicitat admitere lui. Reprezentantul SRL ”Euroaccent”, Rusu Lucia a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.05.2022.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 23.07.2021, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința SRL ”Euroaccent” pentru faptul că la 12.04.2021, ora 09:00 în mun. Chișinău: în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria ANTA 01005959 și a procesului verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110252M, s-a constatat că întreprinderea a admis

încărcarea vehiculului rutier cu depășirea masei totale maxime admise pe porțiunea de drum, unde a fost constatat faptul dat, ignorând prevederile art. 622 din CTR nr. 150 din 17.07.2014, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 224 alin. 4 Cod contravențional.

La data de 30.01.2020, administratorul Golubenco Ion în interesele SRL ”Euroaccent” a semnat și ulterior a depus contestație împotriva deciziei aplicare a sancțiunii contravenționale din 23.07.2021, adoptată de agentul constatator al Agenției Naționale Transport, Melinciuc Adrian.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.05.2022, a fost încetat procesul contravențional, intentat în privința SRL ”Euroaccent”, în temeiul art. 224 alin.4 Cod contravențional.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a dispus adoptarea unei decizii de sancționare a SRL ”Euroaccent”, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 224 alin.4 Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL ”Euroaccent” în comiterea încălcării prevederilor art. 224 alin.4 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate SRL ”Euroaccent”.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de

„acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 224 alin.4 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma

contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine SRL ”Euroaccent” a încălcat prevederile art. 224 alin.4 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, din moment ce actul de constatare a contravenției, sub forma procesului verbal nr.110252-M din 01.04.2022 privind controlul sarcinii pe osie a fost anulat în ordinea contenciosului administrativ, prin hotărârea din 08.12.2021, nu mai poate constitui probă care ar putea fi pusă la baza învinuirii.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc elementele contravenției de parcare neregulamentară.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.05.2022, prin care a fost încetat procesul contravențional, intentat în privința SRL ”Euroaccent”, în temeiul art. 224 alin.4 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mhail Diaconu