Dosarul nr. 3r-1079/24
2-24064098-02-3r-04092024
Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, judecător Gheorghe Stratulat

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul ***Ghenadie Mîra***
Judecătorii ***Victoria Sîrbu şi Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurenta **”Coloana Auto 2811” SA,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 iulie 2024, prin care s-a respins cererea de suspendare a actului administrativ contestat prin acțiunea în contencios administrativ înaintată de ”Coloana Auto 2811” SA împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

La 12 iunie 2024, „Coloana Auto 2811” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind anularea actului administrativ individual defavorabil – Hotărârii CNPF nr. ***** privind suspendarea operațiunilor bancare la conturile curente ale SA „Coloana Auto 2811”.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat aplicarea unei măsuri provizorii, prin suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil - Hotărârii CNPF nr. ***** privind suspendarea operațiunilor bancare la conturile curente ale SA „Coloana Auto 2811”.

În susținerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat, societatea reclamantă a indicat temeiurile de la art. 171, alin. (4) Cod administrativ, care prevede că, actele administrative individuale sânt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.

Notează că, conform prevederilor art. 172 Cod administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea

publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui până la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sânt: existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel.

Susține că, suspendarea operațiunilor pe conturile bancare curente aduce prejudicii ireparabile petiționarului, or, SA "Coloana Auto 2811" este o întreprindere mare în ramura de transport de pasageri, care se ocupă de transportul zilnic al pasagerilor pe 35 de direcții, efectuând în fiecare zi 35 de rute și asigurând transportul a circa 3 700 de persoane.

Relevă că, aplicarea restricţiilor instituite prin hotărârea contestată duce la imposibilitatea continuării activităţii curente a întreprinderii. În rezultatul restricțiilor aplicate, întreprinderea nu are posibilitatea de a achita motorina, piese de schimb şi alte cheltuieli obligatorii necesare pentru efectuarea transportului de pasageri şi respectarea obligațiilor asumate de către SA "Coloana Auto 2811".

Punctează că, în rezultatul executării Hotărârii CNPF nr. nr. ***** circa 80 de rutiere vor rămâne staționate, iar 116 de lucrători rămân fără locul de muncă.

Prin urmare, prejudiciile cauzate prin aplicarea măsurilor de suspendare a operațiunilor pe conturile bancare sunt disproporționate în raport cu cerința de prezentare a unor informații formulate la cererea persoanei care deține doar 0,4 % din acțiunile companiei, cantitatea care nu permite acestuia de a se amesteca în activitatea curentă a societății.

Mai mult decât atât, Repin Oleg nu participă la adunările generale a acționarilor, nu se prezintă la sediul societății pentru a face cunoștință cu materialele pentru ordine de zi sau cu alte documente prezentate acționarilor, limitându-se doar la formularea plângerilor, pentru a bloca activitatea societății.

Reliefează reclamanta că, conform informațiilor prezentate de SFS prin scrisoarea nr. 26-15/2-09/36573 din 07.02.2024, SA „Coloana Auto 2811" nu a avut restanțe la careva plăți, controalele efectuate de către SFS nu au depistat careva încălcări, iar compania a achitat la bugetul public național mai mult de 22 mln. lei.

Astfel, în rezultatul suspendării operațiunilor la conturile curente, activitatea întreprinderii va fi complet blocată, iar măsurile respective sânt neproporționale şi neadecvate în comparație cu presupusă încălcare (neprezentarea informațiilor la plângerea adresată de către un acționar cu cota de 0,4 % din acțiunile companiei).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 iulie 2024, s-a respins cererea de suspendare a executării actului administrativ, ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 01 iulie 2024, la data de 25.07.2024, ”Coloana Auto 2811” SA, a contestat-o cu recurs, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a reiterat poziția expusă prin cererea de suspendare a executării actului contestat, menționând că, instanța de fond eronat a conchis asupra netemeiniciei cerinței de suspendare, or, la caz a fost demonstrată întrunirea condițiilor prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Indică că, a fost probată fără echivoc existența pericolului iminent de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, justificând necesitatea suspendării acestuia, or, au fost blocate toate operațiunile bancare la conturile reclamantei/recurente, ultima fiind în imposibilitate de a procura combustibil pentru transportul zilnic al pasagerilor pe 35 direcții , care asigură transportul a circa 3 700 persoane.

Învederează că, este unica întreprindere care prestează servicii publice de transport pentru călători în folos public din or. Orhei și suburbii, iar blocarea conturilor bancare duce la sistarea activității întreprinderii și provocarea șomajului tehnic, cu concedierea angajaților, ceea ce va genera, în final, insolvența întreprinderii.

Remarcă că, prima instanță nu a indicat ce acte sunt suficiente pentru a proba survenirea pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului contestat, or, faptul că, recurenta suportă zilnic cheltuieli considerabile fără a avea posibilitatea de a le achita, deja constituie pericol iminent de sistare a livrărilor de către furnizori și de stopare a activității economice.

De asemenea, în susținerea poziției privind necesitatea suspendării executării actului contestat, a prezentat un set de acte, care confirmă imposibilitatea achitării unor cheltuieli, din motivul suspendării operațiunilor la conturile bancare.

Fiind notificată despre recursul depus de ”Coloana Auto 2811” SA, intimata Comisia Națională a Pieței Financiare, prin referința depusă la data de 30.10.2024 a pledat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea contestată a fost emis la 01 iulie 2024, fiind remisă recurentei la data de 10.07.2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.42), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 25.07.2024 (f.d.49).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Cu referire la prezentul litigiu dedus judecății, Colegiul notează că, ,,Coloana Auto 2811” SA își exprimă dezacordul cu Hotărârea CNPF nr. ***** privind suspendarea operațiunilor bancare la conturile curente ale SA ,,Coloana Auto 2811”, concomitent cu acțiunea fiind depusă și cerere de aplicare a măsurii suspendare a executării actului administrativ contestat.

Prima instanță a conchis asupra netemeiniciei cerinței înaintate de reclamantă, cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil fiind respinsă.

În dezacord cu încheierea primei instanțe, ”Coloana Auto 2811” SA a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este pasibil respingerii, din următoarele considerente.

În acest sens, Colegiul notează că, conform art. 23 alin. (3) al Legii nr. 192/1998 cu privire la Comisia Națională a Pieței Financiare, suspendarea executării actelor Comisiei Naționale a Pieței Financiare, altele decât cele prevăzute la alin.(1^1), poate fi dispusă de instanța de judecată numai la cererea reclamantului, depusă concomitent cu înaintarea acțiunii, şi doar în cazul în care sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) motivele invocate de reclamant în susținerea acțiunii sânt pertinente şi bine întemeiate şi este un caz prima facie împotriva legalității actului contestat; b) reclamantul prezintă argumente care au o bază factologică precum că circumstanțele litigiului reclamă dispunerea urgentă a suspendării executării actului administrativ contestat pentru a evita prejudicierea gravă şi ireparabilă a intereselor reclamantului; c) prejudiciul care ar putea fi cauzat reclamantului depășește interesul public urmărit prin emiterea actului administrativ contestat.

În corespundere cu art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.

Colegiul punctează că, suspendarea actelor administrative, reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

În aceiași ordine de idei, Completul de judecată relevă că, art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres motivele suspendării, și anume: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual

defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Subsecvent, din sensul normei enunțate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Colegiul precizează că, prin ”caz bine justificat” se înțelege existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.

La aspectul ”suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ” Colegiul menționează că, instanța de judecată urmează să rețină în urma examinării sumare a legalității faptele care ar convinge instanța de judecată că actul administativ este ilegal.

Drept ”pericol eminent” se definește prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existența în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului.

Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art.172, 214 Cod administrativ, coroborate cu reglementările exprese ce se conțin în art. 23 alin. (3) lit. (a)-(c) din Legea nr. 192/1998 cu privire la Comisia Națională a Pieței Financiare, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului/ solicitantului îi revine obligația de a proba existența temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate și/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.

La caz, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia, înaintând cererea de suspendare a actului administrativ, reclamanta/recurentă

”Coloana Auto 2811” SA, nu a îndeplinit condițiile impuse prin lege și nu a invocat nici un argument clar și bine determinat, ce ar putea fi reținut ca fiind justificat și întemeiat în vederea suspendării executării Hotărârii CNPF nr. ***** privind suspendarea operațiunilor bancare la conturile curente ale SA ,,Coloana Auto 2811”.

Totodată, Colegiul va reține caracterul actului administrativ contestat, aceasta reprezentând o măsură de constrângere în vederea executării unei obligații legale, Hotărârea CNPF nr. ***** fiind emisă în consecința neexecutării de către reclamanta/recurentă a Hotărârii CNPF nr. 56/1 din data de 03.11.2023 privind prescrierea SA „Coloana Auto 2811” (Hotărârea CNPF nr. *****), prin care a fost prescrisă prezentarea către autoritatea de supraveghere a informațiilor/materialelor solicitate (prin scrisorile nr. ***** şi nr. *****), în volum complet, în termen de 5 zile lucrătoare din data comunicării, iar suspendarea operațiunilor la conturile bancare constituie o consecință a nerespectării de către ultima a prescripției CNPF şi neprezentarea informației către autoritate.

Subsecvent, instanța de recurs reiterează că, intervenția într-un act administrativ de constrângere a executării, prin suspendarea executării lui, atunci când nu se atestă existența unor prejudicii iremediabile prin acțiunea lui sau atunci când nu se atestă aparențe vădite de ilegalitate, constituie o intervenție nejustificată în activitatea autorității emitente.

Nu în ultimul rând, Colegiul subliniază că, la înaintarea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului îi revine sarcina de a proba existența temeiului/rilor de suspendare, la caz însă, reclamanta/recurentă nu a argumentat în mod corespunzător cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate, ne fiind probat faptul că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestora sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, or, alegațiile expuse în sensul admiterii cererii de suspendare, nu constituie un motiv suficient și întemeiat pentru a fi dispusă, fie chiar și temporar.

Colegiul învederează că, pentru a fi posibilă suspendarea actului administrativ în baza temeiului prevăzut de lit. a) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care se referă la suspiciunile de legalitate, reclamanta/recurentă urma să probeze că, pârâta/intimată – Comisia Națională a Pieței Financiare, la emiterea Hotărârii nr. ***** privind suspendarea operațiunilor bancare la conturile curente ale SA ,,Coloana Auto 2811”, a încălcat legea și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acesteia, chiar la etapa până la examinarea fondului cauzei, la caz însă ne fiind stabilite careva temeiuri de suspendare a actului contestat.

Cât privește cel de-al doilea temei de suspendare, prevăzut la lit. b) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care statuează că, un alt motiv de suspendare al actului administrativ defavorabil îl constituie pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile, instanța de recurs constată că, nici o probă din care ar rezulta iminența producerii unui prejudiciu ireparabil pentru reclamanta/recurentă, la actele cauzei nu a

fost prezentată, ceea ce denotă lipsa temeiului de suspendare prevăzut de art.172 alin.(2) lit. b) Cod administrativ.

Colegiul atrage atenția că, pentru a fi dispusă suspendarea executării unui act administrativ, persoana interesată urmează să probeze temeinicia acesteia, precum şi faptul că, suspendarea ar preveni producerea unei pagube iminente, ultima însă nu a justificat existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor contestate, conform normei art.172, 214 Cod administrativ și fără a demonstra existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora.

Raportând normele de drept procedural incidente cazului, la circumstanțele litigiului dedus judecății, instanța de recurs fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecății și fără a tranșa chestiunea legalității actului contestat, reține că, nu pot fi subsumate condiției cazului bine justificat aprecierile referitoare la nelegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere, întrucât acceptarea unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului, care privește examinarea legalității, examinare ce excedează cadrului procesual, respectiv acțiunii în suspendarea executării actului administrativ. Or, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Astfel, motivele de ilegalitate a actului, invocate în susținerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, deoarece în speță, acestea se referă la fondul cauzei și nu pot constitui obiect de examinare a cauzei în ordine de recurs împotriva încheierii de suspendare.

Colegiul reliefează că, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, actul administrativ fiind executoriu din oficiu (executio ex officio) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Subsecvent, având în vedere că, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, instanța de fond just a concluzionat că, la caz, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea Hotărârii CNPF nr. ***** privind suspendarea operațiunilor bancare la conturile curente ale SA „Coloana Auto 2811”.

Totodată, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a concluzionat că, în prezentul litigiu, nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a hotărârii contestate, reclamanta/recurentă eșuând probarea existenței pericolului iminent de producere a

unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora, poziția ultimei nefiind argumentată și nici probată suficient de obiectiv și convingător, iar simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

În acest context, Colegiul denotă lipsa unor probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea reparării prejudiciilor invocate ori repararea acestora cu dificultate.

Colegiul remarcă că, reclamanta/recurentă nu a invocat careva motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar condițiile indicate la art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat nu sânt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente, din cererea înaintată nefiind identificat nici unul din temeiurile de suspendare indicate în conținutul normei legale pre-citate.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de suspendare sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind suspendarea executării actului administrativ, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ”Coloana Auto 2811” SA.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 iulie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de ”Coloana Auto

2811” SA împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Angela Braga