C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1495/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Nr.PIGD 4-25055388-03-4r-11072025 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

01 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ina Perțu în interesul contravenientului Lisnic Valerii, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 06 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Lisnic Valerii învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 409395 din data de 09 aprilie 2025, Valerii Lisnica fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul că, în luna septembrie anului 2024, aflîndu-se în orașul *****, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine de la partidul politic ”Victoria”, în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului și referendului constituțional din toamna anului 2024.

La data de 23 aprilie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Valerii Lisnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409395 din data de 09 aprilie 2025, și deciziei de sancționare întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, Ion Strah, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din data de 06 iunie 2025 s-a respins contestația depusă de Valerii Lisnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409395 din 09.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rezina, Ion Strah, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Valerii Lisnic a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original urmnând a se substitui prin copie, iar originalele acestora urmând a se restitui Inspectoratului de poliție Rezina, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Ina Perțu în interesele contravenientului Lisnic Valerii, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din data de 06 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

Apărarea invocă că, constatările instanței de fond nu corespund realității, sunt neîntemeiate şi eronate, or probele cercetate la cauză sunt inadmisibile şi nu pot fi valorificate de către instanța de judecată, fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondentei, în temeiul art. 28 şi 30 din Constituție și al jurisprudenței CEDO. Dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, actele respective. Înscrisurile respective, nu pot fi calificate drept probe, care ar atesta o vinovăție, în sprijinul acuzației ce se aduce în sarcina contravenientului, şi respectiv, nu pot conduce la recunoașterea de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod Contravențional, așa cum a stabilit instanța de fond.

Consideră că, înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză.

Menționează că, concluzia instanței precum că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, este eronată. Instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

La fel indică că, în speță, nu se poate reține că există descrierea faptei și că astfel au fost încălcate prevederile 47[1] Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

Susține că, concluzia instanței precum că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul aplicației mobile PSB, care a fost accesată de pe nr. de telefon a contravenientului, iar mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp august-octombrie 2024, este eronată. Aceste consemnări nu cuprind descrierea faptei contravenționale, și nu pot fi catalogate drept o contravenție, și respectiv, nu se circumscrie elementului material al infracțiunii de acceptarea sau primirea, a avantajelor materiale, urmare a lipsei cerințelor esențiale, adică a dovezii exprese de primire a surselor financiare. Instanța de fond a apreciat în mod greșit că, agentul constatator a respectat prevederile art. 433 Cod contravențional, or, la materialele dosarului lipsește conținutul mesajelor.

Remarcă că, agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Conchide că, Valerii Lisnic este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul şi ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se*

comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 01.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod Contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul menționează că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Lisnic Valerii de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către Lisnic Valerii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 409395 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 09.04.2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către Lisnic Valerii, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 409395 din 09.04.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Lisnic Valerii exprimate prin faptul, că „*... a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine de la partidul politic "Victoria", în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului și referendumului constituțional din toamna anului 2024..."* și a comis contravenția prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.04.2025 în privința lui Lisnic Valerii conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 409395 din 09.04.2025 s-a încheiat în prezența lui Lisnic Valerii, care a semnat la rubricile 18 și 19, ce prevede *”recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”.*

La caz, acțiunile ilicite ale lui Lisnic Valerii sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume încălcarea de către Lisnic Valerii a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului Lisnic Valerii se probează prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 409395 din 09.04.2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz; raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al Inspectoratului de poliție Rezina, în temeiul art. 471 alin.(1) Cod contravențional; informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] Cod de procedură penală „ Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Valeriu Lisnic (IDNP *****), a primit, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) - 6 (șase) mesaje de intrare; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă)

ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penala nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, imagini a telefonului mobil din care rezultă că, în perioada 27 septembrie 2024, petentul a primit un mesaj de la PSB cu numărul contului și parola, iar la data de 04 și 08 octombrie 2024, a primit 250 ruble rusești și respectiv 2500 ruble rusești.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 09 aprilie 2025, Lisnic Valerii și-a recunoscut vinovăția, declarând, că citez */.../am fost la o adunare a partidului politic "Victoria" şi am transmis buletinul de identitate unei persoane necunoscute. Prin aplicația mobilă PSB Bank mi-a fost transferată suma de 2500 ruble ruseşti /.../.*

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Lisnic Valerii în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit deciziei agentul constatator, al IP Rezina, din 09.04.2025, Lisnic Valerii a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției.

Mai mult, în acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47[1] Cod Contravențional.

Cu referire la invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientului, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Reieșind din analiza actului judecătoresc emis, contrar poziției și alegațiilor recurentei, Colegiul penal apreciază ca fiind declarativă invocarea acesteia cu privire la caracterul nemotivat al acesteia.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate lui Lisnic Valerii în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile lui Lisnic Valerii a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării mijloacelor financiare care nu i se cuvin pentru sine de la partidul politic ”Victoria”, în scopul susținerii partidului în cadrul scrutinului și referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera încetarea procesului contravențional, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat. De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia căruia ia fost înmânată contravenientului sub semnătură.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește

vinovăția contravenientului Lisnic Valerii în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Lisnic Valerii la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de apărare în recursul declarat referitor la faptul că, Lisnic Valerii nu este o persoană pregătită din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurentă în cererile de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Lisnic Valerii.

Totodată Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Ina Perțu în interesul contravenientului Lisnic Valerii, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 06 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Lisnic Valerii învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache