

SENTINȚĂ

În numele Legii

25 iunie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: *Negru Alexandru*

Grefier: *Pavel Irina*

Cu participarea

Procurorului *Cazacov Elena*

Avocatul inculpatului *Manole Dumitru* *Chihai Mihail*

Inculpatului *Manole Dumitru*

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, CNP XXXXXXXXXXXX, originar din or. Cantemir, domiciliat în mun. Chișinău str. Șos. Hincești nr. 82 ap. 2, necăsătorit, moldovean, student, cetățean al Republicii Moldova și României, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului nercolog și psihiatru nu se află, titluri speciale, de grade de calificare și distincții de stat nu dispune, anterior judecat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 CP,

de săvșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal al RM.

CONSTATAT

XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, de la începutul lunii iulie 2017 pînă la 25 iulie 2017, fiind convins de Dodon Anatolie că: ultimul este colonel în cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, că acesta are influență reală asupra unor persoane din cadrul organelor de drept din Ucraina, în competența cărora ar sta eliberarea lui Profir Ivan, care anterior fusese reținut de către organele de drept din Ucraina, în baza unui mandat de arest eliberat de autoritățile Spaniei, precum și că Dodon Anatolie ar fi gata să vîndă influența respectivă lui XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Botezatu Iurie, contra sumei de 25 mii euro, acționînd intenționat în calitate de complice, urmărind scopul creării condițiilor vinderii influenței și dobîndirii de către Dodon Anatolie de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Botezatu Iurie, a recompensei ilicite care nu i se cuvenea, în cuantum de 25 mii euro, în calitate de plată, pentru influența promisă, conștientizînd faptul participării sale în această calitate, necunoscînd despre intențiile reale ale cunoscutului său Dodon Anatolie și avînd o reprezentare eronată despre calitatea ultimului și despre intenția reală a acestuia, i-a comunicat lui Botezatu Iurie că Dodon Anatolie, colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, ar putea, contra sumei de 25 mii euro, influența persoanele publice corespunzătoare în vederea eliberării lui Profir Ivan, iar ulterior în același scop a identificat și comunicat locurile unde Dodon Anatolie și Botezatu Iurie urmau să se întâlnească în vederea realizării traficului de influență, a organizat întrevederi dintre Dodon Anatolie și Botezatu Iurie, a asigurat menținerea legăturilor și sau transmiterea informațiilor dintre Dodon Anatolie și Botezatu Iurie sau alte persoane, a purtat discuții cu Dodon Anatolie, Botezatu Iurie și alte persoane, toate, în vederea atingerii scopului propus și anume obținerii de către primul a contravalorii influenței promise – 25 mii euro.

S-a stabilit că Profir Ivan este o persoană care la 23 mai 2017 a fost reținut de către autoritățile de drept din Ucraina în temeiul unui mandat judiciar de arest, eliberat de autoritățile Spaniei, pentru comiterea de către acesta a mai multor infracțiuni. În acest sens, soția acestuia, XXXXXXXXXXXX, în tendința de a clarifica situația creată și de a face posibilă eliberarea din arest a lui Profir Ivan, în cursul lunii iulie a anului 2017, a solicitat ajutorul și intervenția cunoscutului său, Botezatu Iurie. Ulterior, ultimul, întru identificarea soluțiilor pentru situația respectivă, prin intermediul unor persoane, cărora le-a transmis și anumite copii de pe actele de identitate a lui Profir Ivan, și în privința cărora sunt în desfășurare alte cauze penale, a fost asigurat că se poate determina eliberarea din arest a lui Profir Ivan. Astfel, Botezatu Iurie a fost informat că XXXXXXXXXXXX ar putea organiza o întîlnire cu o persoană care ar fi colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse și că ultimul ar deține careva influențe în vederea soluționării eliberării lui Profir Ivan, contra sumei de 25 mii euro. Astfel, peste cîteva zile, la 16.07.2017, Iurie Botezatu, fiind asigurat de aceleași persoane că a fost identificată o persoană care va soluționa favorabil situația lui Profir Ivan contra sumei de 25 mii euro, s-a deplasat în dimineața zilei de 16.07.2017 la adresa mun. Chișinău, str. șos. Hincești, 78, unde, împreună cu XXXXXXXXXXXX au mers la o întîlnire cu Dodon Anatolie, întîlnire ce a fost organizată de XXXXXXXXXXXX.

Astfel, în continuarea derulării intenției sale infracționale, XXXXXXXXXXXX a organizat la 16 iulie 2017 o întîlnire dintre Iurie Botezatu și Dodon Anatolie. În timpul deplasării către Dodon Anatolie, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui Botezatu Iurie că un cunoscut de al său, Dodon Anatolie, colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, ar putea soluționa pozitiv eliberarea lui Profir Ivan prin influențarea unor persoane cu funcții de răspundere.

În aceeași zi, într-o cafenea amplasată în preajma intersecției dintre str. București cu str. Armenească din mun. Chișinău a avut loc întîlnirea dintre Botezatu Iurie și Dodon Anatolie. În cadrul acestei întîlniri, Dodon Anatolie avînd o altă intenție decît cea a lui XXXXXXXXXXXX, și anume de a dobîndi ilicit prin înșelăciune și

abuz de încredere a mijloacelor bănești, i-a relatat lui Botezatu Iurie, precum că ar putea soluționa problema privind eliberarea lui Profir Ivan, într-o perioadă de timp de maxim trei săptămâni, contra sumei de 25000 euro, prin intermediul unor persoane influente din cadrul organelor de drept al Ucrainei, care ar putea organiza eliberarea lui Profir Ivan prin metoda schimbării ultimului cu o altă persoană, sub pretextul confundării identității persoanei precum și prin angajarea unui avocat care i-ar putea acorda servicii de asistență juridică. În cadrul aceleiași întâlniri Dodon Anatolie, i-a asigurat pe ambii – Botezatu Iurie și pe XXXXXXXXXXXX, precum că ar fi colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse (informație care de facto nu corespundea adevărului) și că ar deține o influență reală asupra unor persoane din cadrul organelor de drept din Ucraina, în competența cărora ar fi eliberarea lui Profir Ivan.

În continuare, în vederea continuării faptei infracționale specificate, pentru faptul că l-a recomandat lui Botezatu Iurie pe Dodon Anatolie ca o persoană ce i-ar putea soluționa pozitiv problema apărută, XXXXXXXXXXXX a convenit cu Dodon Anatolie ca din suma totală de 25000 euro ce urma a fi transmisă de Botezatu Iurie (care acționa în interesele lui XXXXXXXXXXXX), lui XXXXXXXXXXXX să-i revină o parte.

În circumstanțele descrise, XXXXXXXXXXXX, conștientizând și crezând că participă în calitate de complice la săvârșirea traficării influenței promise de Dodon Anatolie, necunoscând că ultimul, de fapt avea alte intenții, s-au deplasat la 16.07.2017, la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX și Botezatu Iurie din s. Lărguța, rml Cantemir cu scopul de a primi prima tranșă de bani - 5000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 103 373, 50 lei), din suma totală de 25 000 euro. În consecință, suma de 5000 de euro a fost transmisă de către XXXXXXXXXXXX lui Dodon Anatolie, în prezența lui XXXXXXXXXXXX, Botezatu Iurie și a altor persoane. Ulterior, în aceeași zi, din suma de 5000 euro, XXXXXXXXXXXX a primit jumătate din aceasta.

XXXXXXXXXX, continuându-și acțiunile sale infracționale, în scopul obținerii sumei prestabilite, conform înțelegerii cu Dodon Anatolie a organizat o altă întâlnire cu Botezatu Iurie, care a avut loc la 19.07.2017 în preajma intersecției dintre str. București cu str. Armenească din mun. Chișinău. Astfel, Botezatu Iurie, care acționa în numele lui XXXXXXXXXXXX, aflându-se în automobilul său de model BMW 525, cu numere de înmatriculare germane, i-a transmis lui Dodon Anatolie, suma de 8200 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 171 971, 22 lei), în prezența lui XXXXXXXXXXXX, ultimul, numărând o parte din mijloacele bănești. Ca rezultat, XXXXXXXXXXXX, în urma înțelegerii avute anterior cu Dodon Anatolie, a beneficiat de la ultimul de jumătate din respectiva sumă, adică 4100 euro, fără a fi prezent Botezatu Iurie.

Ulterior la 25.07.2017, XXXXXXXXXXXX, continuându-și acțiunile orientate spre asigurarea obținerii următoarei tranșe de bani, în preajma domiciliului său situat în mun. Chișinău, str. șos. Hincești, 78, s-a aflat în automobilul lui Botezatu Iurie, unde Dodon Anatolie a primit de la Botezatu Iurie, care acționa în numele lui XXXXXXXXXXXX, suma de 11050 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 233 315, 23 lei) și care l-a asigurat totodată pe Botezatu Iurie că acțiuni în vederea eliberării lui Profir Ivan se întreprind. Ulterior, XXXXXXXXXXXX a beneficiat de jumătate din suma dată, adică 5525 euro.

Ulterior, în luna septembrie a anului 2017, în același scop, Dodon Anatolie aflându-se pe bd. Dacia, mun. Chișinău, în preajma unei stații de peko, a primit ultima tranșă de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Ruslan Botezatu, în sumă de 750 euro (ceea ce conform cursului oficial mediu al BNM pentru luna respectivă a constituit 15 827, 25 lei).

În consecință inculpatul XXXXXXXXXXXX, acționând conform înțelegerii prealabile cu Dodon Anatolie, urmărind scopul dobândirii de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Botezatu Iurie a recompensei ilicite care nu i se cuvine, în calitate de plată, pentru influența promisă, conștientizând faptul participării sale în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către Dodon Anatolie, a primit de la ultimul în trei tranșe suma de 12125 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 254 330 lei), însă acțiunile infracționale ale acestuia exprimate prin complicitate la traficul de influență din motive independente de voința sa nu și-au produs efectul ca rezultat al intenției lui Dodon Anatolie.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i-i este incriminată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3) lit. a) din Codul Penal, iar inculpatul și apărătorul acestuia nu a formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată prin încheierea din 30 mai 2018 a admis cererea inculpatului Manole Dumitru cu privire la examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. S-a dispus audierea inculpatului Manole Dumitru potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. A menționat că în luna iulie 2017 s-a întâlnit prima dată cu Botezatu Iurie căruia i-a explicat că este o persoană care ar putea să-l ajute în problema pe care acesta o are. La scurt timp după aceasta i-a făcut o întâlnire cu Anatol Dodon. La această întâlnire ei au discutat între ei și au ajuns la un numitor comun. După aceasta tot în luna iulie pe data de 16 a plecat în s. Lărguța r-l Cantemir cu Anatol Dodon și Botezatu Iurie, unde lui Anatol Dodon i-a fost înmănată prima tranșă de 5000 euro. Din aceasta lui i-a fost înmănată jumătate din sumă. După aceasta tot în luna iulie s-au întâlnit cu dl Botezatu Iurie și Dodon Anatol în mun. Chișinău pe str. București colț cu Armenească. Acolo lui Dodon Anatol i-a fost înmănată suma de 8200 euro. Din această sumă i-a fost dată lui jumătate adică 4100 euro. Ulterior, dl Anatol, a primit cea de a treia tranșă de 11050 euro. După care i-a înmănat lui 5525 euro. În total suma pe care a primit-o a fost de 12125 euro. A indicat că el suma respectivă a primit-o pentru că le-a făcut cunoștință. El știa că Botezatu Igor avea o problemă cu o persoană care era închisă peste hotare și aceștia aveau nevoie ca această persoană să fie adusă acasă. Suma respectivă primită de el era legată de promisiunea de a aduce de peste hotare a persoanei respective. A indicat că Dodon Anatol i-a spus că lucrează în serviciul de securitate a Federației Ruse. El cu Botezatu Iurie se cunosc de când erau copii. A indicat că el cunoaște că a fost o singură întâlnire dintre Botezatu Iurie și Manole Dumitru Nicolae, aproximativ prin luna iunie. Întâlnirea respectivă a avut loc pînă a-i face cunoștință cu Dodon Anatol. A indicat că el nu cunoaște dacă Manole Dumitru Nicolae i-a spus lui Botezatu Iurie că Dodon este o persoană care ar putea să-l ajute. El a luat legătura cu Botezatu Iurie și nu tatăl său Manole Dumitru Nicolae. Lui Botezatu Iurie, despre suma de 25 mii euro, necesară pentru soluționarea problemei pe care acesta o avea i-a comunicat Dodon Anatolie. El își dădese seama că suma respectivă era necesară pentru extrădarea persoanei și anume pentru influențarea unor persoane publice responsabile de aceasta. A indicat că recunoaște vina pentru comiterea faptelor descrise în rechizitoriu.

A mai indicat inculpatul că el cu Botezatu s-au întâlnit la domiciliul său, însă acolo au mers într-o parte și au discutat doar ei doi, despre problema pe care acesta o avea. El cu tatăl său nu au avut discuții despre problema lui Botezatu. Actele de identitate a persoanei care trebuia să fie ajutată au fost primite de la Botezatu de către Dodon Anatol. Acestea i-au fost înmănată direct. El nu știe de ce Botezatu Iurie indică că a transmis actele persoanei care trebuia să fie ajutată prin intermediul tatălui său. A menționat că nu știe de ce Botezatu Iurie indică că tatăl său i-a indicat că este necesară anume suma de 25 mii euro pentru soluționarea problemei respective. Când a fost întâlnirea lui Botezatu cu familia sa el era în casă la acel moment. A indicat că nu poate să explice faptul de ce Botezatu spune că el la acel moment nu ar fi fost în casă și că tatăl său l-ar fi contactat.

Ulterior, la ședința din 19 iunie 2018, inculpatul a mai concretizat că nu este la curent dacă Botezatu Iurie înainte de a discuta cu el, a discutat cu Manole Dumitru Nicolae despre soluționarea problemei lui Profir Ivan, dar a menționat că a fost telefonat de Manole Dumitru Nicolae ca să vie să se întâlnească cu Botezatu Iurie. A menționat că nu cunoaște dacă Botezatu Iurie a fost asigurat de Manole Dumitru Nicolae, că în cazul apariției cărorva probleme cu Dodon Anatolie, el va

soluționa problema cu respectivul. Înainte de prima întâlnire dintre el, Botezatu Iurie și Dodon Anatolie, ei, în afară de Dodon Anatolie s-au aflat la domiciliul său. Ulterior el cu Botezatu au ieșit în curtea comună unde s-au apropiat și Dodon și au discutat cu el împreună cu Iurie Botezatu. A precizat că înainte de a se apropia Dodon, în domiciliu mai erau tatăl său, mama sa, Botezatu Iurie și soția sa. El nu știe dacă Manole Dumitru Nicolae a fost telefonat de Botezatu Iurie în legătură cu solicitarea de a-i fi restituiți banii transmiși lui Dodon Anatol.

În ședință de judecată acuzatorul de stat a indicat asupra faptului că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată. A specificat că Manole Dumitru, deși aparent ar avea un rol activ, acțiunile sale au fost determinate de acțiunile celui alt complice - Dodon, care l-a dus în eroare referitor la funcția deținută și posibilitatea influențării în virtutea funcției deținute. A indicat că la 27.02.2018 în prezența lui Manole Dumitru a fost emisă sentință prin care a fost condamnat și i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani cu suspendare pentru 1 an și 5 luni. A apreciat că reeducarea și corectarea acestuia e posibilă fără privarea reală de libertate. A indicat că acțiunile pentru care au fost condamnat în sentința anterioară, au avut loc până la comiterea prezentei infracțiuni, iar acest fapt denotă că inculpatul nu a comis o altă infracțiune după emiterea sentinței. În acest sens acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27. 42 alin.(5), 326 alin.(3) lit. a) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. A mai solicitat ca potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, a-i adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință, durata pedepsei nexecutate în baza primei sentințe și a-i stabili pedeapsă definitivă 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semînchis. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei, pe un termen de probă de 2 ani 6 luni. A mai solicitat confiscarea, potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la inculpatul Manole Dumitru în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 12.125 euro (echivalentul a 254.330 lei), cu titlu de bani rezultați din infracțiune. A mai solicitat încasarea de la Manole Dumitru în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 7.265 lei (calculul indicat informația anexă la rechizitoriu). A mai solicitat acuzatorul de stat ca corpurile delictive și anume CD-R cu nr. de inventar al IXiAO 1693 18. 169418 1695/18 și 1696.18 prezentate instanței de judecată, a le păstra la materialele cauzei penale.

În ședință de judecată, apărătorul inculpatului Mihail Chișhai a indicat că rolul lui Manole Dumitru a fost unul minor întrucât chiar el a fost dus în eroare. A indicat apărătorul că inculpatului i s-a incriminat tentativa de infracțiune, iar potrivit legii pedeapsa se reduce cu 1/4. A indicat că urmează a fi luat în calcul această chestiune la individualizarea pedepsei. În acest sens a solicitat ca pentru infracțiunea dată, inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă în mărime de 3 ani și prin cumul de sentință să îi fie stabilită o pedeapsă de 4 ani cu termen de probă 2 ani. Cu referire la cheltuielile de judecată, apărătorul a indicat că nu este un act normativ, care să prevadă încasarea acestora de șla inculpat, iar prin urmare a solicitat repsingerea acestora. Apărătorul a indicat că lasă la discreția instanței chestiunea referitoare la confiscarea în beneficiul statului a sumei de bani dobândite prin infracțiune.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat, sunt anexate la materialele cauzei și au fost cercetate în ședință de judecată:

1. Procesul-verbal de consemnare a autodenunțului verbal din 21.11.2017 a cet. XXXXXXXXXX, înregistrat la CNA, ce atestă faptul că la 21.11.2017 XXXXXXXXXX s-a adresat la CNA aferent acțiunilor ale lui Dodon Anatolie exprimate prin trafic de influență. (f.d. 18, vol. I).

2. Declarațiile date la 21.11.2017 de martorul XXXXXXXXXX (f.d.20-23, vol. I), care a comunicat că domiciliază în satul Lărguța, raionul Cantemir și este căsătorită cu cet. Ivan Profir din anul 2014. La 23 mai 2017, aflându-se la domiciliu, a fost telefonată de către soțul său, aflat la acel moment în Ucraina, care i-a comunicat că a fost reținut de către autoritățile de drept din acest stat. Din cele comunicate ei, a înțeles că reținerea soțului a fost efectuată în baza unei cereri (mandat) a autorităților de drept din Spania, pe motiv că pe parcursul anului 2007 sau 2008, exact nu-și aduce aminte, soțul ei, Profir Ivan, aflându-se la muncă în Spania, a fost implicat într-o altercație cu alte persoane. În cursul lunii iulie a anului 2017, data exactă nu și-o aduce aminte, despre cele întâmplate cu soțul ei a comunicat verișoarei sale, Botezatu Svetlana și soțului acesteia, cet. Iurie Botezatu, care la acel moment au revenit din Germania, solicitându-le ajutor și consiliere întru clarificarea situației create. În aceeași zi, Iurie Botezatu i-a comunicat că a discutat cu o persoană cu numele și prenumele Manole Dumitru, care este executor judecătoresc în mun. Chișinău, cu care s-a întâlnit întâmplător în acea zi, și i-a explicat acestuia toate circumstanțele aferente situației în care s-a pomenit soțul ei și în scurt timp urmează să fie contactat de către el pentru a-i comunica ce soluții au fost identificate. Peste aproximativ o săptămână, din cele comunicate ei de către Iurie Botezatu, cel din urmă a fost contactat de către Manole Dumitru, solicitându-i să se deplaseze în or. Chișinău pentru a discuta despre situația soțului său, Profir Ivan. Astfel, revenind de la întâlnirea respectivă, care a avut loc la 16 iulie 2017 Iurie Botezatu i-a comunicat că în Chișinău s-a întâlnit cu Dumitru Manole la domiciliul acestuia. La întâlnirea respectivă au mai fost prezenți și fiul lui Dumitru Manole, care la fel se numește Dumitru, precum și un oarecare Dodon Anatol. Din cele declarate ei de Iurie Botezatu, în cadrul conversației cu Dumitru Manole, ultimul i-a comunicat că Dodon Anatol este o persoană influentă și dispune de multe cunoștințe în diverse cercuri de persoane, astfel încât, contra sumei de 25 mii euro, acesta poate întreprinde acțiuni în vederea soluționării problemei soțului său, reținut în Ucraina și deplasarea acestuia în Republica Moldova. Tot în cadrul conversației respective, Dodon Anatol a menționat că îi stă în puteri cele susținute, acțiunile urmând a fi realizate în decurs de două săptămâni din momentul transmiterii mijloacelor bănești în cuantumul indicat. În același sens, a comunicat că fiind la întâlnirea respectivă, Iurie Botezatu a telefonat-o și i-a comunicat ce a discutat cu Dodon Anatol și Manole Dumitru. I-a comunicat imediat lui Iurie Botezatu că la moment nu dispune de o astfel de sumă având nevoie de timp pentru acumularea ei. Totodată, i-a comunicat că dispune doar de suma de 5000 (cinci mii) euro, pe care o poate transmite în aceeași zi. Astfel, în seara zilei de 16 iulie 2017, la domiciliul ei din satul Lărguța, raionul Cantemir, s-a prezentat Dodon Anatol, fiind însoțit de fiul lui Dumitru Manole, Dumitru. Ajunși la fața locului, aceștia au intrat în casă. I-a transmis personal lui Dodon Anatol mijloace bănești în sumă de 5000 euro, la transmiterea banilor fiind prezenți și Iurie Botezatu cu soția acestuia, Svetlana Botezatu. După ce a numărat banii, Dodon Anatol a comunicat că în continuare va ține legătura cu Iurie Botezatu prin intermediul aplicației de chat instantanee Viber, unde îi vor fi comunicate acțiunile realizate și rezultatele acestora. În cadrul întâlnirii respective, Dodon Anatol nu a menționat ce anume va întreprinde pentru eliberarea soțului său și asupra căror persoane are influență și pe care i-ar determina să acționeze în vederea eliberării soțului său din arest în Ucraina. Ulterior, aceștia au plecat de la domiciliul ei. În continuare, la 19 iulie 2017, dat fiind faptul că a făcut rost de suma de 8200 euro, pe care a împrumutat-o de la diferite persoane, i-a dat suma menționată lui Iurie Botezatu pentru a o transmite lui Dodon Anatol. La aceeași dată, Iurie Botezatu s-a deplasat personal în or. Chișinău, unde s-a și întâlnit cu Dodon Anatol. La întâlnirea respectivă, la fel a fost prezent și Dumitru, fiul lui Dumitru Manole. Iurie Botezatu a transmis suma de 8200 euro personal lui Dodon Anatol. La fel, la data de 25 iulie 2017, a transmis lui Iurie Botezatu suma de 11050 euro, pe care la fel i-a împrumutat de la o terță persoană. La aceeași dată, Botezatu Iurie la fel s-a deplasat în or. Chișinău și a transmis mijloacele bănești în mărime de 11 050 euro lui Dodon Anatol. În același sens, a declarat că în luna septembrie a anului 2017, data exactă nu și-o aduce aminte, a transmis suma de 750 euro lui Ruslan Botezatu, cumnatul ei, care în cursul aceleiași zile s-a deplasat în or. Chișinău și i-a transmis lui Dodon Anatol. Din cele comunicate de Ruslan Botezatu, Dodon Anatol i-ar fi comunicat că a întreprins mai multe acțiuni și în decurs de cel mult o săptămână soțul ei, Ivan Profir, va reveni în Republica Moldova, urmând a fi eliberat din arest în Ucraina. Ulterior, Dodon Anatol, posesor și utilizator al numărului de apel 061148002 (anterior acesta dispunea și de alte numere de apel, dar nu le-a notat), nu mai răspundea nici la apelurile sale, nici la apelurile lui Botezatu Iurie sau Botezatu Svetlana. La unele apeluri acesta răspundea, comunicând că mijloacele bănești primite de acesta pentru realizarea influenței pe care susținea că o are asupra persoanelor publice străine le vor fi returnate integral în cel mai scurt timp, însă promisiunile sale au rămas nerealizate. A mai comunicat că unele din discuțiile telefonice purtate de Svetlana Botezatu cu Dodon Anatol, precum și cu Dumitru Manole, au fost înregistrate de către Svetlana Botezatu, fișierele audio respective fiindu-i transmise ei prin intermediul aplicației Viber, dat fiind faptul că Svetlana Botezatu se află în Germania. Fișierele audio ce corespund conversațiilor înregistrate le-a transcris pe suport material de informații de tip USB flash, pe care o poate prezenta organului de urmărire penală la prima solicitare. În context, a declarat că la 20.11.2017 a comunicat prin apel telefonic cu Svetlana Botezatu, care i-a comunicat că tot la data respectivă aceasta a discutat la telefon cu Dodon Anatol, solicitându-i acestuia returnarea sumei de 25 mii euro care i-a fost transmisă pentru realizarea influenței pe care a susținut că o are. Dodon Anatol i-ar fi comunicat că mijloacele bănești vor fi returnate, însă pentru moment dispune doar de o parte din suma menționată, astfel încât o va telefona din nou la 21.11.2017 și-i va comunica când vor fi transmiși banii. Aferent aceluiași circumstanțe, declară că în luna octombrie a anului 2017 a purtat câteva discuții cu Dodon Anatol prin intermediul mesajelor text (exact la datele de 06.10.2017, 11.10.2017, 13.10.2017 și 23.10.2017), în care îi solicita acestuia să le restituie suma de 25 mii euro. În schimb, acesta a comunicat că 800 euro au fost predați de către el persoanelor asupra cărora susținea că are influență, iar 600 urmează să-i predea ea, suplimentar celor 25 de mii euro pe care i-am transmis lui anterior. Conversația în cauză o are imprimată pe suport de hârtie și a solicitat să fie anexată la procesul-verbal de audiere. Aceeași conversație se regăsește și în telefonul ei mobil. Numărul de apel de pe care Dodon Anatol îi expedia mesajele și pe care i le remitea ea lui este 060972577. În același sens. a

declarat că în cadrul unei conversații cu Svetlana Botezatu, Dodon Anatol i-ar fi comunicat acesteia că pentru eliberarea soțului ei din arest ar mai fi nevoie de suma de 8 000 euro, conversația respectivă fiind înregistrată de Botezatu Svetlana și transmisă ei prin intermediul aplicației Viber. Totodată, a declarat că în luna iulie a anului 2017 s-a deplasat împreună cu Botezatu Iurie în Odesa, la instituția penitenciară sau izolatorul în care se deține soțul ei, Profir Ivan, fiindu-i permisă întvederea cu acesta. I-a comunicat și lui despre faptul că transmisesse la acel moment o parte din suma de 25 mii euro pentru a determina eliberarea acestuia, comunicându-i totodată și persoanele care au fost implicate în solicitarea și primirea sumei respective. În sensul celor expuse, comunica că careva obligații pecuniare față de Dodon Anatol și Manole Dumitru nu are nici eu nici soțul ei, astfel încât aceștia nu ar putea invoca primirea sumei de 25 mii euro în contul stingerii unei preținse datorii față de aceștia. La fel, declară că la moment, persoanele care dețin informații cu referire la cazul relatat de către ea sunt Botezatu Iurie și Botezatu Svetlana (care poate fi contactată la numărul de apel +4917683577772), care la moment se află în Germania, precum și Botezatu Ruslan (utilizator al numărului de apel +39389188371), care la momentul de față se află în Italia.

Suplimentar, a declarat că în cazul inițierii urmăririi penale în temeiul actului de sesizare depus de către ea, își exprimă acordul de a conlucra cu reprezentanții organului de urmărire penală și ofițerii de investigații ai Centrului Național Anticorupție în vederea documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice de interceptare și înregistrare și de obținere în secret a informației a acțiunilor și convorbirilor sale și ale persoanelor implicate în acest caz, transmiterea banilor sub controlul și supravegherea ofițerilor Centrului Național Anticorupție, precum și pentru efectuarea altor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații ce se vor impune pe caz și care vor necesita participarea sa. La fel, își exprimă liber acordul privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 076002830, pe care-l deține și utilizează.

3. Declarațiile suplimentare din 26.02.2018 a părții vătămate XXXXXXXXXX (f.d.29-30, 34-35, vol. I) care a comunicat că susține integral cele comunicate anterior organului de urmărire penală la momentul sesizării acestuia. A mai comunicat că la momentul transmiterii cet. Dodon Anatolie a sumei integrale preținse de el pentru realizarea preținsei influențe deținute asupra persoanelor publice din Ucraina și determinarea acestora de acționa în vederea eliberării soțului său, Ivan Profir, din arest, a sesizat acțiunile sale drept reale, credibile și posibile a fi realizate. Ulterior, după primirea de către Dodon Anatolie a sumei integrale în mărime de 25 000 euro, a sesizat faptul că acesta nu întreprinde nici o acțiune în realizarea promisiunilor sale și exercitarea influenței preținse, astfel încât a conștientizat că acesta prin înșelăciune a intrat în posesia sumei de 25 000 euro și refuză să o restituie, ignorând orice apel și solicitare în acest sens adresată de către ea, Svetlana Botezatu și Iurie Botezatu și evitând întâlnirile cu persoanele menționate. Aceasta a mai indicat că având în vedere faptul că Dodon Anatolie, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la ea suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) euro, pe care nu i-a restituit-o pînă la momentul de față, i-a fost cauzată o pagubă materială în proporții deosebit de mari, în cuantum de 25 000 (douăzeci și cinci mii) euro.”

4. Declarațiile date la 01.02.2018 de martorul Botezatu Iurie, care a comunicat că (f.d. 36-38 vol. I): „este născut în s. Lărguța, r-l Cantemir și astfel, vecin a soției sale din același sat a fost soția lui Manole Dumitru (care este executor judecătoresc), familiile lor fiind în relații foarte apropiate și bune. Pe Manole Dumitru l-a cunoscut de cînd acesta s-a căsătorit cu soția lui Viorica. Au fost împreună la petreceri, discutau deschis și respectiv se ajutau reciproc. Ei trimiteau colete din Germania la această familie deoarece erau prieteni. Aproximativ din anul 2014 familia sa, adică soția Svetlana și copiii s-au mutat cu traiul și respectiv cu munca în Germania. XXXXXXXXXX care este verișoara soției sale Svetlana s-a căsătorit cu Ivan Profir. Aceasta locuiește la casa părinților său din s. Lărguța, Cantemir, ei permișându-i să locuiască acolo deoarece s-au căsătorit și casa era liberă. Aproximativ în luna mai-iunie 2017 soțul lui XXXXXXXXXX, Ivan Profir dorind să plece la muncă în Feerația Rusă a fost reținut de organele de drept ale Ucrainei. Familia sa, el Svetlana și copiii au revenit în luna iulie 2017 în Moldova, făcînd și o vizită la Ivan Profir în Penitenciarul din Odesa, cu XXXXXXXXXX și copilul lor cel mai mic. Din relatările sale, precum și din materialele din instanță a constatat că Ivan Profir în tinerețe a fost în Portugalia și Spania la muncă. Acolo a avut careva probleme cu legea, pentru care a fost reținut și dat în căutare internațională. Menționează că chiar a fost la procurorul de caz și a discutat cu acesta care i-a relatat ca să nu întreprindă nimic ilegal sau legal deoarece totdeauna Profir Ivan va fi extrădat în Spania sau Portugalia deoarece aceste state l-au dat în căutare pe Ivan Profir și că în Ucraina nu va fi posibil de rezolvat eliberarea acestuia. Astfel, Ivan și XXXXXXXXXX erau disperați, cerînd ajutor. Ulterior, în s. Lărguța, r-l Cantemir s-au întâlnit întîmplător cu familia Manole care i-au invitat la casa părintească a soției lui Manole, deoarece aveau intenția să ofere o pomană conform tradiției moldovenești de pomenire a mamei sale defuncte. Afîndu-se el și soția sa la Manole a discutat despre cazul lui Profir relatăndu-i ce a pățit Ivan Profir. Manole Dumitru, executorul judecătoresc deodată s-a oferit să-i ajute ca să-l aducă acasă pe Ivan Profir, să fie scos din interpol și să fie curat cu legea, el spunîndu-i că are niște cunoștinți care pot să rezolve problema lui Profir. În acel moment a efectuat cîteva sunete telefonice, inclusiv l-a sunat și pe feciorul său, XXXXXXXXXX. Relatăndu-le pînă la discuția cu feciorul său precum că feciorul are și el careva relații cu niște persoane din Prednistrovia care ar putea să ajute la caz. Manole Dumitru inițial a sunat la o persoană care a spus că cere 40000 euro pentru acordarea ajutorului întru rezolvarea cazului Profir, la care a spus că-i scump și că mai are alte contacte și că va reveni cu un răspuns. Ulterior, l-a sunat pe feciorul său Dumitru care i-a comunicat că peste vreo 2-3 zile o să fie răspunsul. Manole Dumitru a solicitat actele de identitate și copiile actelor dosarului de reținere a lui Ivan Profir. Atunci avîndu-le la domiciliu le-a adus și le-a dat lui Manole Dumitru. La discuția respectivă au fost el, soția sa Svetlana, Manole Dumitru și soția acestuia. Au conevit că după expirarea a 2-3 zile să-i sune ca să-i informeze. L-a sunat ulterior peste aproximativ 3-4 zile pe Manole Dumitru, acesta l-a telefon i-a relatat că a găsit o persoană care oferă ajutor în cauza Profir contra sumei de 25 000 euro. Manole Dumitru i-a spus că persoana va acționa în bază legală de a-l aduce pe Profir Ivan acasă în Moldova cu eliberarea acestuia, fără a mai fi căutat pe Interpol însă aceste acțiuni vor costa 25 000 euro. El a înțeles că se va acționa legal, deoarece avea încredere în Manole Dumitru, acesta fiind exponent al statului în calitate de executor judecătoresc. Mai mult ca atît, cu familia Manole Dumitru se afla în relații foarte apropiate fiind convingi că într-adevăr Manole Dumitru nu-i va amăgi prin șiretlicuri. În discuția telefonică i-a spus să vină a doua zi la Chișinău, la el acasă la Telecentru, la ora 07:00 dimineața pentru a discuta detalii. El cu soția au ajuns la Chișinău la domiciliul acestuia, la care Manole Dumitru cu soția i-au întîmpinat și Dumitru i-a spus că acuș îl va trezi pe fiul său Dumitru Dumitru și împreună cu acesta să meargă să facă cunoștință cu persoana care va acorda ajutor contra sumei de 25000 euro. Soția sa a rămas la familia Manole, el plecînd cu XXXXXXXXXX cu mașina acestuia de model posibil Kia. S-au oprit la cafeneau de pe str. Armenească, 33/1 la colț cu str. București. În timp ce mergeau pe drum spre locul unde trebuiau să fie întîlnirea, XXXXXXXXXX i-a spus că persoana pe care o va cunoaște lucrează la FSB în Moldova colaborînd cu Federația Rusă, și persoana respectivă are relații și că a mai scos moldoveni din Rusia, niște țigani, tot așa căutați prin Interpol. A ajuns la cafenea și s-au dat jos și acolo s-au urcat pe cîteva scări și în interior la o masă stătea o persoană Adrian (Nestor îl numea Manole Dumitru). S-au așezat la masă. Respectiva persoană s-a salutat și a spus că acuș o să vină băiatul de la FSB și dacă acesta va cere bani să stea fără grijă că ei pot să recupereze suma în caz de înșelăciune, spunîndu-i că el este mai influent ca persoană de la FSB. Adrian este plînuț, cu fața rotundă, corpulent, păr scurt, blond, dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște. Manole Dumitru și Adrian i-au spus că ei vor ieși pentru a putea discuta el cu persoana din FSB. Astfel, au ieșit și s-a apropiat o persoană care s-a prezentat Anatolie care i-a spus ca să-i povestească despre cauza lui Profir, ceea ce a și făcut. Anatolie i-a spus că a examinat actele pe care le-a transmis lui Manole aferent cazului Profir și că Ucraina a făcut un demers către Spania și Portugalia așteptînd un răspuns. Actele pe care le-a transmis lui Manole erau scrise în limba ucraineană și astfel Anatolie i-a dat de înțeles că studiînd actele într-un careva act a constatat că Profir Ivan ar fi implicat într-un careva omor a unei persoane, dîndu-i de înțeles că situația lui Ivan este foarte gravă și trebuie de reacționat rapid. I-a spus că pentru suma de 25000 euro timp de 2 săptămîni maximum 3 săptămîni cazul va fi rezolvat adică fără căutare la Interpol, fără probleme cu legea cu posibilitatea de a pleca Ivan Profir la muncă peste hotare fără a fi urmărit. El a dat întrebarea da cum se va rezolva cazul pe cale legală, la care Anatolie a răspuns „noi avem o persoană care o vom băga în locul lui Profir Ivan cu motiv că identitatea lui Profir Ivan este alta greșindu-se cu persoana”. Atunci el i-a spus că ok, mai întîi să rezolve promisiunea și ulterior după aceasta va primi banii. El o spus că „dacă ar depinde de el nici o problemă dar persoanele din Ucraina fără bani nu se vor apuca”. I-a comunicat că așa sumă nu are de 25 000 euro, el spunîndu-i că să transmită măcar jumătate din sumă să-i dea ca să poată porni cazul. El i-a comunicat că nu deține nici jumătate din suma respectivă, atunci l-a întregat cit poate oferi, el comunicîndu-i că are 5000 euro. Anatolie i-a spus că trebuie de reacționat rapid și că persoana care se va ocupa peste o zi va pleca la odihnă și va reveni peste o lună și să nu fie prea tîrziu. El i-am comunicat că respectiva hotărîre nu o poat lua singur, fiind necesar să vorbească cu soția sa și XXXXXXXXXX. Concretizează că atunci cînd s-a întîlnit cu Anatolie acesta a spus că i-ar prezentat un act care dovedește că lucrează la FSB, dar că nu poate să-i prezinte nemijlocit deoarece actul se află în automobilul parcat la parcare. După aceasta au ieșit s-au urcat toți în mașina lui Dumitru Manole feciorul, adică el Anatolie, Adrian și Manole Dumitru și s-au deplasat la domiciliul lui Manole unde se afla și soția sa. Anatolie și Adrian au rămas afară la terasa lui Manole, iar el cu feciorul Manole Dumitru a intrat în casă. Despre discuția care a avut loc cu Anatolie a povestit în casă la Manole adică în prezența soției sale, Manole Dumitru executorul judecătoresc, soția acestuia și feciorul Dumitru. La care Manole Dumitru executorul judecătoresc a spus „jurică nu te teme eu răspund de dîșii eu îi găsesc și din pămînt țî-i scot”. La care a contactat-o pe XXXXXXXXXX explicîndu-i circumstanțele, care ulterior a discutat cu soțul acesteia Ivan Profir. Care au decis să dea banii și să

așteptate. Au convenit cu Maria ca o sa-i imprumute careva bani pe care ulterior i-i va intoarce. Iotocata, s-a angajat sa imprumute și ea la alte persoane bani pentru a-i transmite lui Anatolie, care ulterior s-a adeverit a fi Dodon. Mai apoi, acasă la Manole Dumitru s-a făcut carne de porc la grătar, cumpărată din banii săi, în sumă de 600 lei, pe care au mâncat-o toți familia Manole, familia sa, Anatolie și Adrian. După grătar s-a convenit să plece la Lărguța după bani pentru a-i transmite 5000 euro. El a plecat cu mașina sa, soția și Anatolie, iar Manole Dumitru feciorul cu Kia lui tatăl său pentru a-l aduce înapoi pe Anatolie deoarece Adrian se îmbătase. La ieșirea din Chișinău au făcut plinul în sumă de 600 lei mașinei lui Manole Dumitru feciorul și au plecat spre s. Lărguța. Au ajuns la Lărguța, unde în prezența sa, soției sale, XXXXXXXXXX, Manole Dumitru feciorul s-a transmis suma de 5000 euro lui Anatolie. Bani respectivi erau ai familiei sale care i-au fost împrumutați lui XXXXXXXXXX. Transmiterea banilor a avut loc în casa părintească în verandă la 16.07.2017. Anatolie a numărat banii și au plecat. Au convenit că peste vreo 2 zile, timp în care urma să fie căutați restul banilor, se vor transmite sumele strânse. Până la 19.07.2017 s-a mai adunat o sumă de 8200 euro de către XXXXXXXXXX, periodic Anatolie îl suna pentru a-l întreba dacă s-au mai adunat restul banilor. Astfel, la 19.07.2017 convenind în prealabil cu Anatolie, s-au întâlnit la aceeași cafea din str. Armenească menționată anterior. Ajungând la cafea, Manole Dumitru feciorul cu Anatolie Dodon deja îl așteptau la cafea, la care au urcat în mașina sa de model BMW 525 cu n/ germane, Manole în partea dreapta a sa din față s-a urcat, iar Anatolie din spate în dreapta. A scos suma de 8200 euro din plic și a dat-o cite o parte din banii respectivi la ambii pentru ai număra și verifica. Anatolie a confirmat sume de 8200 euro, a mai relatat că trebuia la Ucraina merge înspre bine, omul deja e acolo și se lucrează pe dosar, promișându-i că miine va pleca un avocat la Profir Ivan în Ucraina pentru a semna un contract cu acesta pentru a-i reprezenta interesele. Convenind ca să transmită și restul sumei, însă i s-a comunicat că trebuie timp deoarece este greu de a aduna banii împrumutați. După care s-au despărțit. Pe 25.07.2017 fiind în prealabil telefonat de Anatolie a convenit să se întâlnească la Manole Dumitru acasă la Telecentru. Acolo erau Manole Dumitru bătrînul și feciorul. Primul telefonîndu-l pe Anatolie ca să se apropie, care a venit în scurt timp. Fiind banii în mașină s-au urcat iarăși toți trei în mașină feciorul Manole, Anatolie și el în aceeași ordine ca și anterior, Anatolie din urmă iar Manole Dumitru în față la pasager. El iarăși a dat cite o parte de bani unuia și altuia pentru a-i număra. În rezultat Anatolie a confirmat că a primit suma de 11050 euro. Anatolie asigurîndu-l că totul va fi normal și că în 2 săptămîni Ivan Profir va fi acasă. A plecat în Germania cu familia sa și ulterior a venit sora lui XXXXXXXXXX care este căsătorită cu Ruslan Botezatu. Din spusele Mariei, Ruslan Botezatu a fost și a transmis 750 euro lui Dodon Anatolie, în ce circumstanțe nu cunoaște. A mai indicat că a trecut termenul de 3 săptămîni nefiind rezolvat nimic cu Ivan Profir, iar la acesta neprezentîndu-se nici un avocat. El l-a sunat pe Anatolie care îi spunea precum că „azi procurorul va semna mandat de eliberare pe numele lui Profir Ivan, iar Anatolie va pleca să-l ia pe Ivan Profir de la granița cu Ucraina”, și iarăși a trecut timp, revenind cu sunet acesta i-a spus că „nu s-a primit că procurorul a fost ocupat”. Ulterior, a mai avut discuții telefonice spuîndu-i că mai trebuie 2500 euro ca să fie scos Ivan Prtofir din toată Europa din Interpol, dar el deja a înțeles că este la mijloc o șmecherie și a renunțat să mai discute cu el, soția sa Svetlana deja a preluat ea discuțiile cu Anatolie, înregistrîndu-le la telefonul său personal prin intermediul unei aplicații de telefon, înregistrări pe care le-a transmis Mariei. Svetlana a avut discuții telefonice atît cu Anatolie cît și cu Manole Dumitru bătrînul. La fel, el a discutat cu acesta privitor la rezolvarea cazului fie la restituirea banilor. El spunea că totul este sub control, că o apărut o mică problemă care se va rezolva și să nu stea cu grijă. Ei insistînd totuși la restituirea banilor. Anatolie i-a promis soției sale că va restitui toți banii și a mai spus că o să le comunice cine-i Manole Dumitru, cine-s neamurile acestea care l-au dus de nas pe el și că le va întoarce toți banii, că el nu a amăgit pe nimeni. A indicat că el i-a împrumutat lui XXXXXXXXXX suma de 5000 euro, în rest a mai împrumutat de la alte persoane.

5. Declarațiile date la 17.04.2018 de martorul Manole Viorica, care a comunicat că: „Din familia Botezatu o cunoaște pe dna Svetlana, vecina sa din Lărguța cu care a copilărit împreună cu sora sa, pe soțul ei Iura îl cunoaște ca sătean și știe că de foarte mult timp s-au mutat cu traiul în Germania. Anul trecut prin luna iulie-august s-au întîlnit foarte fugitiv cu dînsii acasă la tatăl său în Lărguța, treceau pe lingă poartă și s-a salutat, din politețe i-a invitat în ogradă, au discutat foarte puțin cum în străinătate, copii cum s-au adaptat, au discutat în linii generale, pe urmă s-au îndreptat, ea au plecat dar ea am rămas să se ocupe de treburi prin casă, să reușească să-l jute pe tata în acele treburi pe care el nu le reușete fiind singur fără ea. Careva discuții cu Botezatu în afară de cum se simte în străinătate nu au fost. A indicat că atunci cînd au stat la discuție în ogradă, erau mai mulți vecini inclusiv și soțul ei și Dumitru (fiul ei). S-au despărțit foarte repede de familia Botezatu, din motiv că aveau mult de lucru pe lingă casă și le-au vorbit că acum nu prea au cînd să stea să discute și dacă au posibilitate să treacă pe la ei la Chișinău. Peste o bucată de timp ei au venit la ei la Chișinău, au stat la discuții ce țin de familiile lor, și-au adus aminte de copilărie și la un timp foarte scurt au plecat. Au venit la ei la Chișinău fără ca să le sune să le spună că vin la ei, au știut că vin la ei cînd erau în ogradă. La foarte scurt timp a plecat Svetlana și Iura, împreună a ieșit și ea, se grăbea să plece la fratele său să aibă grijă de fiul lor fiindcă ei erau invitați în ospeție. Cu referire la fiul său a indicat că, într-o seară cînd pregătea masa, a început să-l întrebe cum a decurs ziua și discutînd, el a început să-i vorbească că are un cunoscut care lucrează în FSB și i-a făcut cunoștință cu Svetlana din Lărguța, vecina sa, pentru niște probleme care le are cu Ucraina și persoana din FSB i-a dat 900 euro pentru cunoștință. A menționat că ceia ce ține de cazul cu Ucraina eu nu știe nimic. La Chișinău familia Botezatu a venit în perioada de pînă la masă. A mai comunicat că ea nu a participat la nici o discuție ce ține de soluționarea cărorva probleme. Ea nu știe de ce vorbește Botezatu că ea am participat la discuție. A spus că ea a ieșit împreună cu dînsii din casă și le-a spus la revedere că se grăbește să meargă la fratele său, din casă a ieșit și Svetlana. Din ce considerente a comunicat Botezatu că dînsul a plecat de la domiciliul ei cu fiul ei, iar soția acestuia Svetlana a rămas la domiciliul ei, ea nu cunoaște. A mai comunicat că soțul ei și membrii familiei Botezatu, singuri discutau între dînsii, dar ea nu s-a implicat în discuție. Ea l-a întrebat pe soț care este problema și el i-a spus că nu este treaba ei. A mai relatat că nu poate relata nimic despre Dodon Anatolie, personal pe acesta nu-l cunoaște. Suplimentar declară că a auzit de dînsul cînd a fost deschis dosarul penal.

6. Declarațiile din 13.03.2018 date de martorul Mutaf Vasile Ion (f.d.40-44, vol. I), care a comunicat că îl cunoaște pe Dodon Anatolie aproximativ din ianuarie 2017 de cînd el cu prietenii săi au cumpărat de la el struguri de poamă pentru transportarea în Rusia și i-au promis să-i achite în termen de 30 de zile bancare. După expirarea termenului el a solicitat de la ultimii achitarea sumei calculate 175 mii de lei (o sută șaptezeci și cinci mii de lei), dar el a spus, că cu ei nu s-au achitat și nici la acest moment achitarea nu s-a efectuat. Dodon Anatolie i-a spus că va vinde apartamentul său prin intermediul unui agent imobiliar și se va achita cu el. A fost cu dînsul în relații de încredere, și cu familia sa, el l-a prezentat familiei sale și i-a cerut să-i boteze copilul. Sînd vorba cu Anatolie, el i-a spus că mama sa a decedat în Afganistan și el a crescut într-un orfelinat, l-a crezut, dar apoi, după arestarea lui, a aflat că mama lui este în viață și nici unul dintre rudele sale nu a decedat în Afganistan, ceea ce înseamnă un fapt foarte trist. El comunica îndeaproape cu Manoli Dmitrii, l-a văzut și cu Andrian Bolokan, care după înfățișare este un om mare și zdravăn. Într-o zi de vară l-a sunat Valeria, și i-a spus că Anatolie cu Andrian s-au luat la bătaie și l-a rugat să vină să-l ia pe Anatolie. El a venit și a văzut că într-adevăr ei să certau crud și erau beți. În rezultat el i-a despărțit. În procesul de comunicare cu el, a început să afle că are mai multe datorii față de diferiți oameni, inclusiv și față de el. După ce a aflat aceasta, i-a spus să se achite cu oamenii și cu el, la ce ultimul i-a spus, că nu a luat el de unu singur, că trebuie să întoarcă toți care au luat, aproximativ patru persoane (așa a înțeles). El arată la Dima, la Andrian și spunea, că suma datoriei constituie (20-25) douăzeci – douzeci și cinci mii de euro – pentru rezolvarea întrebării cu niște oameni din Germania, adică ajutorul la rezolvarea unei probleme, ce anume nu cunoaște. Dar nu poate afirma, că ceea ce a spus el este adevărat, deoarece cuvintele lui nu sunt reale, reeșind de mai mulți factori, unul dintre care este că mama sa ar fi decedat în Afganistan. Nici din partea lui, nici din numele lui nu a fost nici o rugăminte de a da mărturie false la organele de drept.

7. Procesul verbal din 15.02.2018 de confruntare dintre bănuții Dodon Anatolie și Manole Dumitru (f.d. 61-64 vol. 2).

8. Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații după cum urmează:

a) Procesul-verbal din 21.11.2017 de ridicare de la XXXXXXXXXX (în temeiul ordonanței de ridicare din 21.11.2017) a fișierelor audio care conțin convorbirile telefonice dintre Dodon Anatolie cu Botezatu Svetlana înregistrate de către ultima prin intermediul aplicației de chat instantaneu „viber”, fiind înscrisă pe purtătorul de informații CD-R de model „Omega” (f.d.46-47, vol.I).

b) Proces-verbal de cercetare din 22.11.2017 cu 07 anexe a purtătorului de informații CD-R de model „Omega” pe care au fost înscrise fișierele audio care conțin convorbirile telefonice dintre Dodon Anatolie cu Botezatu Svetlana înregistrate de către ultima prin intermediul aplicației de chat instantaneu „viber”, ridicate la 21.11.2017 de la XXXXXXXXXX. Respectiv fișierele atestă acțiunile lui Dodon Anatolie și XXXXXXXXXX, confirmîndu-se transmiterea de familia Botezatu și respectiv primirea a sumei de 25000 euro de către Dodon Anatolie. Discuțiile respective au fost înregistrate la 08.11.2017, 16.11.2017. Respectiv se atestă acțiunile lui Dodon Anatolie și faptul că Manole Dumitru Nicolae întreprindea măsuri față de Dodon Anatolie ca acesta să restituie banii înapoi familiei Botezatu (f.d.48-61, vol.I).

c) Proces-verbal de cercetare din 22.11.2017 cu 04 anexe a site-ului curs.md care atestă cursul valutar afișat de BNM pentru 16.07.2017, 19.07.2017, 25.07.2017 și 05.09.2017 (f.d. 65-67, vol.I).

d) Procesul-verbal din 26.12.2017 privind consemnarea rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 27.11.2017 și autorizată prin încheierea Judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-6370/2017 din 27.11.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea Judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-1370/2018 din 16.03.2018) prin care au fost examinate descifrările telefonice a lui Dodon Anatolie cu nr. 061148002 și 060972577, XXXXXXXXXXXX cu nr. de telefon 076002830 și Manole Dumitru Nicolae 069174037. Astfel, ca rezultat al examinării informației prezentate, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „raport rcp 6891_17”, s-a constatat că numărul de apel 061148002 a fost activat la 28.06.2017 drept „Prepaid Customer No.56010830”, iar numărul de apel 060972577 a fost activat la 07.09.2017 drept „Prepaid Customer No.56208115”, astfel fiind imposibilă determinarea identificatorilor utilizatorului/ utilizatorilor acestora. De fapt aceste numere erau utilizate de Dodon Anatolie. Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel 061148002 a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 86478403177763 (în perioada 13.07.2017 - 23.07.2017), 86403603196685 (în perioada 24.07.2017 - 26.08.2017) și 35487508118106 (în perioada 17.10.2017 - 06.12.2017), iar numărul de apel 060972577 a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului de comunicare cu IMEI-ul 35465808154404 (în perioada 21.09.2017 - 23.09.2017), 35487508118106 (în perioadele 24.09.2017 - 26.09.2017 și 08.10.2017 - 21.10.2017) și 86478403204979 (în perioada 26.09.2017 - 21.10.2017). Reieșind din circumstanțele enunțate, de către furnizorul de servicii de comunicații electronice a fost prezentată și informația descrisă în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații raportate și la IMEI-urile identificate ale mijloacelor tehnice de comunicare care au fost utilizate pentru stabilirea conexiunilor telefonice. Astfel, la examinarea nemijlocită a informației prezentate, în coroborare cu datele administrate în cadrul urmăririi penale efectuate în cauza penală nr.2017970728, și anume a numerelor de apel ale altor participanți la procesul penal (XXXXXXXXXX, Iurie Botezatu, Manole Dumitru Nicolae și XXXXXXXXXXXX), s-a constatat că utilizatorul numărului de apel 061148002 a realizat: - 6 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) în perioada 24.07.2017-28.07.2017 (Anexa nr.1). Din anexa respectivă se atestă că, la 24.07.2017 ora 13:41 Botezatu Iurie l-a sunat pe Dodon Anatolie având o conversație telefonică cu durata de 70 sec. Pe 25.07.2017 ora 11:22 Dodon Anatolie l-a sunat pe Botezatu Iurie având o conversație telefonică cu durata de 36 sec. Se reține că în această zi a avut loc transmiterea celei de a 3-a tranșă de bani în sumă de 11050 euro. Ulterior, la 26.07.2017 și 28.07.2017 au avut loc convorbiri reciproce dintre Dodon Anatolie și Botezatu Iurie. La fel - 45 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 02.08.2017-28.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.2) și 39 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 08.11.2017-02.12.2017 (Anexa nr.3). Din anexa respectivă se atestă că, Dodon Anatolie a avut comunicări telefonice cu Manole Dumitru Nicolae după primirea de către primul a mijloacelor bănești de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Botezatu Iurie. La fel - 278 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în perioada 30.07.2017-15.08.2017 prin apeluri (Anexa nr.4) și 39 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 30.07.2017-14.08.2017 (Anexa nr.5). Din anexele respective se atestă că, în perioada de 30.07.2017-15.08.2017 dintre Dodon Anatolie și XXXXXXXXXXXX au avut loc foarte multe conexiuni telefonice, inclusiv și mesaje reciproce. La fel - nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXXXX). În același sens, utilizatorul numărului de apel 060972577 (Dodon Anatolie) a realizat: - 19 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în perioada 05.10.2017-17.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.6) și 7 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 06.10.2017-13.10.2017 (Anexa nr.7); - 44 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 25.09.2017-19.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.8) și 10 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 05.10.2017-18.10.2017 (Anexa nr.9); - 3 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în ziua de 13.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.10); - nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu). La analiza informației prezentate de către furnizorul de servicii de comunicații electronice în bază de IMEI al dispozitivului tehnic utilizat la realizarea conexiunii, s-a constatat că prin intermediul mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI 86403603196685 au fost realizate: - 6 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) în perioada 24.07.2017-28.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.11); - 8 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 02.08.2017-14.08.2017 prin apeluri (Anexa nr.12); - 278 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în perioada 30.07.2017-15.08.2017 prin apeluri (Anexa nr.13) și 10 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 30.07.2017-14.08.2017 (Anexa nr.14); - nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXXXX). În același sens, s-a constatat că prin intermediul dispozitivului tehnic de comunicare cu IMEI 86478403204979 au fost realizate: - 2 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în perioada 05.10.2017-07.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.15) și 3 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje la data de 06.10.2017 (Anexa nr.16); - 7 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 27.09.2017-07.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.17) și 7 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 05.10.2017-07.10.2017 (Anexa nr.18); - nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numerele de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) și 079660127 (XXXXXXXXXX). La fel, prin intermediul mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI 35487508118106 au fost realizate: - 17 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în perioada 09.10.2017-17.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.19) și 4 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 11.10.2017-13.10.2017 (Anexa nr.20); - 74 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 25.09.2017-28.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.21) și 42 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 11.10.2017-02.12.2017 (Anexa nr.22); - 3 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în data de 13.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.23) și 42 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 11.10.2017-02.12.2017 (Anexa nr.24); - nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu). Totodată, la analiza informației privind apelurile telefonice s-a constatat că prin intermediul dispozitivelor tehnice de comunicare cu IMEI-urile 35465808154404 și 86478403177763 nu au fost stabilite conexiuni cu numerele de apel ale celorlalți participanți la procesul (XXXXXXXXXX, Iurie Botezatu, Manole Dumitru Nicolae și XXXXXXXXXXXX). Informația colectată de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „msidn 467LD” și transcrisă pe purtător material de informații (disc optic) marca OMEGA Freestyle cu seria constructivă 6152 137 BE 7068. La examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel 076002830 a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 353626063644450 (în perioada 23.05.2017 - 05.06.2017), 355768065114030 (în perioada 05.06.2017 - 04.10.2017) și 352762056027900 (în perioada 04.10.2017 - 28.11.2017), iar numărul de apel 069174037 a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 359206053937950 (în perioada 23.05.2017 - 20.10.2017) și 865408032109090 (în perioada 20.10.2017 - 28.11.2017). Astfel, la examinarea nemijlocită a informației prezentate, în coroborare cu datele administrate în cadrul urmăririi penale efectuate în cauza penală nr.2017970728, și anume a numerelor de apel a altor participanți la procesul penal (Iurie Botezatu, Manole Dumitru Nicolae și Dodon Anatolie), s-a constatat că utilizatorul numărului de apel 076002830 a realizat: - 10 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 19.09.2017-16.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.25); - 3 conexiuni cu numărul de apel +373170279660127 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în perioada 19.09-20.09.2017 prin expediere de mesaje (Anexa nr.26) și 14 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în perioada 26.08.2017-26.09.2017 (Anexa nr.27); - 5 conexiuni cu numărul de apel +373170260972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 06.10.2017-23.10.2017 prin expediere de mesaje (Anexa nr.28) și 26 conexiuni cu numărul de apel 060972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 06.10.2017-07.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.29); - 13 conexiuni cu numărul de apel 061148002 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 27.09.2017-20.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.30); - 25 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) în perioada 10.07.2017-29.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.31); În același sens, utilizatorul numărului de apel 069174037 - Manole Dumitru Nicolae a realizat: - 30 conexiuni cu numărul de apel 060972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 05.10.2017-27.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.32); - 103 conexiuni cu numărul de apel 061148002 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 02.08.2017-28.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.33); - 3 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) în perioada 19.07.2017-24.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.34), adică Manole Dumitru Nicolae a efectuat apeluri de ieșire către Botezatu Iurie la 19.07.2017 ora 12:45 XXXXXXXXXXXX, 22.07.2017 ora 09:42 AM și la 24.07.2017 ora 04:11 PM. - 10 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXXXX) în perioada 19.09.2017-16.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.35). (f.d.81-127, vol. I)

9. Procesul-verbal de ridicare din 13.03.2018 cu anexe (în temeiul ordonanței de ridicare din 23.02.2018 și autorizației Judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-958/2018 din 23.02.2018) de la SA „Moldcell” a descifrărilor telefonice de la nr. de telefon 078315311 care este utilizat de către Iurie Botezatu, 078229372 ce este utilizat de către învinutul Dodon Anatolie și nr. de telefon 079660127 utilizat de XXXXXXXXXXXX pentru perioada 01.03.2017-20.01.2018 acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model „Omega Freestyle” cu capacitatea de 700 XXXXXXXXXXXX și seria constructivă 6153 20 I D 13546. La examinarea

...informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel 078315311 utilizat de Botezatu Iurie a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 351807088145170, numărul de apel 078229372 utilizat de Dodon Anatolie a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 869200020112920, iar numărul de apel 079166127 utilizat de XXXXXXXXXX a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 358810055703180. Astfel, la examinarea nemijlocită a informației prezentate, în coroborare cu datele administrate în cadrul urmăririi penale efectuate în cauza penală nr.2017970728, și anume a numerelor de apel a altor participanți la procesul penal (XXXXXXXXXX, Manole Dumitru Nicolae și Dodon Anatolie), s-a constatat că cet. Iurie Botezatu, utilizator al numărului de apel 078315311, a realizat: - 36 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXX) în perioada 10.07.2017-29.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.1); - 15 conexiuni cu numărul de apel 170269174037 sau 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 14.07.2017-28.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.2); - 8 conexiuni cu numărul de apel 061148002 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 24.07.2017-28.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.3); - nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel 060972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) și cu numărul de apel 079660127 (utilizator XXXXXXXXXX). În același sens, utilizatorul numărului de apel 078229372 (Dodon Anatolie) a realizat: - 25 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXX Sava) în perioada 06.09.2017-17.09.2017 prin apeluri și 4 conexiuni cu același număr prin expedieri de mesaje în perioada 08.09.2017-15.09.2017 (Anexa nr.4); - 1 conexiune cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) la data de 19.08.2017 prin expediere de mesaj (Anexa nr.5); - 51 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator XXXXXXXXXX) în perioada 16.09.2017-17.09.2017 prin apeluri și 7 conexiuni cu numărul +373170279660127 în perioada 10.09.2017-16.09.2017 prin expediere de mesaje (Anexa nr.6); - nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Botezatu Iurie Petru); La fel, utilizatorul numărului de apel 079660127 (XXXXXXXXXX) a realizat: - 11 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator XXXXXXXXXX Sava) în perioada 26.08.2017-26.09.2017 prin apeluri (Anexa nr.7); - 2 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Botezatu Iurie Petru) la data de 31.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.8); - 418 conexiuni cu numărul de apel 061148002 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 31.07.2017-15.08.2017 prin apeluri și 8 conexiuni cu numărul +373170161148002 prin expediere de mesaje la 30.07.2017 și 10.08.2017 (Anexa nr.9); - 51 conexiuni cu numărul de apel 060972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 13.10.2017-15.10.2017 prin apeluri și 3 conexiuni cu numărul +373170160972577 prin expediere de mesaje la 13.10.2017 și 15.10.2017 (Anexa nr.10); - 499 conexiuni cu numărul de apel 078229372 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 08.09.2017-17.09.2017 prin apeluri și 7 conexiuni cu numărul +37317278229372 prin expediere de mesaje la 10.09.2017 și 14.09.2017 (Anexa nr.11) (f.d. 146-147, vol. D).

10. Procesul-verbal din 15.03.2018 de cercetare a informației ridicate ce conține descifrările telefonice. (f.d.148-205, vol. D)

11. Procesul-verbal din 30.11.2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului (în temeiul ordonanței din 27.11.2017) din care rezultă că nr. SIM: 60972577, este un număr PREPAID, neidentificat, linie creată la 20.06.2013, 22.08.2014, 05.12.2015 (linii șterse) și respectiv la 07.09.2017, linie activă. De asemenea, se constată că nr. SIM: 61148002, este un număr PREPAID, neidentificat, linie creată la 22.01.2014, 02.10.2015 (linii șterse) și respectiv la 28.06.2017, linie activă. (f.d.214-215, vol. D)

12. Procesul-verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 27.11.2017 și 21.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-110/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Dodon Anatolie de la nr. de telefon 060972577 și 061148002, se redă unele pasaje a comunicărilor telefonice precum și a conținutului mesajelor: 5) 29.11.2017, cu începere de la ora 18:01:45, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(2), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru). „Numai sms ma afiu in uigorod nui azi va fi mine da osa fie” 15) 01.12.2017, cu începere de la ora 16:02:39, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul +491748527948 (Botezatu Svetlana) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). „asta si te ocupi luati bani de la oameni si va stergeti putina dar toate pina la un timp asta mult no sa mai dureze sunai mai bine sotia si dui banii” 16) 01.12.2017, cu începere de la ora 16:56:41, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). „Tolea mai saturat telefon le din germania cind hotaresti cind pui punctul la toate a mai trecut o saptamimi, initiala ai promis oamenilor doa trei saptam” 28) 01.12.2017, cu începere de la ora 21:32:16, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17 (4), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) l-a contactat telefonic pe abonatul care utilizează numărul 069701111 (Mutaf Vasili). DA – Может завтра будут деньги, песензурат ! Дадим, на песензурат ! И мне с этими с Германий тоже час по скорелю песензурат с этим! Угражает уже этот песензурат, Димины песензурат! Эти суслики песензурат, с Телецентра! MV – Да! DA – Я говорю: „Хорошо, хорошо, ребята” Иди дальше в перёд! Я говорю вы взяли, вот то что вы взяли верните обратно, и мы в расчёте! Нет! Тогда идите и грузитесь! Себя по рвите! Мой сынок вообще не причём! Он вообще не причём, и всё, он, он в больнице уже, всё! Э-э-э! Он песензурат, пару раз застрелился, шяс инфаркт у него! Шяс завтра скажет что у него? MV – ... отобрал, отобрал у людей, отобрал у людей деньги песензурат и уже по больницам ходит! 30) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:05, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17 (4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). „Sa ajuns la capat, e prea neomenesc, cerera e facuta se decide de a o inregistra in termenii restrinsi, tu nu ai sunatai nici in drept de ami deranja ner” 31) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:13, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). „vii mei si al fiului care lai atras in garsca ta, eu sint bun partial dar nu sati suport porcarile tale, deja este nevesar de a raspunde pentru faptele” 32) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:18, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). „nelegale facuta t u ai sa regreti si partidu tau no sa te ajute, e ca in sfat, omenesc, ai trecut toate limetele legale si omenesti, ajunge cu bespridul” 33) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:18, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) „u tau hotarreste acum, pune punctul la toate si incepe o vita noua, o sa regreti, acum nu e tirziu, mincina de colonel nu salveaza, pedepsaste, hotarreste” 42) 06.12.2017, cu începere de la ora 20:38:43, CDR 4394/17, Mapa C5-1507-17(7), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4915902102412 (Botezatu Svetlana). „Akuma ma afiu la, ukraina problema ela fines osa puneti mina pina” 43) 06.12.2017, cu începere de la ora 20:38:47, CDR 4394/17, Mapa C5-1507-17(7), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4915902102412 (Botezatu Svetlana). „marti faceti multamire mare prietenilor eu stau aici pina nu inkide” 48) 08.12.2017, cu începere de la ora 22:23:14, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(9), unde abonatul care utilizează numărul +4915902102412 (Botezatu Svetlana) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). „de ce Nu raspunzi ca nu esti la nici ukraina Sau Ai vreun frate geaman Care se plimba Prin Chisinau” 49) 08.12.2017, cu începere de la ora 22:30:49, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(9), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4915902102412 (Botezatu Svetlana). „Va sun mine la trei dere nr ukrainesk informatia pe care o aveti e” 50) 08.12.2017, cu începere de la ora 22:30:55, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(9), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4915902102412 (Botezatu Svetlana). „falsa eu va sun trebuie sa kordonam kum sai primiti ka nosa luptam” 51) 08.12.2017, cu începere de la ora 22:30:57, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(9), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4915902102412 (Botezatu Svetlana). „la rinfinit” 57) 11.12.2017, cu începere de la ora 17:13:13, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(10), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) l-a contactat telefonic pe abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). MD – Mai fași șeva, și mai fași Tolea? Cum mai hotărăști întrebarea?! DA – Băi, mîini tre și dai o parti din banii lor acolo in Germania, o parti si li trimetim noi de-așea! Și pi urmă și iasi el, și pi urmă ii și dai inapoi banii iștea, și necenzurat lor, necenzurat! MD – Hai dăi, fă bleadi șeva... 90) 22.12.2017, cu începere de la ora 10:54:06, CDR 4738/17, Mapa C5-1507-17(20), unde abonatul care utilizează numărul +4917683577772 (Botezatu Svetlana) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). „Da da vad ce omenie ai ca neai spus doar minciuni cinci luni aproape si neai bagat in niste datorii foarte mari dar dumnezeu te vede stai linistit” 91) 22.12.2017, cu începere de la ora 11:00:11, CDR 4738/17, Mapa C5-1507-17(20), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4917683577772 (Botezatu Svetlana). „Spunetii mersi dimisorului vostru de 14 mii eu am inprumutat kasa e” 92) 22.12.2017, cu începere de la ora 11:00:13, CDR 4738/17, Mapa C5-1507-17(20), unde abonatul care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4917683577772

13. Procesul-verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 27.11.2017 și 21.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-106/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Manole Dumitru Nicolae de la nr. de telefon 069174037, se redă unele pasaje a comunicărilor telefonice precum și a conținutului mesajelor: 12) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:08, CDR 4393/17, Mapa C5-1505-17(3), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 061148002 (Dodon Anatolie). „Sa ajuns la capat, e prea neomenesc, cerera e facuta se decide de a o inregisra in termenii restrinsi, tu nu ai sunatai nici in drept de ami deranja nervii mei si al fiului care lai atras in garsca ta, eu sint bun partial dar nu sati suport porcariile tale, deja este nevesar de a raspunde pentru faptele nelegale facuta t u ai sa regreti si partidul tau no sa te ajute, e ca in sfat, omenesc, ai trecut toate limetele legale si omenesti, ajunge cu bespridulu tau hotareste acum, pune punctul la toate si incepe o vita noua, o sa regreti, acum nu e tîrziu, mincina de colonel nu salveaza, pedepsaste, hotareste si sunal, eu asa perdoane ca tine mai ales barbat nu am vazut si nu incerca taria nervilor mei, eu de mult cunosc prostiile tale” (f.d. 71-80, vol. II)

14. Procesul-verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 04.12.2017 și 28.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-107/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Bolocan Adrian de la nr. de telefon 079671989. (f.d. 114-119, vol. II)

15. Procesul-verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 05.12.2017 și 02.01.2018, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-108/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Ispravnic Oleg de la nr. de telefon 067675746, se redă unele pasaje a comunicărilor telefonice la 13.12.2017, cu începere de la ora 17:41:49, CDR 4586/17, Mapa C5-1551-17(7), unde abonatul care utilizează numărul 067675746 (Ispravnic Oleg) l-a contactat telefonic pe abonatul care utilizează numărul 069701111 (Dodon Anatolie), aflat în proprietatea cet. Mutaf Vasili. DA- Da i-am spus așa cum esti, necenzurat! Pin la Anu Nou, amuş pin la sfîrşitul săptămîinii a si-i dau şi pot şi pi urmă şi mai diparti şi pi urmă cu restu mai rezolvăm cu tats ulu Dima, cu Dima cu necenzurat măsii ! Cî tipa n-o luat nică,.. DA- N-o vâst nică, ci tătics-o vapse n-o prinit nică ! (f.d.153-156, vol. II)

16. Procesul-verbal din 12.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 19.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-126/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările a întâlnirilor care au avut loc între XXXXXXXXXX cu Manole Dumitru și Grosu Veronica. (f.d.178-183, vol. II).

17. Procesul-verbal din 09.02.2018 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 09.02.2018) de la procurorul în Procuratura Anticorupție, R. Statnii din cauza penală nr.2018978455, a documentelor și anume a ordonanței de începere a urmăririi penale, ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet.XXXXXXXX, procesului-verbal de percheziție și a telefonului mobil de model iPhone A1533 ce aparține lui XXXXXXXXXX. (f.d.207, vol. II)

18. Procesul-verbal din 15.02.2018 cu anexe de cercetare a mobilului de model iPhone A1533 ce aparține lui XXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că de către Svetlana Botezatu la 01.12.2017 i-a fost expediat lui XXXXXXXXXX un mesaj prin care aceasta îi reproșează complicitatea ultimului în comun cu Dodon Anatolie aferent transmiterii a sumei de 25000 euro. (mobilul ulterior a fost restituit procurorului R. Statnii pentru anexare la cauza penală nr.2018978455. (f.d. 217-220, vol. II).

19. Procesul-verbal din 23.02.2018 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 23.02.2018) de la procurorul în Procuratura Anticorupție, R. Statnii din cauza penală nr.2017978455, a copiei autentificate a rechizitoriului cauzei penale nr. 2017978455, întocmit la 14.02.2018, de învinuire a cet.Dodon Anatolie Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, Ispravnic Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, a informației, listei persoanelor ce urmează a fi citate și listei probelor pe cauza penală nominalizată. (f.d.222, vol. II).

20. Procesul-verbal din 01.03.2018 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 01.03.2018) de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov din cauza penală nr.2017978455, a copiei autentificate a sentinței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.02.2018 în cauza nr.1-143/18 privind condamnarea cet.XXXXXXXX pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal. (f.d.2, vol. III)

21. Documente care au fost recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului în modul prevăzut de lege.

- fotocopiile mesajelor text expediate de Anatolie Dodon cet.XXXXXXXX la 06.10.2017 și 13.10.2017, anexate de ultima la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 21.11.2017. (f.d.24-25, vol.I)

- fișierele audio cu denumirile convenționale „AUD-20171108-WA0000”, „AUD-20171116-WA0004”, „AUD-20171116-WA0005”, „AUD-20171116-WA0006”, „AUD-20171116-WA0007”, „AUD-20171116-WA0008”, „AUD-20171116-WA0009” și „PCSVID-cebef1a72ede57351d51c8d53e2611fe”, ridicate de la XXXXXXXXXX la 21.11.2017 și transcrise pe disc optic marca „OMEGA” cu seria constructivă 6152 137 RE 6364.

- informația privind apelurile telefonice efectuate și primite de către utilizatorii numerelor de apel 061148002, 060972577, 076002830 și 069174037 care aparțin cet.Anatolie Dodon, XXXXXXXXXX și Manole Dumitru, obținută la realizarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice și transcrisă pe discuri optice cu numărul de identificare 6891/17 și cu seria constructivă 6152 137 BE 7068;

- informația privind apelurile telefonice efectuate de către utilizatorii numerelor de apel 078315311, 079660127 și 078229372, ce aparțin cet.Iurie Botezatu, XXXXXXXXXX și Dodon Anatolie ridicată de la compania de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA, transcrisă pe purtător material de informații (disc optic) cu seria constructivă 6153 20 L D 13546;

- copiile autentificate ale documentelor ridicate din cauza penală nr.2018978455, și anume a ordonanței de începere a urmăririi penale, ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet.XXXXXXXX, procesului-verbal de percheziție și rechizitoriului la cauza penală menționată; (f.d. 209-215, vol.II)

- copia sentinței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.02.2018 în cauza nr.1-143/18 privind condamnarea cet.XXXXXXXX pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal;(f.d. 3-18, vol.III)

- copia autentificată a rechizitoriului cauzei penale nr.2012970319, întocmit la 14.04.2017, de învinuire a cet.Dodon Anatolie Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de ar.326 alin.(1) Cod penal. (f.d.21-34, vol.III)

- răspunsul nr.34/33-20284 din 23.11.217 al Centrului Cooperare Polițienească Internațională a IGP adresat CNA s-a informat precum că Profir Ivan este urmărită la nivel internațional de către organele de drept ale Spaniei cu scop de arest și extrădare, pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.237, 242, 163 Y,

147 Cod penal al Spaniei (jaf, atac armat și maltratare). De asemenea, Profir Ivan este urmărit la nivel internațional de către organele de drept ale Portugaliei, cu scop de arest și extrădare pentru săvârșirea infracțiunilor de amenințare, furt agravat, răpire, detenție ilegală și fals în documente. Suplimentar, s-a comunicat faptul că, Profir Ivan a fost reținut de către organele de drept ucrainene fiind dat în căutare de Regatul Spaniei. (f.d.69, vol.I).

- răspunsul din 13.02.2018 cu nr.15/972 parvenit de la Direcția Generală Analitică a CNA analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală respectivă, adică Anatolie Dodon, XXXXXXXXXXX și Manole Dumitru. (f.d. 133-137, vol.I)

- răspunsul din 26.02.2018 cu nr.15/1349 parvenit de la Direcția Generală Analitică a CNA ce conține informația referitor la traversarea frontierei de stat a RM de către Dodon Anatolie și Botezatu Iurie, răspunsul fiind însoțit cu anexe. Astfel, conform SI a Departamentului Poliției de frontieră, Dodon Anatolie pentru perioada de 01.01.2010 - 26.02.2018 nu a traversat frontiera RM. Aferent lui Botezatu Iurie se atestă că acesta la 25.06.2017 a intrat pe teritoriul RM, la 27.06.17 a ieșit și intrat de/ pe teritoriul RM, la 04.07.2017 a ieșit și intrat de/ pe teritoriul RM, la 07.07.2017 a ieșit și intrat de/ pe teritoriul RM, la 29.07.2017 a ieșit și la situația din 26.02.2018 ora 12.05 nu era intrat în RM.(f.d.207-210, vol.I)

- purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar 197/18, 198/18, 199/18, 200/18 pe care au fost înscrise comunicările telefonice pertinente ale abonaților cu nr. de telefon 069174037 utilizat de către Manole Dumitru Nicolae – tatăl lui XXXXXXXXXXX, 061148002 și 060972577 utilizate de Dodon Anatolie, 078671989 utilizat de către Bolocan Adrian și 067675746 utilizat de către Ispravnic Oleg;

- purtătorul de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2143/1 pe care au fost înscrise rezultatele interceptării ambientale avute loc între XXXXXXXXXXX cu Manole Dumitru Nicolae și Grosu Veronica;

- capturile de imagini- anexe a procesului-verbal de cercetare din 15.02.2018 a mobilului de model iPhone A1533 ce aparține lui XXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că de către Svetlana Botezatu la 01.12.2017 i-a fost expediat lui XXXXXXXXXXX un mesaj prin care aceasta îi reproșează complicitatea ultimului în comun cu Dodon Anatolie aferent transmiterii a sumei de 25000 euro. La respectivul proces-verbal de cercetare au fost anexate capturile de imagini; (f.d.219-220, vol.II)

- purtătorii de informații: DVD-R de model Freestyle; purtătorii de informații cu nr. de inventar 1693/18, 1694/18, 1695/18 și 1696/18; purtătorul de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2143/2, pe care la solicitările din 23.04.2018 cu nr.4371-4373 au fost transcrise de către CNA informațiile de pe purtătorii de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2143/1 pe care au fost înscrise rezultatele interceptării ambientale avute loc între XXXXXXXXXXX cu Manole Dumitru Nicolae și Grosu Veronica; CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar 197/18, 198/18, 199/18, 200/18; 02 discuri optice cu numărul de identificare 6891/17 și cu seria constructivă 6152 137 BE 706; suportul electronic de model „Omega Freestyle”, cu capacitatea de 700 XXXXXXXXXXX și seria constructivă 6153 20 L D 13546; purtătorul de informații CD-R de model „Omega” cu seria constructivă 6152 137 RE 6364.

Asculțind participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit baza faptică invocată în prima parte a prezentei sentințe.

Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (3) lit. a) CP incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Se reține că potrivit prevederilor art. 42 alin. (1) CP participanții sînt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. (4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinu mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. (6) Participanții trebuie să intrunească semnele subiectului infracțiunii

Se reține că la pct. 18 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 este specificat că infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP se poate realiza și prin participație complexă, atunci cînd latura obiectivă este realizată prin intermediul persoanei interpușe (mijlocitor), cu condiția ca ultimul să acționeze în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta. În asemenea circumstanțe, mijlocitorul îndeplinește rolul juridic de complice, faptele căruia vor fi încadrate în conformitate cu alin.(5) art.42 alin.(1) și art.326 CP. Cel în numele căruia a acționat mijlocitorul va avea calitatea de autor al infracțiunii prevăzute la art.326 CP.

Instanța de judecată reține că în speță, XXXXXXXXXXX a fost persoana care, a acordat suport, unei alte persoane (în privința căreia este în derulare o altă cauză penală și vina căreia nu este demonstrată) care își vindea contra sumei de 25 mii euro influența, adică aptitudinea de a modifica, în virtutea calității sale pretinse, de angajat al Serviciului Federal de Securitate al Federației Ruse, comportamentul funcționarului public din cadrul organelor de drept ale Ucrainei, în sensul determinării acestuia să-l elibereze pe Profir Ivan, care se afla în custodia organelor de drept ale Ucrainei, în legătură cu aflarea lui în căutare internațională la solicitarea organelor de drept din Spania și Portugalia și în privința căruia erau în curs de desfășurare acțiuni de extrădare către autoritățile solicitante. În acest sens, instanța de judecată reține că faptele stabilite prin prezenta sentință, relevă dincolo de orice dubiu rezonabil că, suportul acordat de XXXXXXXXXXX lui Dodon Anatolie, a constat în acțiunile primului orientate cu bună știință spre identificarea și comunicarea locurilor unde Dodon Anatolie și Botezatu Iurie urmau să se întâlnească, organizarea întrevederilor dintre Dodon Anatolie și Botezatu Iurie, menținerea legăturilor și sau transmiterea informațiilor dintre Dodon Anatolie și Botezatu Iurie sau alte persoane, purtarea discuțiilor cu Dodon Anatolie, Botezatu Iurie și alte persoane, toate, în vederea atingerii scopului propus și anume obținerii de către primul a contravalorii influenței promise – 25 mii euro. Instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă că XXXXXXXXXXX a realizat aceste acțiuni fiind convins de caracterul real a influenței promise de Dodon Anatolie, reieșind din calitatea ultimului de angajat al Serviciului Federal de Securitate al Federației Ruse precum și de cunoștințele pe care acesta le avea în acest domeniu.

Se reține că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva indicii care să denote că XXXXXXXXXXX, în perioada determinată de începutul lunii iulie 2017 pînă la 25 iulie 2017, ar fi cunoscut că Dodon Anatolie nu ar avea calitatea pe care o pretindea că o are și că acesta, acționa cu intenția de a obține în scop cupiditar și prin înșelăciune suma de 25 mii euro, fără a avea intenția reală de a realiza influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul organelor de drept din Ucraina responsabile de soarta lui Profir Ivan.

Prin urmare, instanța de judecată reține că prin fapta sa și potrivit intenției pe care o avea la momentul realizării acesteia, inculpatul în mod deliberat a înțeles că aduce atingere relațiilor sociale menite să asigure buna desfășurare a activității în sfera publică, în special a celor care reglementează probitatea funcționarilor din sfera publică și lipsa posibilității de influențare a acestora de către alte persoane în activitatea lor.

Datele speței atestă că XXXXXXXXXXXX în urma inducerii sale în eroare de către Dodon Anatolie, avea o reprezentare greșită asupra: a) calității reale a ultimului (XXXXXXXXXXXX era încrezut și convins că Dodon Anatolie este angajat al SFS al Federației Ruse, pe când acesta nu avea o astfel de calitate) și b) intenției reale a ultimului (XXXXXXXXXXXX era încrezut și convins că Dodon Anatolie are intenția de a vinde contra sumei de 25 mii euro, influența asupra persoanei publice responsabile de eliberarea sau extrădarea lui Profir Ivan, și nu bănuia faptul că ultimul acționa cu altă intenție și anume de a dobândi prin înșelăciune suma respectiv pretinsă).

În condițiile respective, este evident că faptele pe care acesta a înțeles că le comite și pe care le-a comis cu intenție (complicitatea la comiterea infracțiunii de trafic de influență - stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP), în realitate, din motivul erorii inculpatului asupra pretinsei calități a lui Dodon Anatolie și intenției reale a ultimului, nu au adus atingere relațiilor sociale protejate de art. 326 CP, ci, fără voința inculpatului Manole Dumitru au contribuit la perturbarea altor relații sociale și anume a celor privind protecția patrimoniului (în special a celor protejate la momentul incriminării faptelor stabilite de art. 190 CP).

În condițiile respective prezintă anumite dificultăți calificarea corectă a faptelor inculpatului. Ori, pe de o parte, acestea nu pot fi încadrate în semnele componente de infracțiune înveredate de făptuitor – art. 326 CP (ori în acest caz se atestă că lipsește un element obligatoriu al componente de infracțiune respective și anume lipsește obiectul juridic generic) dar nici potrivit componente de infracțiune insituite pentru protecția relațiilor sociale afectate în mod real – art. 190 CP (ori în acest caz lipsește alt element obligatoriu al componente de infracțiune și anume latura subiectivă deoarece infracțiunea de la art. 190 CP presupune intenția, iar în speță inculpatul, din cauza erorii sale a acționat fără voința (intenția) de a perturba relațiile sociale menite să asigure protecția patrimoniului).

Doctrina juridică a identificat o soluție potrivit căreia fapta ce de fapt a prejudiciat alt obiect decît cel asupra căruia a fost îndreptată intenția infracțională, se califică ca tentativă de infracțiune în dependență de îndreptarea intenției acestuia indiferent de obiectele lezate, iar dacă a trebuit sau putea să prevadă vătămarea celorlalte obiecte, el va fi tras la răspundere pentru cumul de infracțiuni.

Instanța de judecată că art. 6 din CP instituie principiul potrivit căruia persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. (2) Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Conform art. 17 din CP se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 20 CP fapta se consideră săvârșită fără vinovăție dacă persoana care a comis-o nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile și, conform circumstanțelor cauzei, nici nu trebuia sau nu putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 25 alin. (1) CP infracțiunea se consideră consumată dacă fapta săvârșită întrunește toate semnele constitutive ale componente de infracțiune. (2) Se consideră infracțiune neconsumată pregătirea de infracțiune și tentativa de infracțiune. (3) Răspunderea pentru pregătirea de infracțiune și pentru tentativă de infracțiune se stabilește, conform articolului corespunzător din Partea specială a prezentului cod, ca și pentru infracțiunea consumată, cu trimitere la art.26 și 27, respectîndu-se prevederile art.81.

Potrivit prevederilor art. 27 CP se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Pornind de la sensul normelor legale specificate anterior, instanța de judecată apreciază că ideea doctrinală exprimată la alineatele anterioare corespunde politicii penale puse în valoare de normele legale enunțate anterior și prin urmare, reieșind din prevederile art. 6, 17, 20, 25 și 27 din CP, la caz, faptele inculpatului Manole Dumitru corect au fost calificate potrivit art. 27, 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a) CP RM – tentativă de complicitate la trafic de influență în proporții deosebit de mari.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii distinctive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a) CP RM - tentativă de complicitate la trafic de influență în proporții deosebit de mari. Ori, circumstanțele faptice enunțate anterior și stabilite în prezenta sentință denotă că Manole Dumitru, de la începutul lunii iulie 2017 pînă la 25 iulie 2017, fiind convins de Dodon Anatolie că ultimul este colonel în cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, că acesta are influență reală asupra unor persoane din cadrul organelor de drept din Ucraina, în competența cărora ar sta eliberarea lui Profir Ivan, care anterior fusese reținut de către organele de drept din Ucraina în baza unui mandat de arest eliberat de autoritățile Spaniei, precum și că Dodon Anatolie ar fi gata să vîndă influența respectivă lui XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Botezatu Iurie, contra sumei de 25 mii euro, acționînd intenționat în calitate de complice, urmărind scopul creării condițiilor vinderii influenței și dobîndirii de către Dodon Anatolie de la XXXXXXXXXXXX prin intermediul lui Botezatu Iurie, a recompensei ilicite care nu i se cuvenea, în cuantum de 25 mii euro, în calitate de plată, pentru influența promisă, conștientizînd faptul participării sale în această calitate, necunoscînd despre intențiile reale ale cunoscutului său Dodon Anatolie și avînd o reprezentare eronată despre calitatea ultimului și despre intenția reală a acestuia, i-a comunicat lui Botezatu Iurie că Dodon Anatolie, colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, ar putea, contra sumei de 25 mii euro, influența persoanele publice corespunzătoare în vederea eliberării lui Profir Ivan, iar ulterior în același scop a identificat și comunicat locurile unde Dodon Anatolie și Botezatu Iurie urmau să se înfîlnească în vederea realizării traficului de influență, a organizat întrevederi dintre Dodon Anatolie și Botezatu Iurie, a asigurat menținerea legăturilor și sau transmiterea informațiilor dintre Dodon Anatolie și Botezatu Iurie sau alte persoane, a purtat discuții cu Dodon Anatolie, Botezatu Iurie și alte persoane, toate, în vederea atingerii scopului propus și anume obținerii de către primul a contravalorii influenței promise – 25 mii euro.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 126 alin. (1¹) CP, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța reține că potrivit HG Nr. 1233 din 09.11.2016 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei. În circumstanțele respective, instanța de judecată reține că suma de 518035 lei (solicitată cu titlu de plată pentru influența promisă), depășește cuantumul de 224 mii lei stabilit de lege (art. 126 alin. (1¹) CP) ca prag între proporțiile mari și deosebit de mari. Prin urmare, faptele lui Manole Dumitru, corect au fost încadrate potrivit agravantei stabilite de lit a) alin. (3) art. 326 CP.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului, în speță nu au fost stabilite.

Prin urmare, inculpatul XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX urmează a fi recunoscut vinovat și atras la răspundere penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a) CP RM.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedensei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să însoască demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Se reține că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) CP este amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 7 ani.

La fel, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 81 CP (1) la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt. (2) Mărirea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată. (3) Mărirea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată. (4) Pentru pregătirea de infracțiune și tentativa de infracțiune detențiunea pe viață nu se aplică.

Conform prevederilor art. 83 CP organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

Se reține că prin sentința judecătorească Chișinău sediul Buiucani nr. 1-142/18 din 27 februarie 2018 (f.d. 3 vol. III), inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea, în perioada lunii iunie 30 august 2018 a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP și în baza acestei norme, i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul Manole Dumitru s-a aflat în arest preventiv (03 ianuarie 2018 ora 07 și 05 minute – 26 februarie 2018 ora 14 15 minute). Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat pe un termen de 1,5 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, cu condiția că acesta în termenul de probă își va continua studiile, nu va săvârși alte infracțiuni sau contravenții intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată reține că infracțiunea la care a participat prin complicitate inculpatul este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) CP una gravă, aceasta prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece vizează și erodează încrederea în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

În condițiile respective, luând în calcul rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, pericolul social prezentat de infracțiunea la care a înțeles să participe inculpatul, de cuantumul sumelor solicitate și primite în cadrul comiterii infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar și echitabil a numi în privința condamnatului o pedeapsă sub formă de închisoare.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului Manole Dumitru careva circumstanțe agravante nu au fost invocate de către acuzatorul de stat și respectiv nu au fost stabilite.

Se reține că faptele stabilite prin prezenta sentință au fost comise de inculpat concomitent cu faptele stabilite prin sentința din 27 februarie 2018, adică pînă la condamnarea sa. Respectiv, faptul condamnării acestuia prin sentința din 27 februarie 2018 nu poate contribui la înrăutățirea situației acestuia în prezenta cauză.

În condițiile respective, aplicînd regulile generale de individualizare a pedepsei înainte de cele speciale, instanța de judecată, pornind de la aplicarea coroborată a prevederilor art. art. 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3) lit. a) CP cu art. 81 alin. (3) CP, instanța de judecată constată că la speță, pînă la aplicarea prevederilor art. 364 prim CPP, limita maximă a celei mai aspre pedepse ce o riscă inculpatul este de 5 ani 3 luni închisoare – $\frac{3}{4}$ din 7 ani (7 ani – $\frac{1}{4}$ din 7 ani).

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale atestă că inculpatul XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, cp XXXXXXXXXXXX, nu este căsătorit, iar la momentul inițierii faptelor stabilite prin prezenta sentință, acesta încă nu împlinise vîrsta de 22 ani.

La fel, instanța de judecată reține că, în speță, inculpatul a avut rol de complice, iar acțiunile sale s-au rezumat la crearea condițiilor și acordarea suportului pentru realizarea traficului de influență și pentru transmiterea-primirea banilor.

La fel, instanța de judecată reține că infracțiunea a fost comisă de Manole Dumitru la o vîrstă relativ fină și în condițiile în care acesta a fost, în mare parte, sub influența altor participanți cu o vîrstă mult mai mare decît acesta.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 76 alin. (2) CP, reține aceste circumstanțe, ca o circumstanță care atenuează vina condamnatului în comiterea infracțiunii stabilite prin prezenta sentință.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Instanța de judecată mai reține că a fost constatat că a fost stabilit cu autoritate de lucru judecat (f.d. 14 vol. III) că inculpatul Manole Dumitru suferă de insuficiență vertebro – bazilară pronunțată s-d, congestie venoasă bilaterală, hipertonus moderat bilateral.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Așa cum a fost specificat anterior în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (3) lit. a) CP acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani. În rezultatul aplicării coroborate a prevederilor art. art. 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3) lit. a) CP cu art. 81 alin. (3) CP, limita maximă a celei mai aspre pedepse ce o riscă inculpatul este de 5 ani 3 luni închisoare – $\frac{3}{4}$ din 7 ani (7 ani – $\frac{1}{4}$ din 7 ani).

În condițiile enunțate, luând în calcul noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (3) CP coroborat cu art. 81 alin. (3) CP și art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, instanța consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite în prezenta sentință, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu închisoarea în limitele: minimă de 2 ani (3 ani – 1/3 din 3 ani) și maximă de 3 ani 6 luni (5 ani 3 luni – 1/3 din 5 ani 3 luni), drept pentru care, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili inculpatului Manole Dumitru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Se reține că potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) CP dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Așa cum a fost enunțat, prin sentința din 27.02.2018 nr. 1-143/18 XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP, și în baza acestei norme, i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul Manole Dumitru s-a aflat în arest preventiv (03 ianuarie 2018 ora 07 și 05 minute – 26 februarie 2018 ora 14 15 minute).

În condițiile specificate, deoarece inculpatul Manole Dumitru a comis faptele specificate în prezenta sentință, concomitent cu faptele specificate în sentința din 27.02.2018 și implicit înainte de pronunțarea acesteia, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 84 alin. (4) CP, prin includerea parțială, în termenul de pedeapsă stabilită prin prezenta sentință (3 ani închisoare), a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 27 februarie 2018 – 3 ani închisoare, cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul Manole Dumitru s-a aflat în arest preventiv (03 ianuarie 2018 ora 07 și 05 minute – 26 februarie 2018 ora 14 15 minute), instanța de judecată stabilește inculpatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pe un termen de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul Manole Dumitru s-a aflat în arest preventiv (03 ianuarie 2018 ora 07 și 05 minute – 26 februarie 2018 ora 14 15 minute).

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând nădeacit în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În condițiile specificate anterior, luând în calcul rolul și implicarea inculpatului la comiterea prezentei infracțiuni, în situația în care faptele stabilite prin prezenta sentință au fost comise concomitent cu faptele stabilite prin sentința nr. 1-143/18, dar înainte de 27.02.2018 deoarece, din sensul art. 81 alin. (3) CP se deduce că pericolul social prezent de faptele stabilite în prezenta sentință și incriminate de art. 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3) lit. a) CP (tentativă de complicitate la trafic de influență agravat) este mai mic decât pericolul social prevăzut de faptele incriminate de art. 326 alin. (3) lit. a) CP (indicate în sentința 1-143/18), în situația în care prin sentința nr. 1-143/18 executarea pedepsei aplicate inculpatului a fost suspendată condiționat pe termen de 1,5 ani, în condițiile în care circumstanțele faptice care au determinat suspendarea executării pedepsei stabilite prin sentința din 27 februarie 2018 sunt atestate în mod valabil și în prezenta cauză penală, luând în calcul termenul pedepsei cu închisoarea stabilit prin prezenta sentință, precum și faptul că: a) XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, la momentul comiterii faptelor stabilite prin prezenta sentință, nu împlinise vârsta de 22 ani, b) la momentul emiterii prezentei sentințe condamnatul este la o vârstă tină, c) infracțiunea a fost comisă de Manole Dumitru la o vârstă relativ tină și în condițiile în care acesta a fost influențat de alte persoane, cu o vârstă mult mai mare decât a sa, d) Manole Dumitru suferă de insuficiență vertebro – bazilară pronunțată s-d, congestie venoasă bilaterală, hipertonus moderat bilateral și necesită supravegherea medicului neurolog, e) atât partea acuzării cât și partea apărării au apreciat că executarea pedepsei cu închisoarea de către condamnatul Manole Dumitru nu ar fi oportună, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Manole Dumitru să execute pedeapsa stabilită.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 61 alin. (2) CC pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. În același timp este specificat în norma respectivă că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În condițiile expuse anterior, instanța de judecată este în continuare de părerea că, la caz, pornind de la circumstanțele stabilite prin prezenta sentință, plasarea condamnatului în mediul carceral, ar echivala cu distrugerea definitivă a oricărei posibilități de resocializare a acestuia și de reintegrare a acestuia în societate. La fel, riscul escaladării maladiilor de care suferă condamnatul în condițiile plasării acestuia în mediul carceral, nu poate fi neglijat și urmează a fi luat în considerație.

În altă ordine de idei, instanța apreciază că, în situația în care inculpatul în ședință de judecată și-a recunoscut vina, s-a căit activ pentru faptele comise, iar rolul lui la comiterea infracțiunii stabilite în prezenta sentință, a fost determinat, de vârsta tină și de influența și conduita altor persoane, plasarea sa în mediul carceral ar avea mai mult un caracter vindicativ și ar prezenta riscul să ducă la neînțelegerea de către condamnat, a pedepsei aplicate în privința sa, precum și la înverșunarea acestuia față de normele sociale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 2 ani și 6 luni a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentință și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvârși alte infracțiuni sau contravenții intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea

organului care exercita controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încetare cu privire la anuarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 7 CPP, instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, în privința inculpatului a fost stabilită măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care a expirat de drept. Acest fapt nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili. Din aceste motive, instanța consideră inoportun de a stabili careva măsură preventivă pînă la data devenirii definitive a prezentei sentințe, comunicîndu-i doar inculpatului că este obligat să se prezinte în fața instanței de apel, în cazul contestării prezentei sentințe.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

Se reține că împreună cu prezenta cauză penală nu au fost prezentate instanței de judecată careva corpurile delictelor.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la condamnat în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 7265 lei constituite din: din salariul procurorului 6639 lei, salariul consultantului procurorului 598 lei și consumabile 28 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luînd în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Manole Dumitru a sumei de 7265 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se reține că potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și (2) CP confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța de judecată reține că prin prezenta sentință a fost stabilit că inculpatul, a obținut din partea lui Dodon Anatolie, ca mulțumire pentru faptele relizate în calitate de complice la comiterea infracțiunii stabilite de art. art. 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3) lit. a) CP suma de 12125 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 254 330 lei).

În condițiile respective, instanța de judecată consideră necesar de a confisca de la XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX în beneficiul bugetului de stat suma de 12125 (douăsprezece mii una sută douăzeci și cinci) euro cu titlu de bani proveniți din infracțiune.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă

XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3) lit. a) CP, și în baza acestei norme, i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) CP, prin includerea parțială, în termenul de pedeapsă stabilită prin prezenta sentință (3 ani închisoare), a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 27 februarie 2018 – 3 ani închisoare (inclusiv a perioadei în care condamnatul Manole Dumitru s-a aflat în arest preventiv (03 ianuarie 2018 ora 07 și 05 minute – 26 februarie 2018 ora 14 15 minute), se stabilește inculpatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pe un termen de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semînchis cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul Manole Dumitru s-a aflat în arest preventiv (03 ianuarie 2018 ora 07 și 05 minute – 26 februarie 2018 ora 14 15 minute).

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probă de 2 ani 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvîrși alte infracțiuni sau contravenții intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX se obligă să se prezinte în fața instanței de apel, în cazul contestării prezentei sentințe.

Se respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea sumei de 7265 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se confiscă de la XXXXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXXX în beneficiul bugetului de stat suma de 12125 (douăsprezece mii una sută douăzeci și cinci) euro sau echivalentul lor la momentul executării, cu titlu de bani proveniți din infracțiune.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Chișinău sediul Buiucani mun. Chișinău.

Sentița pronunțată integral la data de 25 iunie 2018 ora 17 20 minute.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru