dosar nr. **2-1233/23**
2-23107359-32-2-26072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Hîncești

Judecătorul judecătoriei Hîncești, sediul Central – Natalia Berbec, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă la 26 iulie 2023 de OCN „Mogo Loans” SRL împotriva lui Bulgac Denis cu privire la încasarea datoriei

a c o n s t a t a t :

La data de 26 iulie 2023 OCN „Mogo Loans” SRL, prin reprezentantul său prin procură Ciobanu Ana, a sesizat judecătoria Hîncești, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulgac Denis cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 21.10.2019 între SRL „Mogo Loans” în calitate de împrumutător şi Bulgac Denis în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr. AG9622219. Potrivit contractului menţionat, SRL „Mogo Loans" a acordat lui Bulgac Denis un împrumut în valoare totală de 114730.00 lei, cu termenul definitiv de scadenţă la 01.10.2026.

Întru asigurarea rambursării sumelor datorate de către debitorul Bulgac Denis conform contractului de credit, inclusiv a penalităţilor, dobânzilor şi a altor cheltuieli suportate de creditor au fost instituit garanţii reale în baza următorului contract:

La data de 21.10.2019 între SRL „Mogo Loans'[5] şi Bulgac Denis a fost încheiat contractul de gaj nr. AG9622219-G, fiind depus în gaj autovehiculul Marca: Volkswagen Model: Caddy Anul producţiei: 2006 VIN Cod: WV2ZZZ2KZ7X002625 Transmisie: manual Capacitate Motor: 1984 Tipul de combustibil: petrol Tipul Caroseriei: universal, n/î FUE240.

Pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor de credit şi, astfel, a încălcat prevederile cap. 5 al Contractului de credit sus-menţionat (nu a respectat termenele intermediare de rambursare a ratelor de credit) şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiunilor.

Datoria totală a lui Bulgac Denis faţă de SRL „Mogo Loans” constituia suma de 137861.20 lei. dintre care: 112267,25 lei datoria de bază („Principal” conform contractului), 10816.84 lei dobânda restantă; 4602.66 lei rata din taxa de administrare lunară a creditului; 5504.50 lei comision privind rezoluţiunea contractului; 4069.95 lei penalitate pentru neachitare în termen; 600 lei penalitate unică de întârziere.

În legătură cu neexecutarea obligațiunilor de plată de către Pârât, în baza procesului-verbal nr. 059-1959/20 din 09.09.2020, autovehiculul a fost predat în posesia comercializării bunului gajat.

În scopul comercializării autoturismului sus menţionat, reclamantul a comandat expertiza auto-merceologică pentru stabilirea preţului real de piaţă al bunului.

Potrivit raportului de evaluare întocmit de SRL „Expert VM" la data de 21.12.2020, autoturismul a fost estimat după cum urmează: valoarea de piaţă: 3700.00 Euro, Valoarea de lichidare: 2100,00 Euro.

După transmiterea autoturismului, au fost efectuate cheltuieli suplimentare privind: Evaluarea autoturismului în suma de 460.00 lei (factură nr.EAA003540925 *),* Cheltuieli de executare privind transmiterea bunului gajat în suma de 3769.66 lei *(*factura nr.IJ0538037*).*

Astfel, suma totală a datoriilor pârâtului s-a majorat la 142090.86 lei (137961,20 + 460* 3769.66= 142090,86 lei).

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 586 din 17.11.2020 autoturismul a fost vândut la preţul de 64800,00 lei care au fost direcţionată la achitarea datoriilor lui Bulgac Denis faţa de OCN „Mogo Loans ” SRL.

Pe cale de consecinţă, datoria lui Bulgac Denis faţă de SRL „Mogo Loans" s-a micşorat până la suma de 77290,86 lei. (142090,86 -64800)= 77290,86 lei MDL**.**

La data de 03.12.2020 în adresa lui Bulgac Denis a fost expediată o notificarea prin care acesta a fost informat despre faptul că datoria lor a fost micşorată însă careva reacţii din partea acestuia nu au parvenit.

Aşa cum au fost descrise mai sus circumstanţele cauzei, prevalîndu-se de prevederile legale, invocate, se reţine că. pârâtul nu-şi execută, din culpă, obligaţiile pe care şi le-a asumat prin contractele sinalagmatice, încălcând prevederile contractuale şi dispoziţiile legale ce reglementează executarea obligaţiilor, fapt care dă temei Creditorului să presupună ca nu mai poate conta pe executarea în viitor a acestor obligaţii, motiv pentru care drepturile şi interesele patrimoniale ale creditorului.

Invocă prevederile art. 667, 858, 1242, 1763-1773 Cod Civil, art.166,167 Cod de Procedură Civilă.

Solicită: admiterea cereri de chemare în judecată, a dispune încasarea din contul pârâtului Bulgac Denis în beneficiul OCN „Mogo Loans” SRL a datoriei în mărime de 77290,76 Iei, a taxei de stat în sumă de 2319 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești din 28 iulie 2023 s-a acceptat spre examinare în procedură contecioasă scrisă, în ordinea acțiunii civile cererea de chemare în judecată înaintată de OCN”Mogo Loans” SRL împotriva lui Bulgac Denis cu privire la încasarea datoriei contractuale (f.d.36-37).

Prin scrisoarea din 28.07.2023, a fost expediată copia încheierii din 28.07.2023 și actele corespunzătoare participanților la proces (f.d.38).

Prin cotorul avizului de recepție, se confirm faptul că în adresa participanților la proces a fost expediată încheierea cu actele anexate, care au fost recepționate, fapt confirmat prin semnătura de pe cotorul avizului de recepție. (f.d. 39).

Conform prevederilor art.276 [3] alin.(1) Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276 [3] alin.(3) Cod procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Astfel, judecătorul constată, că deși Bulgac Denis a fost informat legal, în termen de 30 de zile nu a depus referință și nu și-a expus poziția referitor la acțiunea în cauză, precum și nu a prezentat probe care ar confirma poziția sa.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră, că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din materialele cauzei instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că la 21.10.2019 între OCN „Mogo Loans” SRL, în calitate de împrumutător și Bulgac Denis în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nr. AG AG9622219, (în continuare contract), conform căruia celui din urmă i-a fost acordat împrumut în sumă totală de 104300,00 lei cu termen final de rambursare la data de 01 octombrie 2026 (f.d. 11-15).

Potrivit dispozițiilor speciale din contract, costurile totale aferente contractului pe care pârâtul urma să le achite în baza acestui contract constituie suma de 359100,02 lei (f.d.11).

Tot la data de 21 octombrie 2019 între „Mogo Loans” SRL și Bulgac Denis a fost încheiat contractul gaj nr. AG962221-G potrivit căruia în gaj se depune bunul mobil -

autovehiculul de model Volkswagen Caddy, anul producției 2006; Vin Cod: WV2ZZZ2KZ7X002625 (f.d. 16-17).

Potrivit calculului prezentat, Bulgac Denis nu și-a onorat obligațiunile asumate conform contractului de credit, de achitare a ratelor lunare în termen, formând o datorie restantă în sumă totală de 114730 lei.

Ulterior, în baza procesului-verbal de transmitere nr. 059 – 1959/2020 din 09 septembrie 2020 autoturismul a fost predat în posesia creditorului gajist în vederea comercializării bunului gajat (f.d.18).

Potrivit Raportului de evaluare nr. 10/06/15 din 19.10.2019 întocmit de SRL „Expert-VM", valoarea de piață a automobilului de model VW Caddy, cu n/î FUE240 a fost estimată la suma de 3700 de euro, iar valoarea de lichidare – 2100 de euro (f.d. 19-27).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 586 din 17 noiembrie 2020 încheiat între OCN „Mogo Loans" SRL și Boldurat Mihail, obiectul contractului constituie relațiile condiționate de vînzarea-cumpărarea unității de transport Volkswagen Caddy, nr. caroseriei – WV2ZZZ2K7X002625 anul fabricării 2006, nr/î FUE 240, prețul bunului și suma contractului constituie 64800,00 MDL.

Potrivit actului de predare -p rimire din 17.11.2020 semnat între OCN „Mogo Loans" SRL și Boldurat Mihail se confirmă primirea/predarea unității de transport în baza contractului nr. 586 de vânzare-cumpărare (f.d. 28-29).

Conform acelorași calcule a datoriilor prezentat de OCN „Mogo Loans" SRL, datoria restantă calculată în baza contractului de credit nr. AG 9622219 din 21.10.2019 constituie suma de 77,290,86 lei (f.d. 5).

La data de 03.12.2020 în adresa pîrîtului Bulgac Denis a fost expediată notificare prin care se solicită încasarea datoriei în sumă de 77290,86 lei, fiind indicat, că dat fiind faptul, că la data de 17.11.2020 SRL"Mogo Loans" a comercializat autovehiculul de mode Volkswagen Caddy la prețul de 77290,86 lei - datoria s-a micșorat (f.d.31-32).

La 17 noiembrie 2020, de către OCN „Mogo Loans" SRL a fost comercializat automobilul de model Volkswagen Caddy, n/î FUE 240, care constituie obiectul contractului de credit nr. AG 622219 din 21 octombrie 2020, prețul de vânzare fiind 104300,00 lei.

Prin urmare, datoria rămasă față de OCN „Mogo Loans" SRL a fost micșorată și la moment constituia suma de 77290,86 lei. Reieșind din cele expuse, i s-a acordat lui Bulgac Denis un termen de 10 zile pentru a achita datoria, în sumă de 77290,86 lei, însă, în termenul indicat în notificări, pârâtul nu a achitat datoria.

Ca urmare, aceste împrejurări au servit temei pentru OCN „Mogo Loans" SRL să se adreseze în instanţa de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulgac Denis cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, considerând că este în drept de a pretinde de la ultimul datoria rezultată din contractul de credit.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Prevederile art. 858 alin.(2) Cod civil stipulează, că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.1763 Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

Potrivit prevederilor art. 667 Cod civil, (1) Gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist). (2) Valabilitatea gajului depinde de valabilitatea obligaţiei garantate prin gaj. (3) Gajul se constituie în vederea garantării executării obligaţiei şi reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia garantată, fiind condiţionat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Prevederile art. 912 alin.(1) Cod civil stabilește, că creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Conform pct. 5.1 din contractul de împrumut nr. AG9622219 din 21.10.2019, Bulgac Denis s-a obligat să efectueze plățile contractuale în modul și termenele de plată stabilite și specificate în contract conform graficului de achitare.

La semnarea contractului părțile au stabilit rata dobânzii, fixă de 27 % anual, dobânda anuală efectivă 59.69%.

Reieșind din prevederile legale citate și clauzele contractuale negociate de către părți în contractul de leasing, fiind acceptate de pârât prin semnarea acestor contracte, instanța de judecată consideră existența datoriei în mărime totală de 77290,76 lei acumulată ca urmare a neexecutării prevederilor contractuale de către Bulgac Denis.

Referitor la solicitarea încasării taxei de stat se reţin prevederile art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, instanța de judecată dispune încasare din contul pîrîtului Bulgac Denis în beneficiul reclamantului a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 2319, 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 276/4, 238-241 Cod procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea depusă de OCN „Mogo Loans” SRL.

Se încasează de la **Bulgac Denis**, a/n ***** IDNP ***** domiciliat în or. *****, în beneficiul OCN „Mogo Loans” SRL, IDNO 1017600033216, sediul: mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20/A, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” BIC: EXMM MD 22420,

MD49EX0000002251749484MD, IBAN: MD11EX000002251749484MD2, în temeiul Contractului de credit nr. AG9622219 din 21.10.2019, suma de 77.290, 76 (șaptezeci și șapte mii două sute nouăzeci, 76) lei cu titlu de datorie contractuală și sumele aferente, precum și suma de 2319, 00 (două mii trei sute nouăsprezece, 00) lei pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător **Natalia Berbec**

Hotărâre redactată la 30 octombrie 2024

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*