prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Cazacu Grigore

dosarul nr.2a-3628/25
2-24095854-02-2a-20102025

D E C I Z I E

10 martie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca
Grefier Duțul Daniela

examinând în ședință publică cererea de apel înaintată de avocatul Vlaicu Vlad, reprezentantul apelantului Banu Aliona, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.07.2025,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banu Aliona către ÎS ”Moldelectrica” privind anularea ordinului nr.177 din 26.03.2024 prin care s-a instituit comisia de anchetă, anularea raportului din 26.04.2024, anularea ordinului nr.300 din 23.05.2024 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 23 august 2024, Banu Aliona s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, către ÎS „Moldelectrica” privind anularea ordinului nr.177 din 26.03.2024 prin care s-a instituit comisia de anchetă, anularea raportului din 26.04.2024, anularea ordinului nr.300 din 23.05.2024 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-4, 62-69).
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la ***** între ÎS „Moldelectrica” și Banu Aliona a fost încheiat contractul individual de muncă nr.*****, ulterior acordul la contractul individual de muncă, reclamanta fiind angajată în funcție de contabilă șefă.

   La 18 ianuarie 2024, Banu Aliona a primit pe e-mail un Invoice nr.3 din 18 ianuarie 2024, tot la acea dată ea l-a redirecționat spre executare contabilului responsabil de evidența contabilă a energiei electrice de echilibrare pentru a lua la evidență și a coordona cu conducerea întreprinderii obligația și a efectua plata, fapt demonstrat prin screen shotul corespondenței anexate, iar datorită faptului că plata a fost efectuată cu întârziere,

abia la 14 martie 2024, beneficiarul plății a calculat penalități de întârziere în sumă de 13 850,10 de euro.

A relevat că la 26 martie 2024, în temeiul art.10 alin (1) lit. d), 208 alin.(2), 342 alin. (1) al Codului Muncii, prin ordinul nr.177 s-a creat o comisie de anchetă având ca scop investigarea întârzierii plății energiei de urgență, care în opinia reclamantei este contrară normelor imperative ale art.342 alin.(2) al Codului muncii, conform cărora, pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), o comisie cu participarea specialiștilor în materie.

Conform pct.1 al ordinului nr.177 din 26 martie 2024 este prevăzută componența comisiei, dar printre membrii comisiei nu este nici un specialist în contabilitate, or, apriori pentru a examina presupusele încălcări ale contabilității urmează a se expune o comisie unde cel puțin o persoană ar fi contabil.

A afirmat că în timpul anchetei a fost solicitat de la Banu Aliona explicații în temeiul art.342 alin.(3) al Codului muncii, fără a respecta prevederile alin.(4) al art.342 Codului muncii, conform cărora salariatul are dreptul să ia cunoștință de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu, iar Alionei Banu nu i-a fost permis să ia cunoștință cu materialele acumulate și să prezinte probe care ar demonstra nevinovăția, ceea ce constituie o abatere gravă. A opinat că i-a fost încălcat dreptul la apărare, un drept fundamental prevăzut la art.26 al Constituției, ori la materialele raportului comisiei de anchetă nu se regăsește nici o probă în acest sens ce ar demonstra contrariul.

A declarat că la data de când s-a produs fapta pentru care a fost anchetată, Banu Aliona nu avea o fișă de post în care să fie stabilite obligațiile de serviciu, acestea fiind prevăzute în ”Instrucțiunea cu privire la organizarea și desfășurarea activității contabilității centrale” din 17 mai 2023, ÎS „Moldelectrica” la capitolul IV, Contabilul Șef nu are obligația de a efectua plăți sau verifica efectuarea acestora, de fapt obligația de întocmire a ordinelor de plată este prevăzută la punctul 3.9. al ”Instrucțiunilor cu privire la organizarea și desfășurarea activității Contabilității centrale” din 17 mai 2023 și este a contabilității la general, în acest sens la data producerii faptei exista un contabil responsabil pentru întocmirea dispozițiilor de plată. Răspunzător de evidența și achitarea acestor tip de plăți este contabilul de categoria II, funcție ocupată la acea dată de dna Drăguţan Tatiana.

A susținut că potrivit ”fișei de post a contabilului categoria II privind evidența contabilă a energiei de echilibrare, evidența garanțiilor financiare”, la punctul 2.5 este prevăzut că: efectuează plățile în baza cont-facturilor de plată și facturilor primite la contul 5215, 5216, iar în perioada respectivă una din atribuțiile de bază a doamnei Drăguţan Tatiana era să prezinte spre coordonare conducerii întreprinderii și să achite la timp Invoice nr.3 din 18 ianuarie 2024. Comisia de anchetă a constatat acest fapt la punctul 2, concluzii și propuneri, dar din motive neîntemeiate, nejustificate, fără a lua în considerație circumstanțele de fapt și de drept, conclude și propune sancționarea disciplinară a reclamantei Banu Aliona cu ”mustrare aspră” și este propus ca aceasta să

recupereze prejudiciul adus întreprinderii ÎS „Moldelectrica”, de către dna Drăguţan Tatiana.

A menționat că în această situație, având în vedere faptul că comisia a fost creată cu abateri de la art.342 alin.(2) al Codului muncii, membrii comisiei nu au putut identifica și nu au înțeles corect modul de efectuare acestor tipuri de plăți de către întreprindere. După emiterea ordinului nr.300 din 23 mai 2024, Drăguţan Tatiana s-a eliberat.

Astfel, pe de o parte comisia de anchetă constată că dna Drăguţan nu și-a executat atribuțiile de serviciu îi aplică o sancțiuni disciplinară, dar totodată neîntemeiat îi aplică sancțiune disciplinară și contabilei șefe cu propunerea ca aceasta să restituie prejudiciul material cauzat întreprinderii de către Drăguţan Tatiana, fără ai fi demonstrată vinovăția și fără ai respecta dreptul la apărare, or, nu tine de obligația contabilei șefe să rezolve problemele tehnice a sistemului electronic a întreprinderii în așa mod ca plățile valutare să fie efectuate în mod automatizat la fel ca și plățile în MDL.

În explicațiile dnei Drăguţan Tatiana anexate la Raportul comisiei de anchetă este menționat că ea nu poate face ordine de plată în valută că nu-i permite sistemul automatizat de evidență contabilă și că doar contabila șefa trebuie să le completeze. Aceasta este o problemă tehnică pe care dna Drăguţan Tatiana trebuia să o comunice conducerii întreprinderii, deoarece întreprinderea are departament specializat ”Serviciul IT” care trebuie rezolve problemele tehnice ale programului de evidență contabilă automatizată Programul „UNA”.

Mai mult, faptul că anterior reclamanta Banu Aliona a executat, de fapt voluntar, fără a fi obligată atribuțiile unui contabil la caz ale lui Drăguţanu Tatiana nu o obligă de fiecare dată să îndeplinească obligațiuni care nu îi aparțin, obligațiuni străine. A subliniat că neexecutarea esențială a atribuțiilor de serviciu a dnei Drăguţan Tatiana și neglijența în serviciu au cauzat prejudicii materiale întreprinderii.

A notat că la materialele raportului comisiei de anchetă nu se găsesc explicații de la reprezentanții ”Serviciului IT” al întreprinderii care să conțină informație dacă s-a adresat în acea perioadă dna Drăguţan Tatiana cu solicitarea de remediere a problemei tehnice referitoare la ordinele de plată în valută și dacă această problemă a fost remediată, ori comisia de anchetă nici nu a intrat în esența problemei, pe motiv ca în comisie nu existau specialiști în materie. Comisia de anchetă nu a constatat dacă dna Drăguţan Tatiana a remis careva adresări spre contabila șefa, ca să-i comunice despre această problemă și că plata nu poate fi efectuată din sistemul automatizat de evidență contabilă. Suplimentar, Drăguţan Tatiana a mai declarat că s-a aflat în concediu medical în perioada 31 ianuarie 2024 până la 09 februarie 2024, dar în perioada de la 18 ianuarie 2024 până la data de 30 ianuarie 2024 a fost prezentă la serviciu și a avut termen de nouă zile lucrătoare să-și execute atribuțiile de serviciu referitoare la transferul Invoice din 18 ianuarie 2024 și să nu aducă prejudicii întreprinderii, dar după revenirea din concediul de boală tot nu a executat ordinul dat.

Totodată, reieșind din logica constatărilor raportului comisiei de anchetă, care a

propus aplicarea sancțiunii maxime contabilei-șefe, iar nu persoanei direct responsabile de proces, s-ar impune sancționarea directorului întreprinderii și a directorului financiar, cel din urmă având obligația directă de a supraveghea activitatea contabilității centrale și a contabilei-șefe.

În aceste circumstanțe, consideră că raportul privind rezultatele anchetei de serviciu este pasibil de anulare, deoarece propunerile de sancționare a dnei Banu Aliona sunt ilegale și întemeiate pe constatări eronate, întrucât, într-o asemenea ipoteză, sancțiunile ar trebui aplicate întregii conduceri a ÎS „Moldelectrica". O situație similară este și în cazul reparării prejudiciului, care potrivit legii, trebuie recuperat de la persoana care l-a cauzat, iar nu de la șeful ierarhic superior.

A consemnat că deși comisia a stabilit un prejudiciu de ***** cauzat ÎS „Moldelectrica" prin inacțiunea a doi salariați din cadrul contabilității centrale, s-a propus, contrar art.338 din Codul muncii, încasarea integrală a acestuia de la angajatul ierarhic superior, iar nu de la persoana responsabilă de efectuarea plății, în plus, sancțiunea aplicată reclamantei Banu Aliona contrazice alte constatări ale comisiei, or din analiza fișei de post a contabilei categoria II (Drăguțan Tatiana), s-a reținut că în atribuțiile acesteia intrau expres ținerea evidenței contabile a energiei de echilibrare și gestionarea contului 5216 (datorii comerciale din străinătate).

Prin urmare, constatările comisiei privind faptul că Banu Aliona a primit în termen factura nr. 3 din 18 ianuarie 2024 și nu a efectuat plata deși avea toate pârghiile necesare sunt neîntemeiate și ilegale, nefiind indicat actul care îi conferă aceste împuterniciri, iar faptul că, în trecut, din cauza lipsei capacităților IT de procesare electronică a ordinelor în valută, contabila Drăguțan Tatiana a solicitat ajutorul reclamantei pentru întocmirea manuală a unui ordin de plată, nu constituie o preluare permanentă a atribuțiilor delegate, ori responsabilitatea monitorizării și efectuării plăților revine exclusiv persoanei desemnate prin fișa postului, iar nu angajatului ierarhic superior.

A afirmat că după finalizarea anchetei de serviciu, la 23 mai 2024, a fost emis ordinul nr.133 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, cu care Banu Aliona nu este de acord, or, până la emiterea ordinului, Banu Aliona nu a făcut cunoștință cu rezultatele anchetei de serviciu și cu materialele acesteia, fiind astfel lipsită de dreptul la apărare, i s-a prezentat ordinul doar spre semnare, ulterior i s-a propus restituirea benevolă a prejudiciul cauzat întreprinderii de Drăguțan Tatiana, s-a prezentat chiar un acord privind restituirea în rate.

Astfel, administrația ÎS „Moldelectrica", având în vedere că angajata Drăguțan Tatiana se afla în proces de demisie din proprie inițiativă, a refuzat categoric să restituie prejudiciul, iar încasarea pe cale legală a acestuia era imposibilă din cauza lipsei unui contract de răspundere materială, i-a propus contabilei-șefe Banu Aliona să accepte aplicarea unei sancțiuni sub formă de mustrare, urmând ca lunar să îi fie acordate diferite sporuri la salariu pentru a acoperi prejudiciul cauzat de către Drăguțan Tatiana, propunere care a survenit din teama administrației față de eventualele controale din partea organelor

de stat.

A relatat că din dorința de a-și continua activitatea în cadrul întreprinderii, a acceptat propunerea, cu condiția achitării lunare a sporurilor menționate, cu toate acestea, mărul discordiei a apărut odată cu emiterea ordinului nr.314 din 29 mai 2024 cu privire la premierea angajaților, care la pct.3, nu a prevăzut nicio premiere pentru reclamanta Banu Aliona. În acel moment, reclamanta a înțeles că a fost utilizată de către administrația ÎS „Moldelectrica" pentru ca aceasta să își protejeze propriile funcții în cazul controalelor organelor de stat, acest fapt este confirmat și prin prezentarea ulterioară către reclamanta Banu Aliona a unui acord „benevol" de achitare a prejudiciului.

Consideră reclamanta că ordinul nr.177 din 26 martie 2024 al ÎS „Moldelectrica" este ilegal, pasibil de a fi anulat în contextul în care a fost emis cu încălcarea normelor imperative ale legii, în componența acestuia nefiind nici un specialist în contabilitate.

Totodată, consideră pasibil de a fi anulat și raportul comisiei din 26 aprilie 2024 al ÎS „Moldelectrica", precum și ordinul nr.300 din 23 mai 2024 al ÎS „Moldelectrica" ca fiind ilegale în condițiile în care au constatat vinovăția reclamantei Banu Aiona, ilegal au sancționat-o cu mustrare aspră și ilegal au obligat-o să achite un prejudiciu material care nu a fost cauzat de reclamantă.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iulie 2025, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Banu Aliona către ÎS „Moldelectrica" privind anularea ordinului nr.177 din 26 martie 2024, anularea raportului comisiei din 26 aprilie 2024, anularea ordinului nr.300 din 23 mai 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d.168).

Solicitarea apelantului:

4. La data de 17 iulie 2025, Banu Aliona a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de apel, avocatul Vlaicu Vlad, reprezentantul apelantului Banu Aliona, a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, dat fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, circumstanțele importante ale cauzei nu au fost elucidate pe deplin, iar concluziile primei instanțe, expuse in hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei, motive pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Totodată, a reiterat poziția expusă prin cererea de chemare în judecată și suplimentar a relatat că instanța prin hotărârea contestată, ghidându-se de stereotipul că de tot răspunde contabilul șef, a neglijat și nici nu s-a expus asupra faptului că Banu Aliona nu avea contract de răspundere materială, că nu urma să efectueze aceste atribuții, acestea fiind

delegate contabilului concret și că nu e corect ca să fie sancționat superiorul și să nu fie sancționat vinovatul.

A opinat că instanța de judecată a neglijat normele imperative ale legii și, anume, aspectul că reclamanta Banu Aliona nu a semnat cu ÎS „Moldelectrica" fișa postului care ar obliga-o să efectueze careva acțiuni, nu a semnat un contract de răspundere materială care ar obliga-o de a repara careva prejudicii, chiar dacă acestea ar fi din culpa reclamantei, ori norma legală prevăzută la art.336 din Codul muncii prevede expres cazurile când salariatul este obligat să repare integral prejudiciile. Astfel, deși în speță culpa în cauzarea prejudiciului aparține Tatianei Drăguțan, instanța de judecată a neglijat acele probe care demonstrează faptul că atribuțiile date au fost delegate unei persoane concrete, care nu le-a executat, or, conform art.336 Codul muncii (limitele răspunderii materiale a salariatului), pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

6. *La data de 28 ianuarie 2026, ÎS „Moldelectrica" a depus referință* asupra cererii de apel, prin care a susținut că pretențiile apelantului sunt neîntemeiate, contravin materialelor cauzei și prevederilor legale incidente, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond (f.d.201-206).
7. În ședința instanței de apel, avocatul Vlaicu Vlad, reprezentantul apelantului Banu Aliona, a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.
8. În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului ÎS "Moldelectrica", Agachi Ion, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

9. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră apelul declarat neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.
10. În conformitate cu art.373 Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

    În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

    În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

    Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

11. Conform prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
12. Din probatoriul administrat în cauză, Colegiul judiciar a stabilit că la data de *****, între ÎS „Moldelectrica” și Banu Aliona, a fost încheiat contractul individual de muncă nr.*****, prin care ultima a fost angajată în calitate de contabilă - șefă în cadrul ÎS „Moldelectrica”, pe o durată nedeterminată (f.d.93-94). Ulterior, la data de 01 septembrie 2023, între aceleași părți a fost încheiat acord suplimentar nr.*****-1 cu privire la modificarea contractului individual de muncă nr.***** din ***** (f.d.95-99).
13. La data de 30 septembrie 2022, între ÎS „Moldelectrica” și CNTEE „Transelectrica” SA a fost încheiat contractul privind furnizarea energiei electrice de urgență pentru restabilirea funcționării normale a sistemelor energetice din Republica Moldova și România (f.d.30-32).
14. Conform prevederilor contractuale, factura se emite lunar în baza Confirmării de Tranzacție (art. VI (Termeni și condiții de plată)), iar în caz de întârziere a obligațiilor financiare, partea în culpă datorează o penalitate de 0,3% din valoarea plății restante pentru fiecare zi de întârziere, plătibilă în termen de 5 zile bancare de la primirea cererii scrise(reclamației) în care este prevăzut calculul...” (pct. 3 lit. e)) (f.d.30-32).
15. Astfel, la data de 18 ianuarie 2024, Țurcan Olga (șefa sector, sectorul procesare date piața de echilibrarea, SCPD) a redirecționat e-mailul către Banu Aliona (contabila-șefă), cât și salariatei Proca Corina (șefă adjunct Serviciului Aprovizionare Tehnico-Materială), prin care a transmis factura nr.3 din 18.01.2024 pentru ajutorul de avariere acordat în luna decembrie 2023 (f.d.38).
16. La data de 18 martie 2024, ÎS „Moldelectrica” a recepționat de la CNTEE „Transelectrica” SA o notificare, prin care i s-a comunicat că factura nr.3 din 18 ianuarie 2024 în valoare de ***** „pentru energie electrică de urgență acordată în luna decembrie 2023”, a fost achitată de către ÎS „Moldelectrica” la 14 martie 2024, cu o întârziere de 25 de zile, astfel, a solicitat achitarea dobânzii de întârziere în mărime de 13 850 euro (f.d.29).
17. La data de 26 martie 2024, ÎS „Moldelectrica” a emis ordinul nr.177 privind crearea Comisiei de anchetă la întârzierea plății energiei de urgență (f.d.87).
18. La data de 28 martie 2024, ÎS „Moldelectrica” a achitat suma penalității în valoare de ***** în contul CNTEE „Transelectrica” SA (f.d.115).
19. Prin raportul privind rezultatele anchetei de serviciu la întârzierea plății energiei de urgență din 26 aprilie 2024, Comisia a propus aplicarea sancțiunilor disciplinare și recuperarea prejudiciului material (f.d.51-55).

20. Prin ordinul ÎS „Moldelectrica” nr.300 din 23 mai 2024 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare, contabila-șefă Banu Aliona a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră, iar contabila Drăguțan Tatiana cu mustrare (f.d.56).
21. Prin ordinul ÎS „Moldelectrica” nr.214 din 29 mai 2024, s-a dispus calcularea premiului pentru luna aprilie 2024 angajaților ÎS „Moldelectrica”, cu excepția unor salariați, inclusiv Banu Aliona pentru neglijență în serviciu (f.d.101-102).
22. La data de 23 august 2024, Banu Aliona s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, către ÎS „Moldelectrica” prin care a solicitat anularea ordinului nr.177 din 26 martie 2024 privind instituirea comisiei de anchetă la întârzierea plății energiei de urgență, anularea raportului Comisiei de anchetă din 26 aprilie 2024, anularea ordinului nr.300 din 23 mai 2024 prin care s-a aplicat sancțiune disciplinară - mustrare aspră, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-4, 62-69).
23. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.
24. Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procedural, a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate.
25. În susținerea poziției exprimate, Colegiul judiciar notează că conform art.9 alin.(2) lit.a) Codul muncii, salariatul urmează să-și îndeplinească conștiincios obligațiunile de muncă prevăzute în contractul individual de muncă.
26. În acord cu art.201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.
27. Articolul 206 alin.(1) lit.c) Codul muncii statuează că pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: mustrarea aspră.
28. Conform prevederilor art.208 Codul muncii, pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

    În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu

efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

29. În conformitate cu art.338 alin.(1) lit.f) și alin.(2) lit.c) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă

    Conducătorii unităţilor şi adjuncţii lor, şefii serviciilor contabile, contabilii-şefi, şefii de subdiviziuni şi adjuncţii lor poartă răspundere materială în mărimea prejudiciului cauzat din vina lor dacă acesta este rezultatul: ţinerii incorecte a evidenţei contabile sau al păstrării incorecte a valorilor materiale şi a mijloacelor băneşti;
30. La caz, Colegiul judiciar atestă că temeiul sancționării disciplinare cu mustrare aspră a apelantei Banu Aliona a constituit admiterea neglijenței în serviciu prin achitarea cu întârziere a Invoice-ului nr.3 din 18 ianuarie 2024 pentru plata energiei electrice de urgență acordată în luna decembrie 2023, fapt care a dus la prejudicierea materială a întreprinderii în sumă de ***** (f.d.7).
31. Cu privire la alegația apelantei potrivit căreia vinovată de neefectuarea plății s-ar face subalterna sa, contabila Tatiana Drăguțan, căreia i-ar fi revenit sarcina de executare a plății respective, Colegiul judiciar o reține ca fiind declarativă și irelevantă, în contextul în care din explicația scrisă a contabilei Tatiana Drăguțan din 05 aprilie 2024 rezultă că factura din 18 ianuarie 2024 i-a fost transmisă fără instrucțiuni speciale de urmărire a scadenței și că aceasta nu deținea acces la sistemul de plăți externe, fapt ce demonstrează lipsa de control și de delegare adecvată a sarcinilor de către conducătorul serviciului.
32. Mai mult, extrasul din registrul de tranzacții al aplicației „Client bank” confirmă sub aspect tehnic că dreptul și cheia de acces pentru autorizarea plăților în valută străină aparțineau exclusiv contabilului-șef Banu Aliona, înlăturându-se definitiv ipoteza că un alt angajat din cadrul serviciului contabilitate ar fi avut posibilitatea tehnică sau obligația directă de a efectua transferul bancar respectiv.
33. Astfel, se atestă că contabilul-șef avea capacitatea și autoritatea necesară pentru a efectua plata respectivă, având acces direct la sistemul de achitare în valuta EURO. Această responsabilitate exclusivă îi revine contabilului-șef, deoarece gestionarea fondurilor în valută și efectuarea plăților externe intră strict în sfera atribuțiilor sale, conform normelor interne și instrucțiunilor de serviciu.
34. Mai mult decât atât, niciun alt angajat al serviciului nu deținea accesul sau autorizația necesară pentru a realiza această operațiune financiară, întrucât atribuțiile legate de gestiunea și achitarea în valută străină sunt centralizate sub coordonarea directă a contabilului-șef. Aceasta reflectă atât responsabilitatea, cât și controlul pe care contabilul-șef îl exercită asupra acestor procese, asigurând conformitatea cu reglementările interne și evitând eventualele erori sau întârzieri în efectuarea plăților.
35. De altfel, Banu Aliona confirmând că a recepționat factura la 18 ianuarie 2024, avea obligația legală și funcțională de a întreprinde măsuri operative pentru executarea

obligației de plată înainte de expirarea termenului de plată.

36. Completul de judecată reține că în temeiul art.208 alin.(1) Codul muncii, apelantei Banu Aliona i s-a solicitat explicație privind fapta comisă, pe care a prezentat-o în termen de 5 zile, la 02 aprilie 2024, prin care a comunicat: *„... *****”*.
37. Astfel, explicația scrisă a Alionei Banu din 02 aprilie 2024 confirmă direct faptul neachitării în termen a facturii, justificat prin volumul mare de muncă și suprapunerea altor sarcini financiare, aspect ce conturează elementul subiectiv al neglijenței, respectiv cunoașterea existenței obligației și omiterea executării acesteia la timp.
38. Corespunzător, prin propriile argumente expuse în explicație, apelanta Banu Aliona a recunoscut că nu a gestionat în mod adecvat sarcinile de lucru, deși în virtutea funcției deținute îi revenea obligația de a stabili prioritățile de plată chiar și în condițiile unei încărcări sporite.
39. De altfel, conform prevederilor pct.2.2.11 a Acordului suplimentar nr.*****-1 din 01 septembrie 2023 la contractul individual de muncă nr.***** din *****, salariatul Banu Aliona era obligat „să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situație care prezintă pericol pentru viața și sănătatea oamenilor sau pentru patrimoniul angajatorului”.
40. Totodată, vinovăția salariatei Banu Aliona este confirmată și prin notificarea CNTEE „Transelectrica” SA și Invoice-ul nr.3 din 18 ianuarie 2024, înscrisuri care atestă data recepționării facturii, termenul de scadență și calculul ulterior al penalităților de întârziere în mărime de *****, demonstrând legătura de cauzalitate dintre inacțiunea acesteia și producerea prejudiciului angajatorului direct ca urmare a depășirii termenului de plată.
41. Pornind de la aceste constatări de fapt, Colegiul judiciar statuează asupra caracterului fondat al concluziilor Comisiei de anchetă de serviciu consemnate în Raportul comisiei de anchetă de serviciu din 26 aprilie 2024 privind existența vinovăției Alionei Banu, sub forma neglijenței, iar temeinicia și legalitatea acestui act intern este confirmată de ansamblul probator cercetat nemijlocit în instanță (înscrisurile financiare, fișele de acces în sistemul bancar și explicațiile scrise ale angajaților) care atestă legătura directă de cauzalitate dintre omisiunea atribuțiilor de control ale contabilului-șef și neexecutarea la timp a obligației financiare.
42. Nu subzistă nici argumentele apelantei precum că nu deținea o fișă de post, iar atribuțiile acesteia de serviciu erau reglementate de „Instrucțiunea privind organizarea și desfășurarea activității contabilității centrale nr.41-05 din 17 mai 2023”, în care nu este indicată obligația contabilului șef de a efectua plata facturilor în valută, luarea măsurilor de depășire a deficiențelor tehnice în activitatea contabilității, ori anterior standardelor ISO de management, în urma căreia a fost încheiat cu fiecare angajat în parte fișa de post, șefii contabilității își desfășurau activitatea în baza acestei instrucțiuni, care nu a fost anulată până în prezent, produce efecte juridice.
43. Conform pct. 3.9, 3.10 și 3.12 din Instrucțiunea în cauză, contabilitatea are următoarele atribuții: pct.3.9 întocmirea ordinelor de plată în baza documentelor primare și verificarea

încadrării cheltuielilor în angajamentele bugetare aprobate, pct. 3.10 efectuarea plăților pe toate sursele de activitate, ținând cont de disponibilul existent; pct. 3.12 urmărirea operațiunilor de plăți până la finalizarea lor și răspunderea pentru efectuarea lor în termen.

44. În corespundere cu pct.4.7 din Instrucțiune, contabilul-șef avea responsabilitatea de a elabora politici contabile și reexaminarea acestora la începutul fiecărui an de gestiune; controlului asupra înregistrării în conturile contabile a tuturor operațiunilor economice și financiare efectuate, întocmirea rapoartelor financiare și statistice în termenele stabilite; efectuarea inventarierii patrimoniului în situațiile și conform prevederilor actelor normative, prezentarea informației operative conducerii întreprinderii și altor utilizatori, îndeplinind și alte obligațiuni de serviciu în conformitate cu actele normative în vigoare. Contabil-șef poartă răspundere pentru elaborarea și respectarea principiilor metodologice de organizarea a contabilității și poate îndeplini alte funcții încredințate lui din acest domeniu.
45. Având în vedere responsabilitățile aferente funcției, contabilul-șef este persoana direct responsabilă atât pentru organizarea, cât și pentru desfășurarea activităților contabile în cadrul întreprinderii. În mod specific, contabilul-șef are obligația de a gestiona și monitoriza toate facturile și plățile pe care întreprinderea urmează să le efectueze.
46. În acest sens, analiza explicațiilor furnizate de contabilul-șef atestă însăși existența culpei în exercitarea atribuțiilor de serviciu, motivarea referitoare la volumul sporit de activitate nefiind de natură să înlăture caracterul imputabil al inacțiunii sale și nici să o absolve de răspunderea pentru neexecutarea la timp a plăților.
47. Așadar, în conformitate cu prevederile „Instrucțiunii privind organizarea și desfășurarea activității contabilității centrale” din 17 mai 2023, contabilul-șef nu doar desemnează persoanele responsabile pentru diverse activități contabile, dar poartă și responsabilitatea principală pentru elaborarea și respectarea principiilor metodologice de organizare a contabilității în cadrul întreprinderii. Această obligație este esențială pentru asigurarea unei bune gestionări a resurselor financiare și contabile ale întreprinderii și se află în centrul atribuțiilor de serviciu ale contabilului-șef. De asemenea, contabilul-șef are obligația de a supraveghea în mod activ respectarea normelor contabile și de a interveni în cazul în care sunt identificate nereguli sau deficiențe. Lipsa unei astfel de intervenții poate constitui o încălcare a obligațiilor de serviciu și poate atrage răspunderea disciplinară sau chiar penală, în funcție de gravitatea situației.
48. Prin urmare, contabilul-șef urmează să-și exercite atribuțiile cu maximă diligență și să asigure desfășurarea tuturor activităților financiare în stricta conformitate cu normele legale și metodologice aplicabile.
49. Sub acest aspect, Colegiul judiciar reține că apelanta Banu Aliona în calitatea sa de contabil-șef, deținea capacitatea tehnică și autoritatea funcțională necesare pentru efectuarea plății în cauză, având acces exclusiv la sistemul bancar de autorizare a tranzacțiilor în valută străină (EURO). Această responsabilitate îi revine de plin drept, întrucât gestionarea fondurilor valutare și executarea plăților externe intră strict în sfera

atribuțiilor sale direct coordonate, conform reglementărilor interne. O asemenea configurare a drepturilor de acces reflectă nivelul de responsabilitate și de control pe care conducătorul serviciului îl exercită asupra proceselor financiare, având îndatorirea de a asigura conformitatea procedurilor și de a preveni apariția erorilor sau a întârzierilor de plată.

50. În consecință, apelanta nu poate fi exonerată de răspundere pentru prejudiciul material cauzat din întârzierea executării obligației, survenit ca rezultat direct al neîndeplinirii atribuțiilor sale de organizare, supraveghere și control.
51. Deși, apelantul pune accent pe faptul că contabila-șefă Banu Aliona nu dispunea de fișă de post și nu era în obligația acesteia de a achita Invoice-ul nr.3 din 18 ianuarie 2024, totuși Colegiul judiciar constată că tot în cererea de apel este indicat că anterior Banu Aliona a executat achitări a actelor în valută străină și, astfel, Completul notează că în acest sens nu au fost prezentate acte confirmative ce ar atesta că aceste operațiuni au fost efectuate anterior și de către Draguțan Tatiana.
52. La fel, Colegiul apreciază critic aserțiunile apelantei Banu Aliona privind lipsa unui contract de răspundere materială deplină încheiat în condițiile art.339 din Codul muncii, în contextul în care răspunderea materială a contabilului-șef derivă direct din efectul legii (art.338 alin.(1) lit.f) și alin.(2) din Codul muncii) pentru prejudiciile cauzate din culpa sa în exercitarea atribuțiilor de organizare și control financiar.
53. Mai mult, conform pct.4.7 din Instrucțiunea sus indicată, contabilul șef nu doar desemnează persoanele responsabile pentru diverse activități contabile, dar poartă și responsabilitatea principală pentru elaborarea și respectarea principilor metodologice de organizare a contabilității în cadrul întreprinderii.
54. Totodată, examinând sub aspect procedural legalitatea aplicării sancțiunii disciplinare, Colegiul judiciar reține că angajatorul ÎS „Moldelectrica” a respectat garanțiile și cerințele procedurale stabilite la art.208, 288, 354 și 355 din Codul muncii.
55. În acest sens, se atestă că ordinul nr.177 din 26 martie 2024 de constituire a comisiei de anchetă, raportul din 26 aprilie 2024 și ordinul nr.300 din 23 mai 2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră au fost emise cu respectarea procedurii legale, normelor legislației în vigoare.
56. Ori angajatorul a dispus ancheta de serviciu prin ordinul nr.177 din 26 martie 2024, prin solicitarea explicațiilor scrise cu privire la fapta comisă și analizarea explicațiilor scrise ale acesteia, a fost asigurată respectarea deplină a dreptului la apărare al salariatei, ancheta de serviciu s-a desfășurat în termenul legal, finalizându-se cu Raportul din 26 aprilie 2024, ordinul nr.300 din 23 mai 2024 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, care conține temeiurile de fapt și de drept, termenul și organul de contestare, fiind emis în termenul legal și adus la cunoștința salariatei sub semnătură.
57. În consecință, Colegiul a stabilit că angajatorul a respectat în acest caz procedura legală de sancționare disciplinară a reclamantei, nefiind stabilit nici un temei legal de anulare a raportului din 26 aprilie 2024 și ordinului nr.300 din 23 mai 2024 privind aplicarea

sancțiunilor disciplinare.

58. La data de 24 februarie 2026, de către ÎS „Moldelectrica” a fost înaintată o cerere de corectare a erorii materiale admise în hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 iulie 2025 și, anume, prima instanță în loc de suma ”*****” a indicat ”*****” (f.d.215).
59. Conform prevederilor art.249 alin.(2) și (2^1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente (...).

    În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor din hotărîre se depune în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă.
60. Astfel, s-a constatat că în hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iulie 2025, a fost eronat indicată suma prejudiciului cauzat ÎS „Moldelectrica” în mărime de „*****” urmând a fi indicată corect suma de „*****”.
61. Reieșind din dispozițiile art.249 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar consideră necesar de a corecta eroarea mecanică evidentă strecurată în textul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 iulie 2025, prin înlocuirea sintagmei ”suma de *****” în sintagma ”suma de *****”.
62. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de apel concluzionează că cererea de apel declarată de avocatul Vlaicu Vlad, reprezentantul apelantului Banu Aliona, urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii primei instanțe.
63. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite cererea ÎS ”Moldelecrica” privind corectarea erorii în textul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.07.2025.

Se corectează eroarea din hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.07.2025 și, anume, sintagma ”*suma de* *****” se corectează în sintagma ” *suma de* *****”.

Se respinge cererea de apel înaintată de avocatul Vlaicu Vlad, reprezentantul apelantului Banu Aliona.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.07.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banu Aliona către ÎS ”Moldelectrica” privind anularea ordinului nr.177 din 26.03.2024 prin care s-a instituit comisia de anchetă, anularea raportului din 26.04.2024, anularea ordinului nr.300 din 23.05.2024 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție

în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca