Dosar nr. 2c-8/2023
PIGD 2-23041935-15-2c-22032023

H O T Ă R Î R E A
În numele Legii

05 noiembrie 2024 or. Taraclia

Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul - Scripcenco Andrei,
Grefier - Cebanu Nadejda, Chirneva Carolina, Rîbacova Marina
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului a Consiliului or. Tvardița, avocat Sîrbu Ion,
Reprezentantului pîrîtului SC „Ergobrix" SRL, avocat Berlinski Victor,
Translatorului – Sult Tamara

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul orășenesc Tvardița împotriva lui SC „Ergobrix" SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 508757,50 lei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 22 martie 2023, avocatul Sîrbu Ion în interesele Consiliul orășenesc Tvardița a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SC „Ergobrix" SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 508757,50 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 05 iulie 2017, între Reclamant şi Pîrît a fost încheiat contractul nr. *****, înregistrat de OCT Taraclia cu nr. *****, avînd ca obiect transmiterea de către Reclamant în arendă către Pîrît a terenului cu destinaţie agricolă, cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 19,22 ha. Conform pct.3 al Contractului, termenul arendei constituie 10 ani, începînd cu data de 27.06.2016 pînă la data de 27.06.2026.

A menționat că de către Direcţia Teritorială Inspectare Financiară Cahul a fost efectuată inspectarea financiară complexă la Primăria or. Tvardiţa, r-ul Taraclia, privind verificarea executării bugetului, corectitudinea utilizării mijloacelor financiare şi gestionării patrimoniului public pentru perioada de activitate 01.01.2017 - 31.12.2020. Prin prescripţia DTIFC nr.***** s-a constatat, că: [...] Contrar prevederilor art.12 alin.(3) şi art.14 alin.(2) şi alin.(3) din Legea privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr,1308-XIII din 25.07.1997 şi pct.13 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri Anexa nr.l la Hotărîrea Guvernului nr.*****din *****în lipsa încasării compensării pierderilor cauzate la excluderea terenurilor din categorie de terenuri cu destinaţie agricolă, de la persoana juridică interesată SRL „Ergobrix", c/f *****, consiliul orăşenesc Tvardiţa în anul 2017 a aprobat decizia de atribuire a terenului înregistrat sub nr. cadastral *****de terenuri pentru exploatări miniere, ca rezultat, prejudiciind bugetul local în suma totală de 508707,50 lei [...].

Totodată susține, că prin prescripţia DTIFC nr.***** cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria or. Tvardiţa, r-ul Taraclia, s-a cerut Primăriei or. Tvardiţa: [...] I. Examinarea rezultatelor inspecţiei financiare la

şedinţa Consiliului local cu elaborarea şi aprobarea planului de măsuri în scopul înlăturării încălcărilor şi neajunsurilor depistate (...) III. întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea restituirii sumelor de: - 508,8 mii lei, prejudiciu cauzat în urma neîncasării compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă, la alte categorii de terenuri [...].

A specificat că prin cererea prealabilă nr.*****din *****, a fost solicitată anularea parţială a prescripţiei DTIFC nr.*****, precum şi suspendarea executării acesteia. Prin decizia Ministerului Finanţelor al Republicii Moldova nr.***** de soluţionare a cererii prealabile, cererea prealabilă sus menţionată a fost declarată ca fiind inadmisibilă.

Remarcă că prin notificarea nr. 167 din 29.04.2021, Reclamantul a înştiinţat Pîrîtul despre prescripţia DTIFC nr.*****, totodată solicitînd să întreprindă măsuri întru rezolvarea problemei apărute. Prin notificarea nr.25 din 25.05.2021, Pîrîtul s-a arătat deschis în tranşarea litigiului pe cale amiabilă, totodată comunicînd, că bonitatea solului este de 24, conform investigaţiilor ÎS „Institutul de Proiectări Pentru Amenajarea Teritoriului". Ulterior, prin notificarea nr.45/1 din 21.12.2021, Pîrîtul a comunicat Reclamantului, că este de acord să repare prejudiciul cauzat prin schimbarea destinaţiei terenului arendat, dat reieşind din bonitatea de 24 grade, nu din bonitatea de 64 grade după cum este indicată în contract. Prin notificarea nr.464 din 27.12.2021, Reclamantul a comunicat Pîrîtului, că este necesar să se prezinte pînă la data de 10 ianuarie 2022, pentru a forma un grup de lucru comun cu specialiştii ambelor părţi, pentru a studia circumstanţele problemei apărute şi a identifica o rezolvare a acesteia. Notificarea respectivă a rămas fără un răspuns din partea Pîrîtului.

A invocat că prin decizia Consiliului or. Tvardiţa nr.***** din ***** „Cu privire la întreprinderea măsurilor necesare pentru încasarea sumei de la SRL „Ergobrix" s-a hotărît: [...] 1. A lua act de situaţia creată în legătură cu excluderea în a.2017 a terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 2,0 ha din categoria terenurilor agricole în categoria terenurilor cu destinaţia pentru exploatări miniere şi transmis în arendă către SRL „Ergobrix" pentru amenajarea carierei de extragere a lutului, în rezultat fiind adus un prejudiciu bugetului local în mărime de 508.757,50 lei. 2. Pentru încasarea sumei de 508.757,50 lei de la SRL „Ergobrix" în beneficiul bugetului local al or. Tvardiţa de întreprins următoarele măsuri: 2.1. Se împuterniceşte primarul or. Tvardiţa, Popov G„ în termen de 10 zile să se adreseze către SRL „Ergobrix" cu o notificare-propunere de a achita datoria, cu posibilitatea de a o achita în tranşe în termen de maximum un an. 2.2. Se împuterniceşte primarul or. Tvardiţa, Popov G., în cazul neconfirmării de către SRL „Ergobrix" a disponibilităţii să achite datoria restantă în mărime de 508.757,50 lei, să se adreseze în instanţa de judecată competentă, pentru încasarea forţată a sumei indicate, ce constituie prejudiciul apărut în legătură cu excluderea terenului din categoria terenurilor agricole în altă categorie. 2.3. Se împuterniceşte primarul or. Tvardiţa, Popov G., după necesitate să întreprindă măsuri pentru asigurarea acţiunii în cazul înaintării unei acţiuni civile în instanţa de judecată în legătură cu cazul dat.

Relevă că prin notificarea nr.215 din *****, Reclamantul a adus la cunoştinţa Pîrîtului decizia Consiliului or. Tvardiţa nr.***** din *****, totodată acordîndu-i un termen de pînă la 25 iulie 2022 pentru a prezenta un eventual grafic pentru achitarea datoriei mai sus menţionate, în caz contrar va fi nevoit să se adreseze în instanţa de judecată.

A indicat prevederile alin.(3) art.12 al Legii nr.1308/25.07.2007 privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, și respectiv consideră că, obligaţia compensării prejudiciului cauzat de excluderea în a. 2017 a terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 2,0 ha din categoria terenurilor agricole în categoria terenurilor cu destinaţia pentru exploatări

miniere şi transmis în arendă către SRL „Ergobrix” pentru amenajarea carierei de extragere a lutului, în mărime de 508.757,50 lei, incumbă Pîrîtului SRL „Ergobrix”.

Tot, reclamantul invocă prevederile în conformitate cu prevederile alin.(2) și (3) art. 14 al Legii nr. 1308/25.07.2007 privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, pct.31 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. *****din 25.10.2016.

Ajunge la concluzia că avînd în vedere promisiunea Pîrîtului, că va compensa pierderile respective într-un termen cît mai restrîns, precum şi necesitatea acestuia de a-şi desfăşura activitatea economică şi evitarea tergiversării acesteia, Reclamantul a schimbat destinaţia terenului, pe cînd Pîrîtul nu a achitat în bugetul Consiliului local suma pierderilor menţionate, fapt care denotă rea-credinţa acestuia, contrar prevederilor art. 11 din Codul civil.

Solicită primirea spre examinare a prezentei cereri de chemare în judecată, admiterea acţiunii, încasarea din contul pîrîtului „Ergobrix” SRL în beneficiul reclamantului Consiliul or. Tvardiţa a sumei de 508.757,50 (cinci sute opt mii şapte sute cincizeci şi şapte lei 50 bani) lei, compensarea din contul pîrîtului „Ergobrix” SRL în beneficiul reclamantului Consiliul or. Tvardiţa a cheltuielilor de judecată.

În referința la cererea de chemare în judecată reprezentantul pîrîtului SC „Ergobrix” SRL, avocatul Berliski Victor din 07.09.2023 a indicat că prin Hotărîrea Consiliului orăşenesc Tvardiţa nr. ***** din 08.06.2017 Reclamantului ia fost transmis în arendă terenul cu n/c *****, cu suprafaţa de 2,0 ha. Prin aceiaşi Hotărîre acest teren, avînd un nivel scăzut de bonitate (24°) , a fost recunoscut nepotrivit pentru folosirea în calitate de teren agricol şi transmis pentru exploatări miniere- de extragere a zăcămîntului de argilă, folosit în procesul tehnologic. În data de *****Consiliul orăşenesc Tvardiţa, în temeiul Prescripţiei Inspecţiei financiare teritoriale Cahul nr. *****., care a considerat că de la pîrît urma a fi solicitată suma de 508757,50 lei pentru trecerea terenului din categoria de terenuri agricole în altă categorie, a emis un act administrativ individual defavorabil- Hotărîrea nr. *****, prin care s-a dispus luarea de către Primăria Tvardița a măsurilor de încasare de la Reclamant a sumei de 508 757,50 lei, în calitate de prejudiciu, precum că, adus bugetului local prin trecerea lotului de pămînt cu n/c *****cu suprafaţa de 2,0 ha, din categoria de pămînt agricol la altă categorie, şi anume cu destinaţia de extragere a zăcămîntului de argilă. Hotărîrea Consiliului orăşenesc le-a fost notificată prin ser. nr. 215 din *****. În data de 27.07.2022 ei au depus către Consiliul orăşenesc Tvardiţa o Petiţie (nr. de intrare 120/27.07.2022), prin care au solicitat anularea Hotărîrii nr. ***** din 28.06.2022, în ce ţine de încasarea de la Reclamant a sumei de 508757,50 lei, Pîrîtul nu a răspuns la Petiţie, necătînd la multiplele adresări verbale. În data de 12.01.2023 ei au depus Pîrîtului Cerere prealabilă (nr. intrare 0*****.01.2023).

A menționat că prin Hotărîrea nr. *****din *****Pîrîtul a luat act atît de Petiţia lor nr. 120/27.07.2022, cît şi, concomitent, de Cererea prealabilă nr. 0*****.01.2023, care din neatenţie a fost calificată şi numită Petiţie, a confirmat Hotărîrea nr. ***** din 28.06.2022, astfel respingînd Petiţia şi Cererea prealabilă. Ambele adresări (Petiţia şi Cererea prealabilă) au fost respinse fără a invoca careva argumente. În data de 08.02.2023 cu nr. 114 ei au depus Cerere de chemare in judecată a Consiliului orăşenesc Tvardiţa cu privire la obligarea anulării actului administrativ individual defavorabil, anume a Hotărîrilor Consiliului orăşenesc Tvardiţa nr. ***** din *****şi nr. *****din *****cu privire la intenţia de a încasa de la „Ergobrix” SRL a presupusului prejudiciu de 508757,50 lei. Cauza nr. ***** la cererea SRL „Ergobrix” împotriva Consiliului or. Tvardiţa se află pe rol la Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător dl Evgheni Bancov. Ultima şedinţă din 05.09.2023 a fost amînată pentru data de 16.10.2023, la cererea

Primăriei Tvardiţa pe motiv că Primarul or. Tvardiţa, care este şi reprezentant al Consiliului orăşenesc, se află la tratament postoperaţional.

Consideră că Consiliul orăşenesc Tvardiţa neintemeiat pretinde suma de 508757,50 lei în calitate de prejudiciu a bugetului local şi deaceea a emis Actul administrativ individual defavorabil, care urmează a fi anulat din următoarele motive: a) Terenul cu n/c *****cu suprafaţa de 2,0 ha constituie o parte din terenul de 19,12 ha cu n/c *****, transmis Reclamantului în arendă pentru lucrări de extragere a argilei, urmare a Contractului nr. 242 din 22.08.2016, încheiat cu Ministerul Mediului, privind atribuirea perimetrului minier, b) Terenul în cauză rămîne în continuare în proprietatea administraţiei publice locale, iar după finisarea lucrăreilor de extragere a argilei, beneficiarul (SRL Ergobrix) are obligaţia de a-1 recultiva, cu întoarcerea acestuia în circuitul agricol, c) Potrivit art. 2 din Codul funciar, în dependenţă de destinaţia principală, fondul funciar se compune din următoarele categorii de terenuri: - cu destinaţie agricolă; din intravilanul localităţilor; destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi cu alte destinaţii speciale; destinate ocrotirii naturii, ocrotirii sănătăţii, activităţii recreative, terenurile de valoare istorico-culturală, terenurile zonelor suburbane şi ale zonelor verzi; ale fondului silvic; ale fondului apelor; ale fondului de rezervă, d) Din cele menţionate observăm, că terenul în cauză nu a fost transferat în altă categorie, ca exemplu, destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi cu alte destinaţii special, rîmînînd teren cu destinaţie agricolă, după recultivarea lui..

Atrage atenția că, potrivit Codului funciar, nu sunt prevăzute astfel de categorii de terenuri ca teren pentru excavări miniere, din ce rezultă că nu era necesară transferarea acestui teren în teren de altă categorie, cu încasarea compensaţiilor. De menţionat, că Pîrîtul nu a contestat Prescripţia Inspecţiei financiare, în ce ţine de SRL „Ergobrix”, necătînd la faptul că: (a) Inspecţia eronat a tălmăcit prevederile legale; (b) Inspecţia a calculat prejudiciul de 508757,50 lei arbitrar, reeşind din bonitatea terenului de 64°, în timp ce potrivit Investigaţiilor pedologice, bonitatea terenului de 2,0 ha, cu n/c *****constituie doar 24°.

În referința suplimentară la cererea de chemare în judecată reprezentantul pîrîtului SC „Ergobrix” SRL, avocatul Berliski Victor din 05.11.2024 a indicat că la acţiunea depusă în prezenta cauză civilă, Pîrîtul, SRL „Ergobrix”, a depus referinţa la 06.09.2023. Pîrîtul îşi menţine poziţia expusă în referinţă, dar suplimentar comunică instanţei următoarele. Pe parcursul examinării prezentei cauze instanţei instanţei i s-a adus la cunoştinţă că pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, se află în examinare cauza nr. ***** la cererea SRL „Ergobrix” împotriva Consiliului or. Tvardiţa cu privire la obligarea anulării actului administrativ individual defavorabil, anume a Hotărîrilor Consiliului orăşenesc Tvardiţa nr. ***** din *****şi nr. *****din *****cu privire la intenţia de a încasa de la „Ergobrix” SRL a presupusului prejudiciu de 508757,50 lei. La fel, instanţa a fost informată că în cadrul examinării cauzei în contencios administrativ a fost ridicată excepția de neconstituționalitate şi sesizată Curtea Constituţională a RM (sesizarea nr. 18g/2024) în vederea exercitării controlului constituţionalităţii prevederilor alin. (1) al pct. 11 din Nota la Anexa Legii nr. 1308 din 25.07 1997 privind preţul normativ şi modul de vînzare cumpărare a pămîntului, cît şi sintagma «în cazul schimbării categoriei de destinație a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanţe minerale utile» din alin. (3) al pct. 27 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. *****din *****(Anexa nr. 1). Prin Decizia nr. 104 din 05.09.2024 de inadmisibilitate a sesizării nr. *****(vezi art. 22 şi 24 din Decizie), Curtea a constatat că: a) « o pretinsă incompatibilitate între două sau mai multe norme legale infraconstituţionale cuprinse în acelaşi act normativ sau în acte normative distincte nu constituie

o problemă de neconstituţionalitate, ci reprezintă un conflict de legi, a cărui rezolvare îi revine judecătorului de drept comun (a se vedea DCC nr. 85 din 30 iunie 2022, art. 33)», b) Controlul legalităţii hotărîrilor Guvernului nu ţine de competenţa Curţii Constituţionale. Pentru că hotărîrile Guvernului sunt acte de reglementare secundară (secundul legem), care sunt adoptate în vederea executării legilor şi, prin urmare, nu trebuie să contravină acestora, controlul de legalitate a unor asemenea acte le revine, prin definiţie, instanţelor de judecată (a se vedea, în acest sens, DCC nr. 11 din 3 februarie 2020, art. 33; DCC nr. 58 din 5 iunie 2020, art. 20) În urma celor expuse, solicităm ca instanţa, în calitate de instanţă de drept comun, să stabilească că alin. (1) al pct. 11 din Nota la Anexa Legii nr. 1308 din 25.07 1997 privind preţul normativ şi modul de vînzare cumpărare a pămîntului, cît şi sintagma «în cazul schimbării categoriei de destinaţie a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanţe minerale utile» din alin. (3) al pct. 27 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. *****din *****(Anexa nr. 1) contravin Codului funciar şi nu sunt aplicabile pentru calcularea prejudiciului pretins.

Reprezentantul reclamantului a Consiliului or. Tvardița, avocat Sîrbu Ion în ședința de judecată a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul pîrîtului SC „Ergobrix” SRL, avocat Berlinski Victor în ședința de judecată a susținut pe deplin cele menționate în referință menționînd că, cu cererea înaintată de reclamant nu este de acord, o consideră neîntemeiată, urmînd a fi respinsă integral din următoarele motive. Susține că a existat într-adevăr un contract de arendă a terenului de 19 ha, care este folosit pentru excavării argilei. Ei împart constant întregul teren în parcele cu numere cadastrale *****, fiecare de 2 ha, pentru care consiliul a decis că le este permis să facă extracție de carieră, conform contractului nr. 242 din 22.08.2016 cu Ministerul Mediului. Această parcelă le-a fost atribuită ca teren pentru extracția resurselor naturale. Au efectuat un studiu al bonității terenului, iar cercetările metodologice de proiectare au stabilit că acest teren are o bonitate de 24 de puncte. Atunci cînd primăria și consiliul au fost verificate de Inspecția Financiară, li s-a ordonat că au atribuit greșit acest teren fără plată. Referindu-se la legea nr. 1308 din 25.07.1997, paragraful 1, articolul 11, privind prețul normativ al terenului, și la punctul 27 al Regulamentului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1170 din 25.10.2016, aceste două documente sunt contradictorii și la care Inspecția Financiară se referă în legătură cu Codul Funciar. Codul Funciar prevede că pentru a începe extracția, trebuie schimbată destinația terenului. Conform legii, în procesul de tragere a resurselor naturale, după extracție ei trebuie să recultivase terenul, și ei nu au pierderi. Consideră că nu ar trebui să plătească transmiterea terenului din teren agricol în altă destinație, deoarece acesta rămîne același teren de destinație agricolă și în continuare. Acesta a fost motivul pentru care au contestat decizia. Au cerut consiliului să conteste decizia Inspecției Financiare. În această decizie sunt 50 de încălcări, iar consiliul nu a contestat decizia inspecției, motiv pentru care au fost nevoiți să conteste ca acte administrative ilegale - deciziile consiliului nr. ***** din *****și nr. *****din 17.01.2023. Acest caz este în prezent în examinare la Judecătoria Cahul, Sediul Central, și deocamdată nu a fost examinat și se află la Curtea Constituțională pentru a verifica constituționalitatea acestor două acte menționate. Consideră că nu ar trebui să plătească nimic, iar dacă instanța va considera actele ca fiind neconstituționale, iar cererea lui va fi acceptată ca inadmisibilă, nu vom putea rezolva problema pînă cînd instanța din Cahul nu va lua o decizie definitivă în privința acestor două acte. Reclamantul a calculat greșit suma pe baza bonității de 50 de puncte, care ar trebui calculată pe

baza bonității de 24 de puncte, așa cum este confirmat de analiza terenului. Consideră că această cerere trebuie respinsă.

Analizînd materialele pricinii, audiind participanții la proces, în raport cu prevederile legale aplicabile la speța, instanța de judecată statuează asupra temeiniciei acțiunii înaintate de către Consiliul or. Tvardița și pe cale de consecință asupra necesității admiterii parțiale acesteia.

Potrivit art. 121 Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

În conformitate cu prevederile alin. (1)-(3) art. 130 Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Instanţa de judecată statuează că, prin prisma iminenţei respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părţilor la o hotărîre motivată, instanţa de judecată îşi va motiva concluziile în prezenta speţă, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părţi, raportate la materialele cauzei civile şi la cadrul legal incident.

Instanţa de judecată cu certitudine constată că, la data de 22 martie 2023 Consiliul or. Tvardița a înaintat acţiune civilă către SC „ERGOBRIX” SRL cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului în mărime de 508757,50 lei și a cheltuielilor de judecată.(f.d. 4-10)

Instanţa de judecată explică faptul că, Consiliul or. Tvardița are dreptul procedural de înaintare a acţiunii privind încasarea sumei pentru folosirea terenului, or, dreptul Consiliului or. Tvardița, de a înainta acţiuni în judecată avînd ca obiect administrarea bunurilor domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului), reiese expres din prevederile art. 14 din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Conform alin. (1) art. 774 Cod Civil RM, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

În conformitate cu alin. (1) art. 775 Cod Civil RM, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Potrivit art. 776 Cod Civil RM, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Potrivit prevederilor alin. (1) și (2) art. 858 Cod Civil RM, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii şi obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Așadar conform alin. (3) art. 12 Legea privind preţul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997, *Compensarea pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă şi ale fondului silvic se efectuează în toate cazurile de către persoanele fizice şi persoanele juridice interesate, indiferent de scopul excluderii terenurilor şi tipul de proprietate asupra lor*.

În conformitate cu alin. (2) art. 14 Legea privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997, *Guvernul, consiliul unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, Adunarea Populară a Găgăuziei adoptă hotărîrea, respectiv, decizia de atribuire a terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă şi ale fondului silvic, precum şi din alte categorii de terenuri, incluse în circuitul agricol pentru a fi folosite în alt scop decît cel agricol, în termen de o lună după transferarea de către persoanele fizice sau persoanele juridice a mijloacelor băneşti echivalente cu pierderile cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol*.

Instanţa de judecată cu certitudine constată că, prin decizia Consiliului orășenesc Tvardița nr. ***** a fost dat în arendă bunul imobil - terenul public din or. Tvardița prin licitaţie publică cu strigare, după cum urmează teren public, domeniul public, cu suprafaţa de 19,1200 ha, cu numărul cadastral *****, bonitatea 64° (puncte), situat în extravilanul or. Tvardița, destinaţia agricolă, pe un termen de 10 ani.

La data de 27 iunie 2016 a fost încheiat din numele Primăriei or. Tvardița, r-nul Taraclia cu cîştigătorul licitaţiei, SC „ERGOBRIX" SRL contractul nr. ***** de arendă a bunului imobil indicat pe termen de 10 ani, și stabilită o altă plată anuală de arendă la suma de 15199,32 lei. Contractul a fost înregistrat la 05.07.2016. (f.d. 21-27)

Primăria or. Tvardița, r-nul Taraclia a transmis în arendă terenul la SC „ERGOBRIX" SRL, bunul imobil - teren public, domeniul public, cu suprafaţa de 19,1200 ha, cu numărul cadastral *****, bonitatea 64° (puncte), situat în extravilanul or. Tvardița, destinaţia agricolă, pe un termen de 10 ani. (f.d. 25)

Prin decizia Consiliului or. Tvardița nr. ***** cu privire la formarea a terenului cu suprafața totală de 19,12 ha cu numărul cadastral *****, în baza cererii depuse de SC „ERGOBRIX" SRL cu privire necesitatea realizării unor lucrări de formare pe terenul arendat cu suprafața de 19,12 ha cu numărul cadastral *****, în legătură cu pregătirea documentației pentru lucrările de exploatare a unei cariere de argilă, a fost format terenul cu suprafața preventivă de 2 ha din terenul cu numărul cadastral *****, iar plata pentru formarea terenului menționat mai sus și înregistrarea acestuia în OTC al orașului Taraclia a fost pusa pe seama solicitantului SRL „ERGOBRIX". (f.d. 18)

Prin decizia Consiliului or. Tvardița nr. ***** din 08.06.2017 cu privire la confirmare a dreptului de proprietate publică din domeniul public după UAT Tvardița asupra terenului, a fost confirmat dreptului de proprietate publică din domeniul public după UAT Tvardița asupra terenului cu destinația „pentru exploatări miniere" cu numărul cadastral *****cu suprafața de 2 ha. (f.d. 19)

Prin decizia Consiliului or. Tvardița nr. 05/08 din 08.06.2017 cu privire la eliberarea autorizației către SRL «ERGOBRIX» pentru efectuarea lucrărilor de exploatare a unei cariere de argilă, în baza cererii depuse de SC „ERGOBRIX" SRL, a fost eliberată autorizația către SRL „ERGOBRIX", cu codul fiscal *****, pentru efectuarea lucrărilor de exploatare a unei cariere de argilă pe terenul respectiv cu numărul cadastral *****cu suprafața preventivă de 2 ha și se recomandă ca SRL „ERGOBRIX" să întreprindă toate acțiunile necesare pentru implementarea prezentei decizii. (f.d. 20)

În anul 2021, în raionul Taraclia, Inspecţia Financiară a desfășurat inspectarea financiară complexă la Primăria or. Tvardița, raionului Taraclia privind verificarea executării bugetului, corectitudinea utilizării mijloacelor financiare şi gestionării patrimoniului public pentru perioada de activitate 01.01.2017-31.12.2020. Potrivit competenţei, Inspecţia financiară în vederea realizării sarcinilor atribuite, corespunzător cadrului normativ, efectuează inspectări financiare,

în baza documentelor primare contabile prezentate de către entităţile supuse inspectării. Ca urmare, în procedura respectivă se întocmeşte Raportul inspectării financiare şi se emite Prescripţia cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectărilor financiare, care potrivit prevederilor art. 10 şi 11 din Codul administrativ reprezintă acte administrative şi care au fost expediate în adresa entităţilor supuse inspectării.

Astfel la data de 22 februarie 2021 sub nr. ***** de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul al Inspecției Financiare MF RM în adresa Primăriei or. Tvardița, r-l Taraclia Consiliului or. Tvardița, Consiliului Raional Taraclia și Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost expediată Prescripția cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria oraşului Tvardiţa, r-nul Taraclia, prin care s-a constat că contrar prevederilor art. 12 alin. (3) şi art. 14 alin. (2) şi alin. (3) din Legea privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308-XIII din 25.07.1997 şi pct. 31 din Regulament cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr.*****din 25 octombrie 2016 în lipsa încasării compensării pierderilor cauzate la excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă, de la persoana juridică interesată SRL „ERGOBRIX”, c/f *****, Consiliul orăşenesc Tvardiţa în anul 2017 a aprobat decizia de atribuire a terenului înregistrat sub nr. cadastral *****cu suprafaţa de 2,0 ha din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă la alte categorii de terenuri pentru exploatări miniere, ca rezultat, prejudiciind bugetul local în suma totală de 508757,50 lei. Totodată, în urma excluderii terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă la alte categorii de terenuri „pentru exploatări miniere”, înregistrat sub nr. Direcţia Teritorială Inspectare Financiară Cahul, conform Programului de cadastral *****cu suprafaţa de 2,0 ha, autoritatea executivă nu a întreprins măsuri privind modificarea cuantumului plăţii anuale pentru arenda acestui sector de teren agricol cu aplicarea tarifului specificat la poziţia a III-a din Anexă la Legea nr.1308/1997, ca rezultat, în perioada anilor 2017-2020 prejudiciind bugetul local în sumă totală de 29491,94 lei. Prin aceeași prescripție s-a cerut de la Consiliul local întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea restituirii sumei în mărime de 508,8 mii lei, prejudiciu cauzat în urma neîncasării compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă, la alte categorii de terenuri. (f.d. 14-17) Or. potrivit art.123 alin.(2) Cod de Procedură Civilă, *Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane*.

Cu cererea prealabilă Primăria or. Tvardița numărul de ieșire *****din ***** a atacat Prescripția sus indicată sub nr. ***** din 22 februarie 2021 conform art. 19, 162, 164, 165 alin. (1) și 166 Cod Administrativ la Inspecţia Financiară cu sediul pe adresa: MD 2012, mun. Chişinău, str. Alexandru cel Bun, 48. (f.d. 28-31) Cererea prealabilă în cauză a fost respinsă prin răspunsul nr. ***** al Directorului Inspecției Financiare al MF RM. (f.d. 38-42)

Prin decizia Consiliului or. Tvardița nr. 3/1 din 05 aprilie 2021 cu privire la examinarea Prescripţie cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria oraşului Tvardiţa, r-1 Taraclia, a fost Se aprobă Planul de măsuri pentru eliminarea deficiențelor și corectarea încălcărilor constatate în urma controlului, conform Prescripţie Inspecției Financiare, Direcției Teritoriale Inspectre Financiară Cahul nr. ***** – ANEXA nr. 1. (f.d. 32-37)

La data de 29.04.2021 Primăria or. Tvardița, raionul Taraclia a înștiințat SC „ERGOBRIX” SRL, (f.d. 43-44) despre Prescripţie Inspecției Financiare, Direcției Teritoriale Inspectre Financiară Cahul nr. ***** și a propus SC „ERGOBRIX” SRL de a elabora măsuri în vederea rezolvării chestiunilor indicate în Prescripția.

Prin răspunsul său SC „ERGOBRIX” SRL nr. 25 din 25 mai 2021 a informat Primăria or. Tvardița că ei sunt gata să ia măsuri eficiente pentru soluționarea chestiunilor apărute.

Prin scrisoare SC „ERGOBRIX” SRL nr. 45/1 din 21 decembrie 2021 a informat Primăria or. Tvardița că reieșind din evaluarea efectuată de Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului terenul cu numărul cadastral *****cu suprafața de 2 ha are bonitatea de 24°, dar nu 64°, și reieșind din cele expuse ei nu au obiecții și sunt gata de a achita Primăriei cu titlu de compensării a pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă la alte categorii de terenuri, dar numai reieșind din bonitatea de 24° (24 puncte).

Prin somația nr. 464 din 27.12.2021 Primaria or. Tvardița a cerut de la SC „ERGOBRIX” SRL prezentarea masurilor de soluționare a subiectului litigios și a graficului de rambursare a datoriei care urmează a fi aprobate la ședința Consiliului or. Tvardița.

La data de ***** Consiliul orășenesc Tvardița, în temeiul Prescripției Inspecției Financiare Teritoriale Cahul nr. ***** din 22 februarie 2021, a emis decizia nr. *****, prin care Primarul orașului Tvardița a fost împuternicit să întreprindă acțiuni de informare SRL “Ergobrix” despre restituirea prejudiciului în sumă de 508757,50 lei, în caz de refuz, de a depune acțiunea civilă în instanța de judecată de încasarea sumei de 508757,50 lei.

La data de 27 iulie 2022 SRL “Ergobrix” a depus către Consiliul orășenesc Tvardița o petiție, prin care a solicitat anularea hotărîrii nr. ***** din *****, iar la 12 ianuarie 2023 reclamantul a depus cerere prealabilă. Astfel, prin hotărîrea Consiliul orășenesc Tvardița nr. *****din 17 ianuarie 2023, pîrîtul a luat act atît de petiția, cît și de cererea prealabilă, a confirmat hotărîrea nr. ***** din *****, deci, fiind respinsă petiția şi cererea prealabilă.

La 10 februarie 2023 SRL “Ergobrix” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orășenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. ***** din ***** și nr. *****din 17 ianuarie 2023.

Astfel, la data de 02 aprilie 2024 de către Judecătoria Cahul, sediul Central a fost emisă încheierea, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului SRL “Ergobrix” – avocat Berlinski Victor, cu privire la suspendarea executării deciziilor Consiliului orășenesc Tvardița nr. ***** din ***** și nr. *****din 17 ianuarie 2023. Și, nefiind de acord cu această încheiere, avocat Berlinski Victor în interesele SRL “Ergobrix” a depus cererea de recurs solicitînd casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 02 aprilie 2024 și rejudecarea cauzei. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2024 a fost respins recursul declarat de către SRL “Ergobrix” și menținuta încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 aprilie 2024.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09.10.2024 a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL “Ergobrix” împotriva Consiliului orășenesc Tvardița, terți primarul orașului Tvardița, inginerul cadastral al Primăriei orașului Tvardița și secretarul Consiliului orășenesc Tvardița, privind anularea deciziilor nr. ***** din ***** și nr. *****din 17 ianuarie 2023, ca fiind neîntemeiată.

În acest sens instanța respinge argumentul reprezentantului pîrîtului referitor la faptul, că de către Primăria și Consiliul or. Tvardița nu a fost stabilită corect bonitatea terenului aflat în

posesia reală a SC „ERGOBRIX” SRL în baza contractului nr. ***** de arendă a terenurilor din 27.06.2016 înregistrat la data de 05.07.2016, nefiind stabilit astfel corect de ultimii corect cuantumul compensării a pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă la alte categorii de terenuri, or, analiza temeinicii și corectitudinii deciziilor menționate a fost supusă analizei în hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09.10.2024, care beneficiază de autoritate lucrului judecat, și temeinicia și corectitudinea cărora se confirmă inclusiv prin Prescripția cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria oraşului Tvardiţa, r-nul Taraclia sub nr. ***** din 22 februarie 2021 Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul al Inspecției Financiare MF RM. Totodată SC „ERGOBRIX” SRL pe toata perioada a contractului niciodată nu s-a adresat la Primăria și Consiliul or. Tvardița cu propunerea de a modifica condițiile contractului, prin care a fost stabilită destinația și bonitatea terenului.

Avînd în vedere că probele anexate la materialele pricinii demonstrează cu certitudine temeinicia acțiunii înaintate de Consiliul or. Tvardița privind încasarea sumei pentru compensarea a pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă la alte categorii de terenuri în cuantum de 508757,50 lei, aceasta urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecata), *Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice*.

Reieșind din faptul că reclamantul a fost scutit prin legea de la platat taxei de stat, avînd în vedere valoarea acțiunii admise de instanța de judecată, și anume 508757,50 lei, cuantumul taxei de stat care urmează a fi încasat la bugetul de stat din contul pîrîtului, constituie 15262,72 lei.

Conform alin. (1) art. 94 Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Așadar alin. (1) și (1^1) art. 96 Cod de Procedură Civilă prevede că, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză* ***cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile****. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Conform Deciziei Consiliului or. Tvadița cu privire la numirea reprezentantului Consiliului orășenesc Tvardița pentru participarea în toate instanțele judecătorești al Republicii Moldova nr. 2/11 din 27.02.2023 a fost numit în calitate de reprezentant al Consiliului or. Tvardița avocat Sîrbu Ion și primarul or. Tvardița a fost împuternicit să încheie din numele Consiliului or.

Tvadița cu avocat Sîrbu Ion contract de asistență juridică la suma de 15000 lei. A fost prezentată procura pe numele avocatului Sîrbu Ion eliberată de Consiliul or. Tvardița. /f.d. 12-13/

Însă instanței de judecată nu a fost prezentat contractului de asistență juridică care confirmă că Consiliul or. Tvardița a încheiat oarecare contract cu avocatul Sîrbu Ion pentru a acorda asistență juridică Consiliului or. Tvardița la examinarea cauzei civile la cererea Consiliului or. Tvardița împotriva SC „ERGOBRIX" SRL privind încasarea datoriei și nefiind prezentate factura fiscală, ordinul de plată, sau un alt act confirmativ.

Prin prezenta acțiune formulată de Consiliul or. Tvardița către SC „ERGOBRIX" SRL se solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant în cadrul prezentei cauze civile.

În conformitate cu alin. (1) și (2) al art. 117 din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

(2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform art. 121 al Codului de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

În acest context fiind reținut că cheltuielile pentru asistență juridică pretinse a fi încasate de către Consiliul or. Tvardița de la SC „ERGOBRIX" SRL – suportate în cadrul prezentei cauzei civile, nu a fost probat caracterul real și necesar al acestora, ținînd cont de volumul de acțiuni întreprinse de apărare, litigiul în sine prezintă o complexitate medie, or potrivit practicii constante a CEDO „un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecata decît în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil" (Nilsen et Johnsen v. Norvège [GC], nr.23118/93, § 62, CEDH 1999-VIII; Iatridis v. Grèce (satisfacţia echitabilă) [GC], nr. 31107/96, § 55, CEDH 2000-XI; Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

Relevant este că, prin prisma practicii CEDO, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În pofida faptului că mărime onorariului a fost stabilită prin acordul părților, respectivele cheltuieli trebuie acordate numai în măsura în care apar justificate în raport cu soluția pronunțată, de obiectul şi complexitatea cauzei.

Din considerentele enunțate, instanța a conchis lipsa probelor ce confirmă caracterul rezonabil și real al cheltuielilor suportate pentru asistență juridică de către Consiliul or. Tvardița în cadrul prezentei cauzei civile.

Instanța menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între garanțiile dreptului la un proces echitabil, acordînd eficiență art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ce înscrie şi obligația instanțelor de judecată de a-şi motiva deciziile, Curtea a statuat că art. 6 din Convenție obligă instanțele să își motiveze hotărîrile, dar această obligație nu trebuie înțeleasă în

sensul că ele urmează să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Întinderea obligației de motivare a deciziilor variază în funcție de natura cauzelor în care sunt pronunțate. Este necesar să se țină seama, în special, de diversitatea capetelor de cerere a acțiunilor, dar şi de apărările formulate de pîrîți, apărări care pot avea o înrîurire hotărîtoare asupra soluției pronunțată de instanța de judecată.

Dată fiind situația actuală și juridică ale cauzei, instanța conchide asupra necesității respingerii cerinței Consiliului or. Tvardița privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241, art. 243 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Consiliului or. Tvardița către SC „ERGOBRIX" SRL.

Se încasează de la SC „ERGOBRIX" SRL în beneficiul Consiliului or. Tvardița datoria în mărime de 508757 (cinci sute opt mii șapte sute cinzeci şi șapte) lei 50 bani.

Se resping ca fiind neîntemeiate cerințele Consiliului or. Tvardița cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, suportate de reclamant, de la SC „ERGOBRIX" SRL.

Se încasează de la SC „ERGOBRIX" SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 15262 (cincisprezece mii două sute șaizeci și doi) lei 72 bani.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Judecătorul judecătoriei Cahul,
sediul Taraclia **Andrei Scripcenco**