Dosarul nr. 5r-1/2026 /4-26000387-38-5r-02012025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Natașa ȘOVA
Reprezentantului agentului constatator Daniel MUNTEAN
În lipsa:
Agentului constatator Gurduz ELENA
Reprezentantului petiționarei SRL ”Kadiaske-Trans”
examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara SRL ”Kadiaske-Trans””, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT04 171459 din 28.11.2025, emisă în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

a constatat

La 24 decembrie 2025, petiționara SRL ”Kadiaske-Trans””, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT04 171459 din 28.11.2025, emisă în temeiul art.236 alin. (1) din Codul contravențional, care a parvenit spre examinare, în Judecătoria Orhei, sediul Central, la 02 ianuarie 2025.

În motivarea contestației s-a indicat că contestația, a fost înaintată în conformitate cu prevederile art. 393, 394,395 din Codul contravențional.

A invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 171459 (3281613336692005) și a deciziei de sancționare din 28.11.2025 a fost întocmite în lipsa reprezentantului SRL „Kadiasker-Trans” și livrată la sediul societății la 17.12.2025 conform Trimiterii poștale DS8003990575RR, trackingul de pe pagina ÎS „Poșta Moldovei”(plicul și extrasul se anexează).

Prin urmare termenul de contestare de 15 zile se calculează din 18.12.2025, consideră că contestația a fost depusă în termen.

I se invocă comiterea faptei contravenționale de depășire a vitezei de circulație stabilită pe sectorul sat. Peresecina, r-nul Orhei, pe traseul R6.

Drept urmare, agentul constatator a aplicat contestatorului sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 u. c. (700 lei).

Nu este de acord cu acțiunile agentului constatator. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, iar Decizia de sancționare emisă în temeiul acestuia contravine direct legii, fiind astfel lovită de nulitate. Solicită anularea actelor procesual-contravenționale întocmite și încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Kadiasker-Trans".

Menționează că SRL „Kadiasker-Trans" a fost trasă la răspundere pentru pretinsa încălcare a art. 236 din Codul contravențional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice. Cu alte cuvinte, legiuitorul a considerat alogic de a sancționa o entitate abstractă (persoana juridică) pentru comiterea contravenției de depășire a limitei de viteză, aceasta fiind imputabilă conducătorului mijlocului de transport, în pofida acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul-verbal și a emis decizia de sancționare anume în privința persoanei juridice. Prin măsurile sale, agentul constatator a acționat contrar dispozițiilor legale imperative.

La pct. 6 din procesul-verbal fapta contravențională, agentul constatator a invocat că contestatorul în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvată și verificat metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ignorând prevederile art.16^1 alin. (l) și 443^1 alin. (2) din Codul contravențional. Ulterior, în baza circumstanțelor descrise, agentul constatator a imputat contestatorului comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) - Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Este cert că fapta descrisă în procesul-verbal nu corespunde componențe contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în cuprinsul actului lipsesc circumstanțele de fapt esențiale care ar confirma existența unei depășiri a vitezei maxime admise de către persoana juridică SRL „Kadiasker- Trans".

Omisiunile agentului constatator afectează în mod esențial temeinicia și legalitatea actelor procesual - contravenționale contestate, motiv pentru care acestea urmează a fi declarate nule în baza art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a cita și informa contestatorul despre fapta imputată, privându-1 astfel în mod neîntemeiat de dreptul său la apărare.

Susține, că agentul constatator nu a citat și nu a înștiințat contestatorul despre existența/pornirea procesului contravențional în privința sa, precum și despre fapta imputată. Actul de acuzare nu este însoțit de dovada expedierii și inclusiv recepționării de către contestator a citației respective. Astfel, până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta contestație, contestatorul a fost privat neîntemeiat de dreptul său la apărare.

În opinia contestatorului urma să beneficieze de posibilitatea de a cunoaște

despre: pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și despre fapta imputată prin acesta, pentru a prezenta careva explicații, obiecții, probe, etc. în apărarea sa, conform drepturilor procedurale garantate de art. 384 Cod contravențional.

La fel, procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit fără consemnarea și certificarea faptului absenței contestatorului (art. 443 alin. (6) Cod contravențional). Or, în speță, agentul constatator a indicat la pct. 14 că Procesul- verbal a fost încheiat "în absența persoanei". Deși a făcut mențiunea privind absența contestatorului, ori agentul constatator nu a considerat de cuviință să consemneze și să certifice această circumstanță prin semnăturile a careva martori. Totodată, agentul constatator nu a documentat motivele obiective ale lipsei martorului sau refuzul de a semna prin mijloace tehnice, așa cum prevede expres legea.

La fel, menționează că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fapt ce atrage nulitatea actului, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

După cum rezultă din pct. 11. Anexe, la procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a fost atașat nici un înscris (probă). în consecință, agentul constatator a imputat contestatorului depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum (art. 236 alin. (1) Cod contravențional), în lipsa prezentării probelor capabile să confirme acuzațiile aduse.

Potrivit art. 17 alin. (1) Cod contravențional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. 2) Persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.

Astfel, susțin că, deși legiuitorul a prevăzut în art.16[1] Cod contravențional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuși această normă nu face derogare de la prevederile art.17 Cod contravențional, motiv din care constată că persoana juridică nu este subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin. (l) din Codul contravențional.

Solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 171459 (3281613336692005) și a Deciziei de sancționare din 28.11.2025 în privința

persoanei juridice SRL „Kadiasker-trans", cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale

În ședința de judecată agentului constatator a prezentat referința la contestație. Conform referinței se invocă cu referire la modalitatea constatării contravențiilor din domeniul circulației Rutiere prin Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul Traficului" sunt prevăzute în actele normative ale Republicii Moldova și anume, legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, Codul contravențional nr.218/2008, Hotărârea Guvernului nr.965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului" și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", Hotărârea Guvernului nr.517/2022 pentru aprobarea Conceptului Sistemului informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții și a Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, Hotărârea Guvernului nr.3 57/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere.

În sensul prevederilor Hotărârii Guvernului nr.965/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului" și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", sistemul este resursa informațională de stat care reprezintă totalitatea informației sistematizate cu privire la cazurile de încălcare a normelor de siguranță a traficului rutier, înregistrate cu mijloace tehnice speciale software și hardware, înzestrate cu funcții foto-video de fixare, și cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, care asigură supravegherea în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice.

Scopul sistemului este automatizarea procesului de depistare și constatare a încălcărilor din domeniul traficului rutier comise de conducătorii de vehicule, acumularea probelor pentru soluționarea cauzei și tragerea la răspundere contravențională sau penală, colectarea informației privind situația rutieră în zonele de supraveghere în regim de timp real.

Sistemul creează spațiul informațional necesar pentru participanții la Sistem în vederea automatizării unor funcții realizate de aceștia prin implementarea tehnologiilor performante în domeniul monitorizării și asigurării securității circulației rutiere, identificării și urmăririi în fluxul de transport a vehiculelor exploatate cu nerespectarea prevederilor legale, iar Ministerul Afacerilor Interne este posesorul Sistemului și asigură condițiile juridice, organizatorice și financiare pentru crearea și gestionarea acestuia

Susține că IGP desfășoară procesul de constatarea contravențiilor depistate în

cadrul supravegherii în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice cu mijloace tehnice speciale software și hardware ale Serviciului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „controlul traficului" aprobat prin HG nr. 965/2014 și primirea unor hotărâri legale prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenționale cu un ni prestabilit de Document Control Trafic, acumulează probe pertinente, conclud« utile și veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuit-examinează obiectiv și sub toate aspectele cauzele contravenționale.

Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului" înregistrează imaginea vehiculelor, a datelor privind număra înmatriculare, datei, orei și tipului încălcării, direcției și benzii de deplasare a numărului de identificare a unității de control și fixează următoarele încălcări: depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum; neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzice semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulație; încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și participanți la traficul rutier; după caz, alte încălcări din domeniul Regulamentului circulației rutiere.

Prevederile articolul 443^1 din Codul contravențional, reglementează „Constatarea contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normativ încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții"

Prin urmare având calitatea de proprietar al vehiculului implicat în comiterea unei contravenții din domeniul circulației rutiere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, art. 33 Drepturile și obligațiile proprietarului și ale conducătorului de autovehicul alin. (1) Proprietarul de autovehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat la cererea poliției, să comunice în termenul solicitat datele privind identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

Concomitent articolul 16^1 din Codul contravențional, expres prevede că, prin derogare de la prevederile art. 16 din Codul contravențional, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 din Codul Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Așadar, în cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(l) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentul. constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod por să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Din perspectiva lipsei certificării faptului absenței acuzatului prin semnătura a cel puțin a unui martor asistent, se notează că acest argument, nu este în măsură să conducă la nulitatea absolută a procesului-verbal contravențional. Așadar, art. 445 alin. (1) Cod contravențional implică doar cazul certificării refuzului acuzatului de a semna procesul-verbal, nu și absența acestuia din urmă.

Art. 16^1 si 443^1 alin. (5) Cod contravențional, autorizează emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție in absența semnăturii martorului asistent, fapt prevăzut și la art. 443 alin. (6) și (8) Cod contravențional.

Concluzionează că, S.R.L. Kadiasker-Trans a fost atrasă la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, care, în mod corect, nu prevede sancțiuni specifice pentru persoanele juridice, având în vedere că în Capitolul XIII, care reglementează contravențiile în domeniul circulației rutiere, nu sunt detaliate sancțiuni distincte pentru persoanele fizice sau juridice. Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, sancțiunile pentru contravenții pot fi aplicate atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice, iar în cazul specificat, legea permite aplicarea sancțiunilor contravenționale indiferent de statutul juridic al contravenientului, atât timp cât norma contravențională nu face distincție între cele două categorii.

Prin urmare, nu a fost încălcat art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, iar sancționarea S.R.L. Kadiasker-Trans pentru contravenția respectivă este în deplin acord cu normele legale aplicabile.

Reprezentantul petiționarei SRL ”Kadiaske-Trans””, în ședința de judecată, fiind legal citată nu s-a prezentat.

În ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator al INSP, Munteanu Daniel, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de sancționare.

Termenul de depunere a contestației

Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT04 171459 din 28.11.2025, persoana juridică SRL ”Kadiaske-Trans””, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.DCT04 171459 din 28.11.2025, se atestă că, s-a încheiat în absența contestatarului (f.d.6)

Potrivit informației de urmărire a trimiterii poștale, corespondența adresată SRL ”Kadiaske-Trans”” prin Poșta Moldovei, a fost recepționată la data de 17.12.2025.

Administratorul petiționarului SRL ”Kadiaske-Trans””, la data de 24 decembrie 2025, a depus contestație la agentul constatator Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT04 171459 din 28.11.2025.

Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și pasibilă admiterii, reieșind din argumentele ce succed.

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr.DCT04 171459 din 28.11.2025, persoana juridică SRL ”Kadiaske-Trans””, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”la data de 19 iunie 2024, ora 18:06 , în Orhei (Peresecina) traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 26 m 600, cu automobilul de model Mercedes Sprinter 316 CDI cu numărul de înmatriculare GQQ173, ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) al RCR, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră. Totodată proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art. 443^1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) și 443^1 alin. (2) din Codul contravențional.

Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 28.11.2025 decizia de sancționare în privința persoanei juridice SRL ”Kadiaske-Trans””, în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea acesteia cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, echivalentul sumei de 700 lei.

Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei juridice SRL ”Kadiaske-Trans””, s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 171459 din 28.11.2025, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de SRL ”Kadiaske-Trans”” în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional;

- copia actului de predare-primire din 02.12.2025, prin care contravenientului i s-a expediat procesul verbal cu privire la contravenție.

- trimiterea poștală

- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întocmită de agentul constatator Maxim Efros, prin care s-a solicitat de la SRL ”Kadiaske-Trans”” să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model Mercedes Sprinter 316 CDI cu numărul de înmatriculare GQQ173, care la data de 19.06.2024, ora 18:06n, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina);

- informația privind expedierea solicitării; (f.d.8-10)

-imagini foto în care este redată unitatea de transport cu Mercedes Sprinter 316 CDI cu numărul de înmatriculare GQQ173 cu fixarea vitezei de deplasare de 63 km/h.

- copia buletinului de verificare metrologică,

- cazier contravențional,

- copia buletinului de identitate pe numele lui Mavrodi Vitali,

-extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice,

Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

Art.236 alin. (1) Cod contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată persoanei juridice SRL "Kadiaske-Trans", face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

Potrivit art. 16^1 alin. (1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. Alin.(2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. Alin.(3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Instanța de judecată mai remarcă că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră și locul comiterii contravenției – în localitate, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h.

Sancțiunea art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, stabilește in abstracto, amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Din sancțiunea normei legale rezultă că, subiect al contravenției prevăzută de art.236 alin. (1) din Codul contravențional, poate fi doar persoana fizică.

Această concluzie rezidă și din prevederile art.17 alin.(2) din Codul contravențional, care stabilește că, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, deși legiuitorul a prevăzut în cazurile de la art.16^1 din Codul contravențional, răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului (inclusiv a persoanei juridice), totuși această normă derogă de la prevederile art.16 din Codul contravențional, adică nu este concurentă prevederilor art. 17 alin.(2) din Codul contravențional, respectiv, persoana juridică SRL "Kadiaske-Trans" nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) din

Codul contravențional, din motiv că norma materială nu prevede expres sancționarea persoanei juridice.

Mai mult, instanța reiterează că, potrivit alin.(3) al art. 16^1 alin. (1) Cod contravențional, stabilesc că prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Pe cale de consecință, instanța constată că în acțiunile persoanei juridice SRL ”Kadiaske-Trans”, lipsește unul din elementele componenței de contravenție (subiectul), iar lipsa componenței echivalează lipsei faptului contravenției prevăzută la art.236 alin. (1) Cod contravențional, din care considerent procesul contravențional urmează a fi încetat, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Totodată, luând în considerare că contestația urmează a fi admisă pe motivele indicate mai sus, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate în contestație.

În baza celor expuse și conform art. 395, 441, 448 și art.460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se admite contestația depusă de SRL ”Kadiaske-Trans””.

Se anulează decizia agentului constatator nr. DCT04 171459 din 28.11.2025, privind sancționarea persoanei juridice SRL ”Kadiaske-Trans” de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional din motivul lipsei elementelor componenței de contravenție.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ