Dosar nr. 2-972/2025
PIGD 2-25084206-09-2-13062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 ianuarie 2026 **or. Făleşti**

Judecătoria Bălți, sediul Fălești instanţa în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu,
grefier Marinela Caduc,
cu participarea:
reprezentantului reclamantei, avocatului Lunca Ion,
în lipsa:
pârâților Pavlinciuc Mihaela și Pavlinciuc Denis,

examinând conform procedurii contencioase, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EXPRES-CREDIT" S.R.L. în contradictoriu cu Pavlinciuc Mihaela și Pavlinciuc Denis, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care O.C.N. „EXPRES-CREDIT" S.R.L. a solicitat:

- a încasa în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei, datoria în sumă totală de 28 513,64 lei;
- a încasa în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 1190,58 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, cheltuieli pentru corespondență în mărime de 37 lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 100 lei, în total suma de 5 527,58 lei.

Potrivit probatoriului din dosarul cauzei, instanța,-

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei:

1. La data de 13 iunie 2025 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EXPRES-CREDIT" S.R.L. în contradictoriu cu Pavlinciuc Mihaela și Pavlinciuc Denis cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 1-4), prin care se solicită:

1. *Admiterea prezentei cereri.*
2. *Încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei, datoria în sumă totală de 28 513,64 lei.*
3. *Încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 1190,58 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, cheltuieli pentru corespondență în mărime de 37 lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 100 lei, în total suma de 5 527,58 lei.*

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, la 21.02.2025 între compania O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L. și compania O.C.N. „EXPRES-CREDIT" S.R.L. a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat

prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepţie şi a chitanţei poştale anexată la actele dosarului cât şi prin apeluri telefonice.

Potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune se reţine că: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor săi". Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menţionează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanţă ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanţie şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienţii săi şi care au datorii neachitate faţă de Cedent, inclusiv drepturile prezente şi/sau viitoare legate de recuperare a creanţei si/sau a dobânzilor, comisioanelor si/sau a penalităţilor contractuale si/sau în baza legii, precum şi/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalităţi, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şi/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanţei pe cale judiciară şi/sau cea de executare; precum ;i/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despn restanţă birourilor istoriilor de credit". La fel, potrivit pct. 9.3.13 al contractului de credit încheia! între Cedent şi pârât este specificat că: „ prin semnare prezentului contract, Debitorul îşi dă acordui la cesiunea dreptului de creanţă de către creditor".

Temei juridic de încasarea a datoriei serveşte contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. 276923001 (în continuare contract) încheiat la 22.03.2024 prin care împrumutătorul O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 20000 lei împrumutatului pârât. Părţile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct. 2.3 şi 2.10 din contract. în temeiul contractului enunţat reclamantul informează instanţa de judecată că pârâtul în total a obţinut suma de 26950 lei (fapt confirmat prin documentele contabile confirmative) dintre care 400 lei pentru achitarea poliţei de asigurare.

În conformitate cu prevederile pct. 5.5. al contractului părţile au stipulat că: „Dobânda se calculează anual şi se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligaţiilor la scadenţă, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului". Rata dobânzii contractuale conform pct. 5.5.1 din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct. 5.5.2 din contract. Potrivit pct. 5.7. din contract părţile au convenit că „calculul total al creditului poate creşte corespunzător şi proporţional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăşi valoarea sumelor trase, în condiţiile pct. 5.6. din prezentul contract".

În conformitate cu prevederile pct. 5.1. din contract părţile au convenit că: „Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziţie din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenţei plus dobânda contractuală". Creditorul are dreptul, inclusiv şi în cazul emiterii unei hotărâri judecătoreşti de a calcula toate plăţile aferente creditului şi despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadenţă a sumelor datorate până la data executării integrale a contractului.

Reclamantul informează instanţa de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului. În acest sens reclamantul informează instanţa de judecată că pârâtul deşi a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligaţiunile

corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parţial datoria: 6969,34 lei din corpul împrumutului, 4929,91 lei dobândă contractuală, 1464 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Reclamantul informează instanţa de judecată că pentru perioada de până la 21.02.2025 pârâtul înregistra o restanţă la plata creditului de 91 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 19980,66 lei din corpul împrumutului, 3316,15 lei dobândă contractuala, 976 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului (copia evoluţiei contului de împrumut se anexează).

Tot în acest gând reclamantul informează instanţa de judecată că pentru perioada 21.02.2025 – 21.06.2025 pârâtul înregistra o restanţă de: 3282,42 lei dobândă contractuală, 959,07 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului (calculul matematic desfăşurat se anexează).

Reclamantul informează instanţa de judecată că solicitarea şi eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L. de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanţă cu reprezentanţii de creditarea nebancară.

Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate Creditorului prin intermediul telefonului şi a fost semnat electronic de către debitor aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în Termeni şi Condiţii de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md cât şi ca anexa nr. l la prezentul contract.

Recepţionarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cât şi achitarea parţială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimţământului de către pârât la onorarea tuturor obligaţiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

În vederea soluţionării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanţa de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât şi a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul informează instanţa de judecată că în vederea soluţionării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenţei juridice reale şi necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 4000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanţă juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speţei, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea şi expedierea proiectului de notificare, întocmirea şi expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât şi persoanele de contact, obţinerea titlului executoriu, în total sunt estimate 10 ore de lucru care-s tarifate cu 400 lei pentru o oră.

Solicită să se ia în consderare că din acestă sumă de 4000 lei achită se reţine impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12 % în contul statului. Tot din această sumă trebuie să fie reţinut taxa pentru locaţiune a biroului, taxa privind achitarea cotizaţiei de membru al Uniunii Avocaţilor, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hîrtie, cerneală, reparaţie printer etc.), combustibilul consumat pentru deplasările către Oficiul poştal, bancă, instanţă de judecată. Astfel, compensarea onorariului de 4000 lei achitat avocatului solicitat de a fi compesant din contul pîrîtului este unul rezonabil având în vederea complexitatea calculelor matematice efectuate, raporturile juridice infiinţate între părţi, volumul servicilor juridice nesare de a fi prestate cât şi a noutăţii problemei de drept persistente în prezenta speţă, numărul actelor normative studiate şi a

conţinutului tuturor înscrisurilor anexate cât şi a tuturor acţiunilor adiacente în vederea depuneii pachetului de acte în instnţă de judecată. CtEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Aparent, CtEDO a considerat rata pe oră de EUR 50- 60 rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat şi rata de EUR 100 pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova (Oferta Plus SRL c. Moldovei, 12/02/2008). Stabilind dacă costul asistenţei juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CtEDO a luat în calcul noutatea şi complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuţie (Manole şi alţii c. Moldovei, 13/07/2010, § 11). La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaţilor (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum şi relevanţa şi calitatea observaţiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71). Potrivit pct. 5 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi com pensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii A vocaţilor din Republica Moldova nr.2 din 30.03.2012 se menţionează că: „Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 50 si 150 euro la oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi ei, repetitivitatea problematicii speţei, volumul acţiunilor ce necesită a fi întreprinse etc. să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menționat. Astfel este de menţionat faptul că diapazonul de 400 lei pentru o oră tarifat de către avocatul Ion Lunca companiei O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L. este una rezonabilă, iar volumul de 10 ore de lucru estimat de către avocat în prezenta cauză este unul real şi necesar avînd în vederea complexitatea cauzei.

Cu referire la cerința de încasare solidară din contul pârâților, reclamantul artage atenția asupra faptului că pârâtul Pavlinciuc Mihaela la momentul obținerii creditului nebancar se afla în relație de căsătorie cu Pavlinciuc Denis, fapt confirmat prin informația eliberată de Agenția Servicii Publice anexată la actele dosarului.

Cu referire la calcularea şi achitarea taxei de stat reclamantul informează instanţa de judecată că aceasta a fost calcultă potrivit următorului exercițiu matematic: 5000 x 5%=250 lei, (28514,3-5000)x4%=940,58 lei. Taxa de stat constituie: 250 + 940,48 = 1190,58.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art. 10, art.823 alin.(1), art.826 alin.(1), art.827 alin.(2), art.1247 alin.(1), art.1249 Cod civil, art.56, 60, 96, 118, 166, 167 Cod de procedură civilă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 13 iunie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă (fila dosarului 52).

4. Prin cererea din 29 iulie 2025 reprezentantul reclamantei a prezentat tranzacția încheieată între reclamantă și pârâți și a solicitat confirmarea acesteia (fila dosarului 58-68, 87-91).

5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 23 septembrie 2025 s-a dispus examinarea conform procedurii generale a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L. în contradictoriu cu Pavlinciuc Mihaela și Pavlinciuc Denis cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 70).

6. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 23 ianuarie 2026 cererea de confirmare a tranzacției a fost respinsă (fila dosarului 70).

II. Argumentele părților:

7. În ședință de judecată, reprezentantul reclamatei, avocatul Lunca Ion, a susținut integral cererea de chemare în judecată, pentru temeiurile de fapt și de drept indicate în ea.

8. Pârâții Pavlinciuc Mihaela și Pavlinciuc Denis, fiind legal citați, în ședință de judecată nu s-au prezentat.

III. Probele administrate

9. Copia contractului de credit nr. 276923001 din 22.03.2024 (fila dosarului 13-23), prin care au fost stabilite drepturile și obligațiile contractuale asumate de părțile contractului O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L. în calitate de Creditor și Pavlinciuc Mihaela în calitate Debitor.

10. Dispoziții de plată privind eliberarea împrumutului (fila dosarului 26-36).

11. Copia contractului de cesiune nr. 2 din 21.02.2025 (fila dosarului 42-43) potrivit căruia de către cedentul O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L. în favoarea cesionarului O.C.N. „EXPRES-CREDIT" S.R.L. s-a cedat dreptul de creanţă împotriva debitorilor săi.

12. Acte de predare-primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate din 21 februarie 2025.

13. Extras de cont (fila dosarului 37-41).

14. Conform calculului dobânzii și comisionului de la data cesiunii întocmit de reclamant (fila dosarului 44) suma restantă la corpul creditului constituie 19980,66 lei, 3282,42 – dobânda, 959,07 – comisionul de administrare.

15. Prin notificarea nr. E 158 din 21 februarie 2025 (fila dosarului 46) pârâții Pavlinciuc Mihaela și Pavlinciuc Denis au fost înștiințați despre existența datoriei în sumă totală de 24 272,81 lei lei, fiind somați despre necesitatea achitării datoriei în termen de 7 zile, în caz contrar reclamantul rezervându-și dreptul de a se adresa în instanță cu acțiune.

IV. Cadrul legal pertinent

16. Potrivit art. 4 alin. (4) Cod civil, „*la interpretarea şi aplicarea legislaţiei civile se ţine cont de nevoia de a promova aplicarea uniformă a dispoziţiilor legale, buna-credinţă, precum şi certitudinea juridică*".

17. Conform art. 10 alin. (1), (2) Cod civil, „*persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*".

18. Potrivit art. 823 alin. (1) Cod civil, „*o creanţă transmisibilă şisesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior*".

19. Conform art. 826 alin. (1) Cod civil, „*titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel*".

20. Potrivit art. 827 alin. (2) Cod civil, „*o dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii*".

21. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, „*împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului*".

22. Potrivit art. 1249 Cod civil, „*efectele nerespectării obligaţiilor de garantare a executării În cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente*".

23. Conform art. 5 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă Cod de procedură civilă, „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale*".

24. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*".

25. Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*".

III. Aprecierea instanței:

26. Analizând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu înscrisurile din dosarul cauzei civile și normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

27. La adoptarea prezentei hotărâri instanța a luat în considerare faptul că, la 22 martie 2024 între O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L., în calitate de creditor şi Pavlinciuc Mihaela, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. 276923001, potrivit căruia reclamantul i-a acordat pârâtei un credit în mărime de 20 000,00 lei pe un termen de 60 luni, cu rata dobânzii în mărime de 49,9685 % anual. Comisionul pentru acordarea creditului nebancar în valoare 0,04 %, DAE fiind 63,25% (§ 9).

28. Potrivit dispozițiilor de plată, se atestă eliberarea de către O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L, pârâtei Pavlinciuc Mihaela a împrumutului acordat (§ 10).

29. La 21 februarie 2025, între O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L, în calitate de „Cedent" şi „EXPRES-CREDIT" S.R.L., în calitate de „Cesionar", a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 2, potrivit căruia la pct. 1.2 al contractului sus-menționat rezidă, că cedentul va cesiona creanțe în faza prejudiciară, iar potrivit pct. 1.4 și pct. 1.5 din contract „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent,

inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii. Dreptul de creanță se transmit de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță. Se vor cesiona toate creanțele, integral scadente, dar nu parțial. Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă Cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane" (§ 11).

30. Prin actul de primire predare nr. 1 din 21 februarie 2025, la contractul de cesiune a creanțelor nr. 2 din 21 februarie 2025, s-a cesionat de către O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L. şi, respectiv, s-a preluat de „EXPRES-CREDIT" S.R.L., creanța debitorului Pavlinciuc Mihaela (§ 12).

31. Potrivit notificării nr. E158 din 21 februarie 2025, reclamantul „EXPRES-CREDIT" S.R.L. a somat pârâții despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate. Notificarea expediată în adresa pârâtului Pavlinciuc Mihaela a fost recepționată la data de 26 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (§ 15).

32. Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori din 12.07.2013 (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de împrumut), „*costurile aferente contului curent trebuie să corespundă costurilor efective ale creditorului, sa se limiteze la acoperirea acestora și să nu conducă la obținerea de venituri suplimentare pentru acesta*".

33. Conform art. 15 alin. (1), (7), (8), (9) din Legea sus menționată (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de împrumut), „*sunt interzise clauzele contractuale care dau dreptul creditorului să modifice unilateral clauzele contractuale fără încheierea unui act adițional, acceptat de consumator. Se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziționării, construcției sau renovării (modernizării) unei locuințe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligației de plată a creditului respectiv. În cazul acordării creditelor pentru consumatori a căror sumă inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), se interzice: efectuarea schimbărilor în clauzele contractuale respective, care, ca efect, măresc obligația pecuniară inițială a consumatorului; pentru consumatorul care înregistrează întârzieri mai mari de 30 de zile în executarea obligaţiilor conform contractului de credit, încheierea oricăror alte acte juridice cu același consumator, care, ca efect, măresc obligația pecuniară totală a acestuia, până la stingerea obligației scadente de rambursare conform contractului de credit curent și expirarea a cel puțin 10 zile lucrătoare de la această acțiune. În cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere și orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.*

34. Reieșind din corelația prevederilor art. 15 al Legii nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori din 12.07.2013, instanța reține că, odată ce corpul creditului acordat este 20 000,00 lei, necesitatea încasării plăților aferente unui contract de împrumut nu va depăși suma totală de 40 000,00 lei, adică a unei sume egale cu costul împrumutului acordat în mărime de 20 000,00 lei + 20 000,00 lei, suma dobânzii, comisionului și penalităților în cazul neachitării împrumutului.

35. Potrivit extrasului de cont, pârâtul Pavlinciuc Mhaela și-a executat obligația numai în sumă de: 6969,34 lei din corpul împrumutului, 4929,91 lei dobânda contractuală și 1461 lei comision de gestionare a creditului (§ 13).

36. În speță, reclamantul solicită încasarea corpului împrumutului în sumă de 19980,66 lei, a 6598,57 lei cu titlu de dobândă, a 1 935,07 lei cu titlu de comision, iar în total 28 513,64 lei, motiv pentru care acțiunea în această latură va fi admisă.

37. **Referitor la pretenţiile O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L. față de pârâtul Pavlinciuc Denis**, partea reclamantă a indicat faptul că debitorul Pavlinciuc Mihaela la momentul obținerii creditului se afla în relații de căsătorie cu Pavlinciuc Denis, făcând trimitere la prevederile art. 19, 20 și 24 din Codul familie. Astfel, în viziunea părții reclamante, Pavlinciuc Denis poartă răspundere solidară pentru obligațiile asumate de soțul Pavlinciuc Mihaela în baza contractului de credit nr. 276923001 din 22 martie 2024, încheiat între O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L. și Pavlinciuc Mihaela, privind acordarea împrumutului în sumă de 20.000,00 lei. La acest capitol instanța reține prevederile art. 796 Cod civil, *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar*.

38. Conform art. 797 Cod civil, *(1) O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. (2) Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului*.

39. Potrivit art. 19 Codul familie, *(1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. (2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial*.

40. Conform art. 24 Codul familie, *(1) Fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. (2) Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor*.

41. Astfel instanța statuează, că condiţiile şi ordinea răspunderii soţilor pentru datoriile (obligaţiile) lor sunt determinate de regimul juridic al bunurilor soţilor şi de felul obligaţiei. Datoriile soţilor pot fi personale sau comune. Ele pot apărea din cauzarea de daune de către soţi sau copiii lor minori, restanţa lapensia de întreţinere, obligaţiile născute din raporturile de muncă, raporturile civile (împrumut bancar, gaj) etc. Datorii personale sunt considerate acele datorii care au apărut până la căsătorie sau în timpul căsătoriei, dar în legătură cu proprietatea personală a unuia dintre soţi şi nu sunt presupuse pentru a fi folosite în interesul celuilalt soţ sau al întregii familii.

42. Articolul 24 alin. (1), Codul familie prevede că fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. Ca urmare, dacă

unul dintre soț și-a asumat careva obligațiuni prin semnarea actelor juridice, acesta poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor sale, cu bunurile proprietate personală sau cu bunurile comune a familiei în mărimea cotei părți pe care o deține din acestea, cu excepțiile prevăzute de lege. Bunurile care fac parte din proprietatea personală a soțului sunt acele bunuri care au aparţinut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei. Iar alin. (2) al aceluiași articol reglementează o excepție de la regula generală enunțată mai sus, și anume, că soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor. Ca urmare, un soț răspunde pentru obligațiile celuilalt soț doar dacă: - obligația pecuniară (de exemplu creditul) a fost asumată în interesul familiei; - executarea obligațiunii a fost asigurată cu un bun ce face parte din proprietatea lor comună, iar pentru acest lucru celălalt soț și-a exprimat acordul conform legii.

43. La caz, partea reclamantă nu a dovedit faptul că împrumutul a fost contractat de Pavlinciuc Mihaela în interesul familiei. Or, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Drept urmare instanța ajunge la concluzia, că partea reclamantă O.C.N. „EXPRES-CREDIT" S.R.L. nu dispune de un temei de fapt și de drept valabil, pentru a pretinde executarea cărorva obligații din partea pârâtul Pavlinciuc Denis.

44. În contextul descris, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „EXPRES-CREDIT" S.R.L. în partea pretențiilor față de pârâtul Pavlinciuc Denis, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cheltuieli de judecată

45. Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*".

46. Conform art. 83 alin. (1) Codul de procedură civilă „*taxa de stat reprezintă o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar".*

47. Potrivit art. 83 alin. (2) Codul de procedură civilă „*în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023*".

48. Conform art. 83 alin. (3) Codul de procedură civilă, „*se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023*".

49. În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.*

50. În conformitate cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

51. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

52. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

53. Referitor la cerința de încasare a sumei achitate în calitate de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinului de plată nr. 184 din 19 mai 2025 și a taxei de timbru fapt confirmat prin ordinului de plată nr. 195 din 19 mai 2025 instanța ajunge la concluzia că aceasta este întemeiată și pasibilă de a fi admisă. Astfel reclamantul la intentarea acțiunii a achitat suma de 1 190,58 lei, aceasta fiind mărimea taxei de stat și suma de 200 lei în calitate de taxă de timbru, motiv pentru care instanța va dispune încasarea acestora din contul pârâtului (fila dosarului 5, 6). La fel reclamantul a suportat cheltuieli de expediere a notificării în sumă de 37 lei (fila dosarului 47 verso) și cheltuieli de citare publică a pârâților în sumă de 100 lei (fila dosarului 86). În aceste condiții instanța va dispune compensarea reclamantului, de către pârâta Pavlinciuc Mihaela a sumei de 137 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

54. Ce ține de cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică instanța ajunge la concluzia că aceasta este neîntemeiată. Astfel conform prevederilor legale (§ 44) una din condițiile pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de părți este ca aceste cheltuieli să fie reale. În același timp potrivit pct. 211 lit. b) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004 cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, coraborată cu prevederile Hotărârii Uniunii Avocaților din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanța de judecată a cheltuielilor de asistență juridică ”soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi - persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie”.

55. Avocatul urma să prezinte instanței de judecată lista detaliată a acțiunilor efectuate pentru reprezentarea clientului său și a timpului cheltuit pentru aceasta. Acest fapt rezultă din p. 21 1 lit. c) din hotărârea Plenului CSJ nr. 25/2004 și anexa la hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02, din 27 mai 2022. Avocatul a anexat la dosar un borderou privind activitatea (fila dosarului 8), fără a detalia când s-au realizat aceste activități și fără ca ele să fie confirmate de către O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L. că într-adevăr ar fi fost realizate. Această omisiune poate duce la respingerea cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece nu permite sau îngreunează sarcina instanței de judecată de a stabili dacă aceste cheltuieli au fost „necesare”, în sensul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă. Instanța constată lipsa materialului probatoriu în partea ce ține de suportarea de către reclamantul O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică. Or, la materialele dosarului

lipsește până și originalul bonului de plată, fiind anexată copia ordinului nr. 147 emis la 22 aprilie 2025, în care nu este indicat pentru care acțiune a fost achitat onorariul avocatului , ceea ce presupune că copia unuia și același bon de plată poate fi folosită cu ușurință la înaintarea mai multor acțiuni (fila dosarului 7).

56. De asemenea nu a fost prezentată factura de strictă evidență care ar demonstra că reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 4000 lei pentru serviciile avocatului. Mai mult, în cazul neanexării la acțiune a originalului bonului de plată și a facturii fiscale, instanțele judecătorești emit soluții de respingere a pretenției privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar pentru nevoia de a promova aplicarea uniformă a dispozițiilor legale, buna-credinţă, precum şi certitudinea juridică, se impune respingerea acțiunii în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de asistență juridică și în prezenta cauză. Din aceste motive instanța va respinge cerința de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

57. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 236 alin. (1) și (5), art. 238-241 alin. (1), (2), (3) și (6) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L. în contradictoriu cu Pavlinciuc Mihaela și Pavlinciuc Denis, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite în parte.

Se încasează de la Pavlinciuc Mihaela, născută la *****, domiciliată în orașul *****, IDNP *****, în beneficiul O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, of. 306, IDNO 1020600014305, suma datoriei în mărime totală de 28 513,64 (douăzeci și opt mii cinci sute treisprezece lei,64 bani) lei.

Se încasează de la Pavlinciuc Mihaela în beneficiul O.C.N. „EXPRES-CREDIT” S.R.L., cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 1 190,58 lei (una mie una sută nouăzeci lei,58 bani), taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru corespondență în mărime de 37 lei (treizeci și șapte lei) și cheltuieli de citare publică în mărime de 100 (una sută) lei, în total suma de 1 527,58 (una mie cinci sute douăzeci și șapte lei, 58) lei.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Hotărîrea redactată la 10 februarie 2026.

Președintele ședinței,
judecător **Dorin Cazacu**