Дело № 5r-9/2024
PIGD № 4-24037629-15-5r-05042024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

25.07.2024 город Тараклия

Суд Кахул (местонахождение Тараклия)
судебная инстанция в составе:
председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре судебного заседания Каролина Кирнева
с участием:
заявителя Кара Валентина
представителя констатирующего субъекта ИП Тараклия, Кристев Владимир
потерпевшей Карамалак Ольга

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Кара Валентины *****, рождённой *****, гражданка Республики Молдова, проживающая в *****, на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 *****(*****) от 20.03.2024, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

Общий срок рассмотрения дела: 05.04.2024 – 20.06.2024.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

у с т а н о в и л:

1 апреля 2024 года заявитель Кара Валентина обратилась в Инспекторат Полиции Тараклия с жалобой, адресованной в Суд Кахул (местонахождение Тараклия), которая была зарегистрирована за №*****.

5 апреля 2024 года данная жалоба поступила в Суд Кахул (местонахождение Тараклия) 5 апреля 2024 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) была распределена для рассмотрения судье Суда Кахул (местонахождение Тараклия), Октавиан Греку.

В жалобе заявитель просит признать недействительным протокол о правонарушении № MAI04 *****(*****) от 20.03.2024, составленный в отношении Кара Валентины, в связи с отсутствием состава правонарушения по следующим основаниям.

Таким образом, заявитель Кара Валентина показала, что 20.03.2024 она, находясь за рулём своего автомобиля и выезжая с парковки магазина «Фуршет», который находится на улице Инзова города Тараклия, но перед началом движения убедилась, что каких-либо помех по пути её следования не имелось. Как только

передняя левая часть её автомашины уже оказалась на проезжей части дороги, другая автомашина, ехавшая с противоположного направления, проехала через сплошную линию и прямо на выезде с парковочной стоянки, заехала на данный выезд не обращая внимания, что с данного выезда движется автомашина. В результате чего, она сообразила, что столкновение неизбежно и нажала на тормоз, а водитель автомашины, который заезжал на парковочную стоянку даже не собирался останавливаться.

В результате, работником ИП Тараклия в отношении Кара Валентины был составлен протокол по ст.242 ч.(1) Кодекса о правонарушениях и наложен штраф в размере 18 у.е. и пять штрафных очков.

Считает заявитель, что водитель встречной автомашины перед тем, как сделать манёвр, а именно осуществить поворот налево, должен был убедится, что у него нет каких-либо помех, но этого сделано не было. Также водитель встречной автомашины, нарушив правила дорожного движения, пересёк сплошную линию и заехал на парковочную автостоянку с стороны, которой выезжают автомашины, то есть прямо на против выезжающих автомашин. Считает, что работник ИП Тараклия, который составил протокол в отношении Кара Валентины неправильно оценил обстановку дорожно-транспортного происшествия и составил протокол в отношении невиновного лица.

Заявитель Кара Валентина в судебном заседании пояснила, что 20.03.2024, в 8:05, она на своей автомашине выезжала с парковки магазина фуршет, по ул.Генерала Инзова, г.Тараклия, согласно требованиям ч.1.2.3 ст.39 правил дорожного движения, она пропустила транспортные средства, которые следовали попутно её транспортному средству, а так же пешеходов и других участников движения, как только левая передняя часть её автомашины оказалось на проезжей части дороги, с противоположной стороны ехала встречная машина по полосе резко начала совершать маневр. В результате чего она, увидев, что та сворачивает, попыталась предотвратить столкновение, нажала на тормоза, но учитывая погодные условия (моросил дождь мелкий и на дорожном покрытие был песок), грязное дорожное покрытие, у неё не получилось предотвратить дорожное столкновение с данным автомобилем. Считает, что водитель противоположной автомашины, грубо нарушил требование п.а) и б) ч.(1) ст.40 правил дорожного движения, а именно не заблаговременно приблизился к оси дороги на проезжей части на которой движение осуществляется в обоих направлениях, и не уступил дорогу транспортным средствам следовавших в противоположном направлении, пешеходам. Проигнорировал данные требования правил дорожного движения, водитель встречного автомобиля на своей машине Skoda Fabia, своим маневром вождения создала аварийную обстановку, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие в виде столкновения. Водитель автомашины начал свой маневр налево не проехав окончание сплошной полосы что видно на фото. Тем самым эта машина оказалась не на территории парковки, а на пешеходном тротуаре и могла создать аварийную ситуацию для пешеходов.

Исходя из изложенного, по мнению заявителя следует, что констатирующий субъект не разобрался в деталях дорожно-транспортного происшествия и не законно составил в отношении неё протокол о правонарушении, в связи с чем просит его отменить. Просит показания, изложенные в её объяснительной в день совершения дорожно-транспортного происшествия, так как с её слов было только сказано фамилия, имя, отчество, год рождения и постоянное место проживания. Объяснительную брала Карамалак Валентина, которая указала – «тут распишись и пойдем дальше разбираться. С материалами не ознакомлена, она не возмущалась, по той причине, что у неё стаж вождения 12 лет, из этого стажа она не только ехала по Республике Молдова, но и так же Украина, Беларусь, Россия и ни разу не было никаких ситуаций, нарушений.

Также заявила, что, Карамалак Валентина сотрудник полиции является двоюродной сестрой Карамалак Ольги, и соответственно заинтересованное лицо в данной ситуации. В этот же день около 6-ти вечера, она проезжала на другом транспортном средстве и увидела, как Карамалак Валентина ещё с одним сотрудником полиции делали замеры рулеткой, их об этом не оповестили и не вызывали. Просит суд, чтобы отменили протокол. Данная парковка не имеет знаков «въезд-выезд», разметок, она, выезжая с парковки, как водитель смотрела, чтобы не создать аварийную ситуацию попутно ехавшего транспорта, водитель шкода должен был среагировать по помехе справа. Запись «с моих слов» написано ею, ей продиктовали, она написала и расписалась. У неё было шоковое состояние после дорожного происшествия, это первое дорожно-транспортное происшествие.

Уточнила что, совершала выезд с прилегающей территории парковки, ей не показалось, что это тротуар, но как водитель считает, что это парковочное место, но там знака парковки нет. Она в момент дорожно-транспортного происшествия выезжала с парковки, не была на проезжей части, часть при столкновении была на проезжей части это произошло в движении. Когда произошло дорожно-транспортное происшествие, она не поняла, как все было, но по фото проехала на место дорожно-транспортного происшествия осмотрела и оценила ситуацию и видя расположение шкоды и при дорожно-транспортном происшествии колеса вывернуты, это её предположение, она на самом деле не видела, что машина пересекала сплошную полосу. Продолжение тротуар видно на фото оно приподнято, проезжая часть другого цвета, в правилах написано обозначенные места. Когда она села в свою машину посмотрела назад чтобы совершить задний ход, с левой стороны чуть выше был припаркован маршрутный автобус, который высаживал пассажиров, когда она дала задний ход, увидела маршрутку, выровняла машину свою на парковку и не выезжала на проезжую часть она убедилась в том, что нет никого посмотрела в зеркало, увидела, что сзади маршрутки нет транспортного средства. Если увеличить видео видно, что она повернула голову посмотреть есть ли сзади маршрутки другое транспортное средство. Её в кабинете опрашивал устно констатирующий субъект в присутствие потерпевшей стороны. Протокол она не читала, и Ольга не читала, они только расписались. Ей показали схему и показали, как стояли машины. Она не просила дело для ознакомления в

ходе сбора, она подала жалобу в Инспекторат Полиции и сказали, что будут рассматривать в отделе. Копия протокола о правонарушении у неё есть, 5 пунктов и штраф, даже справки не было. Она находилась в кабинете и давали протокол, она подписывала и Валентина подписывала. В осмотре места происшествия, подписывалась она, все, что ей дали, она расписывалась. Констатирующий субъект сказал ей, что оформит по минималке и не обращаться в больницу и если обратиться, то не говорить, что попала в дорожно-транспортное происшествие, так как у неё по минималке и 5 пунктов по протоколу.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Кристев Владимир, в судебном заседании пояснил суду, что по существу рассматриваемого материала может пояснить, что 20-го он находился на дежурстве в составе группы 112, совместно с Карамалак Валентиной. Заступили в 8 часов утра, примерно 08.10 поступило сообщение о том, что по ул.Инзова, напротив магазина «Family Market» произошло дорожно-транспортное происшествие. Выехав по вышеуказанному адресу, было установлено, что участниками дорожно-транспортного происшествия являются две автомашины, Honda Civic, гос.номер **********, и Skoda Fabia, гос.номер **********. На месте было установлено, что водитель автомашины Honda, выезжая с прилегающей к автодороге парковки перед маркетом, не убедилась в безопасности совершаемого маневра и совершила столкновение с заезжающей на парковку расположенной с правой стороны магазина «Family Market» с автомашиной Skoda Fabia, в результате дорожно-транспортного происшествия, транспортные средства получили незначительные технические повреждения. В ходе сбора материала было установлено, что виновным дорожно-транспортного происшествия является водитель автомашины Honda, Кара Валентина, которая, нарушив п.39.1.2 правил дорожного движения, не учла при выезде дорожной обстановку совершила наезд на автомашины Skoda. В ходе первоначального сбора материала Кара Валентина вину признала, в протоколе расписалась, объяснила, что, выезжая с парковки смотрела в зеркало заднего вида так как сверху по ул.Инзова спускался автобус, чтобы не создать препятствие ему, она смотрела в зеркало заднего вида и не заметала, что спереди заезжает на парковку с главной автодороги машина Skoda. Решение принятое в ходе рассмотрение материала поддерживает, согласно правил дорожного движения, водитель, выезжающий с прилегающих территории, должен предоставить преимущество с правом проезда транспорту, заезжающего или движущего по главной автодороге. Автомобиль Skoda сворачивал с главной дороги налево, а где заезжают, есть прерывистая линия.

Потерпевшая Карамалак Ольга, в судебном заседании пояснила, что перед тем, как заехать на парковку, она должна была убедиться, нет ли встречного транспортного средства, она приостановилась и включила левый поворотник и когда убедилась, что нет встречного транспортного средства, она совершила манёвр. Кара Валентина много раз говорила, что при выезде с прилегающей территории вперед не смотрела, по факту Кара Валентина её не увидела, а должна была приостановиться перед тем, как выехать на дорогу. Там она чисто физически

не могла проехать сплошную линию. Там, где заканчивается сплошная линия там идет решетка, она не могла там проехать физически. После дорожно-транспортного происшествия при приезде полиции, там находились Валентина и она. Так же она участвовала в замерах и констатации данного факта. После произошедшего в Инспекторате Полиции Тараклия, её опрашивал устно в одном помещении Кристев Владимир, на вопросы которого Валентина ответила по факту, что произошло со всем согласилась и все подписала. Валентина пояснила, что не видела её, совершая манёвр, так как смотрела в зеркало заднего вида. В её присутствии, констатирующий субъект ознакомил Валентину с материалами. Возражения со стороны Кара, не было. Кристев Владимир предлагал вызвать скорую помощь. Копия протокола была вручена, и она ознакомилась с данным протоколом.

Согласно ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положением ст.8 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Статья 10 Кодекса о правонарушениях гласит что, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Из текста ст.14 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) правонарушение совершается умышленно или по неосторожности. (2) Правонарушение признается совершенным умышленно, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, желало или сознательно допускало наступление этих последствий. (3) Правонарушение признается совершенным по неосторожности, если совершившее его лицо осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, предвидело последствия нанесения вреда, однако легкомысленно рассчитывало, что их можно будет избежать, либо не осознавало, что его действие или бездействие может нанести вред, не предвидело возможность наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ст.374 Кодекса о правонарушениях, (2) производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. (2^1) Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения. (3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к

правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова. (4) Обработка персональных данных в ходе производства о правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями Закона о защите персональных данных № 133 от 8 июля 2011 года.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Согласно ст.381 ч.(4) Кодекса о правонарушениях, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Из текста ст.425 ч.(1), (2), (3) Кодекса о правонарушениях следует что, (1) доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. (3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

Согласно части (1) ст.442 Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим

субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

При рассмотрении дела о правонарушении суд должен учитывать требования ст.458 Кодекса о правонарушениях, согласно которой рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить имело ли место вменяемое в вину правонарушение, имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния, виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства, есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена, а также другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Здесь следует отметить что, для соблюдения конкретных процессуальных гарантий в уголовных делах в отношении права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, закрепленную в статье 6§2 Европейской конвенции по правам человека, суд должен проверить законность и обоснованность заявления о преступлении.

В то же время, в соответствии со статьей 6 ЕКПЧ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

Согласно соответствующему прецедентному праву Европейского суда по правам человека, суды обязаны доказывать вину обвиняемого путём принятия мотивированных решений. Отсутствие оснований является нарушением права на справедливое судебное разбирательство «если национальные суды не могут дать ответ на наиболее важные вопросы, не предоставляя лицу, которые их задал возможности ответить на них, было ли конкретное представление проигнорировано или отклонено, это будет считаться нарушением права на справедливое судебное разбирательство» (Boldea v. România, 15 февраля 2007, §30).

Каждый обвиняемый имеет, в частности, право на изложение на понятном ему языке и в подробностях характера и причин выдвинутого против него обвинения, иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, иметь право защищать себя лично или с помощью выбранного им самим адвоката, а если у него нет достаточных средств для оплаты услуг адвоката, пользоваться бесплатной помощью адвоката, по своему выбору просить или требовать допроса свидетелей, просить или требовать допроса свидетелей обвинения и добиваться присутствия и допроса свидетелей защиты на тех же условиях, что и свидетелей обвинения, пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает или не говорит на языке, используемом во время слушания.

В свете положений, регулирующих данное дело, суд подчёркивает, что цель закона, касающегося правонарушений, состоит в защите прав и свобод личности, защите собственности, общественного порядка и других ценностей, охраняемых законом, в урегулировании дел о правонарушениях, а также в предупреждении новых правонарушений.

Согласно положения ст.448 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Кара Валентины подлежит отклонению по следующим основаниям.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства.

20 марта 2024 года примерно в 8 часов 05 минут, в г.Тараклия, ул.Инзова 14а, парковка магазина «Family Market», водитель Кара Валентина, управляя автомашиной Honda Civic с государственным номерным знаком **********, выезжая с парковки магазина «Family Market», не убедилась в безопасности совершаемого манёвра в результате чего столкнулась с заезжающей на парковку автомашиной Skoda Fabia государственный номер **********.

Действия Кара Валентины констатирующим субъектом были квалифицированы по ст.242 ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

20 марта 2024 года в 10 часов 05 минут констатирующим субъектом Кристевым Владимиром было вынесено решение о назначении в отношении Кара Валентины наказания в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 лей) с наложением 5-ти штрафных очков.

01 апреля 2024 года заявитель Кара Валентина обратился с жалобой в Суд Кахул (местонахождение Тараклия), 05.04.2024 посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD), жалоба была распределена судье Суда Кахул (местонахождение Тараклия), Греку Октавиан.

Таким образом судом установлено, что заявителем Кара Валентина, жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч.(1) ст.448 Кодекса о правонарушениях.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее.

Также суд отмечает, что форма и содержание протокола о правонарушении MAI04 *****от *****, составленный констатирующим субъектом ИП Тараклия, Кристев Владимир, соответствует требованиям, установленным ст.443 Кодекса о правонарушениях и, таким образом, элементы или обстоятельства, которые обусловили бы признание данного протокола недействительным, не выявлено.

Кроме того, из содержания протокола о правонарушении следует, что, данный протокол был составлен в присутствии Кара Валентины, которая не высказала никаких возражений и подписала его, также будучи проинформирована о правах и

обязанностях, предусмотренные статьями 34, 378, 384, 387 и 448 Кодекса о правонарушениях, что подтверждается её подписью.

По существу, диспозиция ст.242 ч.(1) Кодекса о правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение водителями транспортных средств правил дорожного движения, повлекшее незначительное повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и иных сооружений либо другого имущества, или причинение потерпевшему незначительных телесных повреждений, влечет наложение штрафа в размере от 18 до 24 условных единиц с начислением 5 штрафных очков.

В соответствие с п.39 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009, 1) перед началом движения, перестроением или другим изменением направления движения водитель транспортного средства должен убедиться, что этот маневр будет безопасным и не создаст препятствий другим участникам дорожного движения. 2) При выезде с территории, прилегающей к дороге, водитель должен: a) убедиться, руководствуясь средствами дорожной сигнализации, в каком направлении осуществляется движение, с тем, чтобы выехать на данную дорогу в разрешенном направлении; b) уступить дорогу пешеходам и транспортным средствам, движущимся по этой дороге.

Проверив доказанность констатирующим субъектом факта совершения Кара Валентиной правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом были собраны и представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение 20.03.2024 года Кара Валентиной указанного правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, вывод который основывается судебной инстанцией на исследовании доказательств, собранных констатирующим субъектом.

Исследованные в судебном заседании доказательства, фактические данные, отраженные в протоколе о правонарушении от 20.03.2024, позволяют суду сделать обоснованный вывод о том, что 20 марта 2024 года примерно в 8 часов 05 минут, в г.Тараклия, ул.Инзова 14а, парковка магазина «Family Market», водитель Кара Валентина, управляя автомашиной Honda Civic с государственным номерным знаком TRAH *****, выезжая с магазина «Family Market», не убедилась в безопасности совершаемого манёвра, в результате чего столкнулась с заезжающей на парковку автомашиной Skoda Fabia государственный номер **********, игнорируя положения п.39 Правил Дорожного Движения.

Данное обстоятельство подтверждается следующими доказательствами: протоколом о правонарушении MAI04 *****от 20.03.2024; рапортом оперативного дежурного Лесик А. от 20.03.2024; планом – схемой дорожного происшествия; протоколом осмотра места дорожного происшествия от 20.03.2024; фототаблицей к протоколу места происшествия; заключением о результатах проверки рапорта оперативного дежурного Инспектората Полиции Тараклия Лесик А. от 21.03.2024.

Таким образом, суд считает, что виновность заявителя в совершении инкриминируемого правонарушения была полностью доказана соответствующими и убедительными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания, а правонарушитель не представил суду какие-либо соответствующие и убедительные доказательства и не привёл ни одно из оснований, позволяющих отменить обжалуемое решение констатирующего субъекта.

По результатам рассмотрения настоящего дела о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующий субъект правомерно составил в отношении Кара Валентины протокол о правонарушении MAI04 *****от 20.03.2024 в связи с совершением правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, и, соответственно, вынес законное и обоснованное решение о признании Кара Валентины виновной в совершении указанного правонарушения и о назначении наказания за такое правонарушение.

Таким образом, суд считает жалобу Кара Валентины на протокол о правонарушении MAI04 *****(*****) от 20.03.2024 по ст.242 ч.(1) Кодекса о правонарушениях необоснованной и подлежащей отклонению.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст.441, ст.443, ст.445, ст.ст.452-462 Кодекса о правонарушениях суд,-

р е ш и л:

Жалобу Кара Валентины на протокол о правонарушении MAI04 *****(*****) от 20.03.2024 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.242 Кодекса о правонарушениях и решение констатирующего субъекта от 20 марта 2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную Палату Кахул в течении 15-ти дней, через Суд Кахул (местонахождение Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку