

Dosarul nr.1-62/19

SENTINȚĂ
În numele Legii

31 ianuarie 2020

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Gh. Purici

L. Cristal, A. Chiroșca

A. Galben

Ig. Grosu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Ciuntu Maxim *****, născut la*****, originar și domiciliat în mun. *****, studii superioare, divorțat, un copil minor la întreținere, supus militar, pensionar DIP, posedă limba de stat, fără antecedente penale, cet. al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei penale de către prima instanță 21.03.2019 – 31.01.2020.

constată:

Ciuntu Maxim *****, deținând în baza ordinului Directorului General al Departamentului Instituțiilor Penitenciare (denumirea instituției la data comiterii infracțiunii) nr.85 ef din 18.06.2007, funcția de specialist al serviciului regim și supraveghere din cadrul Penitenciarului nr.6 Soroca, având gradul special de locotenent major de justiție și, fiind în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) din Codul Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), persoană cu funcție de răspundere, contrar art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.169 alin.(1) lit. b) din Codul de Executare, pct. 80 din Statutul executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.583 din 26.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la acte de tortură, să nu aplice forța fizică, decât numai în condițiile legii, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de

necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, Maxim Ciuntu, deținând funcția de specialist al serviciului regim și supraveghere din cadrul penitenciarului nr.6 Soroca și, respectiv, în baza art.123 alin.(2) din Codul Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) fiind persoană cu funcție de răspundere, la 05.01.2012, aproximativ la orele 08⁰⁰, aflându-se conform Ordinului nr.315 din 03.01.2012 al șefului Penitenciarului nr.6 Soroca la serviciu în tura de 24 ore, în biroul de serviciu al supraveghetorului Dumitru Cepurenco, care este amplasat în sectorul nr.13 al penitenciarului, împreună cu numitul și supraveghetorul Igor Grosu, au efectuat percheziția corporală a bunurilor personale ce aparțin deținutului ***** Mazurchevici, care în acel moment urma să fie etapat în Penitenciarul nr.11 Bălți. Din motiv că, deținutul Mazurchevici ***** s-a opus percheziției, și anume, s-a împotrivit ca angajații menționați să-i dezasambleze televizorul, față de el a fost aplicată forța fizică, manifestată prin răsucirea mâinilor la spate. Tot atunci, dorind să-l pedepsească pe ***** Mazurchevici pentru nesubordonare, Maxim Ciuntu, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale și dureri fizice.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201804X0071 din 27.04.2018 s-a constatat că la ***** Mazurchevici au fost depistate vătămări corporale neînsemnate sub formă de două excoziații în regiunea frontală pe dreapta, trei excoziații în regiunea pectorală pe stânga, o echimoză în regiunea lombară pe dreapta.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Maxim Ciuntu, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicarea violenței, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin maltratarea cet. Mazurchevici ***** , precum și au prejudiciat imaginea sistemului penitenciar, care conform art.1 a Legii Republicii Moldova nr.1036 din 17.12.1996, cu privire la sistemul penitenciar, își desfășoară activitatea pe baza principiilor legalității, umanismului, democratismului și respectării drepturilor omului, adică este învinuit de organul de urmprire penală că a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), or conform art. art. 8, 10 din Codul Penal ”Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei ”.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **Maxim Ciuntu** vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, în perioada anilor 2005-2018 a activat ca specialist al Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul Penitenciarului nr.6 Soroca. La data de 05.01.2012 era ziua de etapare a deținuților din Penitenciarul nr.6 Soroca în alte penitenciare. Fiind responsabil de sectorul nr.13, unde se deținea deținutul Mazurchevici ***** căruia i-a adus la cunoștință că urmează să fie etapat, iar ulterior va fi supus percheziției personale cât și a lucrurilor. Respectiv, deținutul Mazurchevici ***** a fost dus în camera specială de percheziție, însă acesta a refuzat categoric de a fi supus percheziției corporale. Fiindu-i explicate verbal lui Mazurchevici ***** prevederile legale precum că, în cazul în care refuză să fie percheziționat față de el poate fi aplicată forța fizică și mijloacele speciale, ultimul de asemenea a refuzat categoric, opunându-se petrecerii acesteia. Tot atunci în încăperea se mai aflau 3-4 persoane, dar nu ține minte cine, astfel de față cu supraveghetorii prezenți el personal a aplicat forța răsucindu-i mâinile la spate lui Mazurchevici ***** și a efectuat percheziția corporală. În timpul percheziției nu s-au depistat careva obiecte interzise. După efectuarea percheziției, personal l-a condus pe Mazurchevici ***** în încăperea de carantină, unde ultimul a fost

verificat de către medic, procedură obligatorie în cazul aplicării forței fizice față de deținuți. În rezultatul examinării s-a constatat, că Mazurchevici ***** nu prezenta careva leziuni corporale vizibile pe corp. Tot atunci a fost întocmit și procesul-verbal privind aplicarea forței fizice față de deținutul Mazurchevici ***** , procesul-verbal de percheziție corporală, precum și actul de examinare medicală, după care ultimul a fost condus la automobilul cu care ulterior a fost etapat în mun. Bălți. A mai menționat că, nu-și amintește exact toate evenimentele din ziua respectivă, deoarece a trecut mult timp. A concretizat că, Mazurchevici ***** a opus rezistență, dar nu a fost lovit de el cât și de alți colaboratori ai penitenciarului și nu a văzut la acel moment careva leziuni corporale la el. Cu deținutul Mazurchevici ***** permanent erau neplăceri ultimul se plîngea mereu pe condițiile de detenție, putea să se mutilizeze singur, au fost astfel de cazuri. Relațiile dintre ei erau ca între deținut și colaborator, dacă depista careva încălcări din partea acestuia scria rapoarte pe el și le prezenta șefului penitenciarului. În timpul percheziției Mazurchevici ***** avea la el televizor și haine personale. Nu cunoaște de unde Mazurchevici ***** avea leziuni corporale când a ajuns în Penitenciarul nr.11.Consideră că, Mazurchevici ***** a scris plîngere pe el, deoarece mereu îi cerea să se supună regulamentului penitenciarului dacă încălca ceva îl ducea la șefului penitenciarului pentru a fi pedepsit.

Partea vătămată **Mazurchevici ******* în ședința de judecată a declarat că, pe Ciuntu Maxim îl cunoaște ca angajat al Penitenciarului nr.6 Soroca. Din luna august 2012 pînă în luna ianuarie 2012 și-a ispășit pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr.6 Soroca. În luna ianuarie 2012 urma să fie etapat în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în dimineața zilei de 05.01.2012, în jurul orelor 08⁰⁰ a fost scos din celulă și dus într-o cameră pentru efectuarea percheziției. În timpul efectuării percheziției de către colaboratorii penitenciarului i-au fost luate lucrurile personale, iar, peste aproximativ 10-15 minute după percheziție în încăperea a intrat colaboratorul Ciuntu Maxim cu 4 angajați ai penitenciarului, care l-au înștiințat că va avea loc o percheziție repetată. La solicitările sale de a-i explica motivul percheziției aceștia nu i-au răspuns, dar i-au solicitat să prezinte pentru percheziție televizorul și aparatul de frezat, cerință pe care a refuzat de a o executa pe motiv că, televizorul avea garanție, bunul dat fiind sigilat de uzina producătoare. Totodată a solicitat un act de garanție precum că în caz de deteriorare a televizorului în urma percheziției, colaboratorii penitenciarului vor răspunde pentru prejudiciu cauzat, la ce Ciuntu Maxim i-a comunicat că prea multe legi cunoaște. Astfel, în timp ce ținea televizorul în brațe angajații penitenciarului au dorit să-l i-a, motiv din care trei dintre colaboratori i-au răsucit mîinle, iar Ciuntu Maxim i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în urma cărora și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit a observat că televizorul a fost deschis, iar aparatul de frezat a fost deteriorat. Ulterior și-a strîns lucrurile și a urcat în automobil pentru a fi escortat în Penitenciarul din mun. Bălți. Ajuns în Penitenciarul nr.11 din mun. Bălți a fost examinat de către medic, căruia i-a povestit despre cele întîmplate. În rezultatul examinării medicale s-a stabilit că are leziuni neînsemnate. A mai concretizat că, a fost percheziționat de două ori din motiv că, angajații considerau că el dispune de un telefon mobil, care în timpul percheziției nu a fost depistat. A comunicat că, nu a spus nimic despre maltratarea sa administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, deoarece avea să fie reținut în penitenciar pînă la dispariția leziunilor. Ciuntu Maxim i-a aplicat aproximativ 6-7 lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. De asemenea Ciuntu Maxim i-a aplicat o lovitură în frunte cu piciorul unde i-a rămas și semn de la încălțăminte. A mai declarat că, medicul din Penitenciarul nr.6 Soroca nu a participat în timpul percheziției, iar după ce i-au fost aplicate mai multe lovituri de către Ciuntu Maxim nu a fost examinat de către acesta. Are pretenții doar către

Ciuntu Maxim. În timp ce se afla în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr. 16 Pruncul a scris plîngerii pe cazul dat.

Martorul **Tcaciuc ******* în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de santinelă de serviciu pază și escortă în cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți. La 05.01.2012 împreună cu colegii de serviciu Bergher ***** Mirauța ***** , Stefciuc Eugeniu și Grigoroșciuc ***** au efectuat escortarea unor deținuți din Penitenciarul nr. 11 Bălți în Penitenciarul nr. 6 Soroca și invers. În jurul orelor 09⁰⁰ de la Penitenciarul nr. 6 Soroca le-au fost transmiși mai mulți deținuți, printre care și deținutul Mazurchevici ***** , care urmau a fi escortați la Penitenciarul nr. 11 Bălți. În timp ce deținuții urcau în automobilul de serviciu a observat la deținutul Mazurchevici ***** , leziuni corporale vizibile pe frunte și anume o zgîrîetură cu urme roșietice. La întrebarea de unde au apărut aceste leziuni, Mazurchevici ***** a comunicat că a căzut jos. În timpul escortării Mazurchevici ***** a fost plasat într-o celulă special amenajată, ultimul manifestînd un comportament liniștit. În jurul orelor 10⁰⁰ au ajuns la Penitenciarul nr. 11 Bălți, unde au predat condamnații ofițerului de serviciu Botnari ***** după care au plecat.

Martorul **Mirauța ******* în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de santinelă a Serviciului pază și escortă în cadrul penitenciarului nr. 11 Bălți. La 05.01.2012, împreună cu colegii de serviciu Tcaciuc ***** Bergher ***** Grigoroșciuc ***** și Stefciuc Eugeniu, cu automobilul special s-au deplasat la Penitenciarul nr. 6 Soroca pentru a escorta deținuții la penitenciarul dat și invers. Astfel, în jurul orelor 06³⁰-07⁰⁰, s-au deplasat la Penitenciarul nr. 6 Soroca, unde au predat deținuții din Penitenciarul nr. 11 Bălți urmînd a-i prelua pe cei din penitenciarul nr. 6 Soroca. În jurul orelor 09⁰⁰, au primit deținuții care urmau a fi escortați la Penitenciarul nr. 11 Bălți printre care și deținutul Mazurchevici ***** . În timpul escortării deținutul Mazurchevici ***** a fost plasat într-o boxă separată. Pe tot parcursul escortării Mazurchevici ***** a manifestat un comportament liniștit nu a încălcat ordinea și nu s-a lovit de ceva. În jurul orelor 10⁰⁰, condamnații au fost transmiși ofițerului de serviciu Botnari ***** după care împreună cu colegii au plecat. A mai menționat că, în timpul escortării a observat la Mazurchevici ***** leziuni corporale vizibile sub formă de zgîrîeturi cu urme roșietice.

Martorul **Bergher ******* în ședința de judecată a declarat că, activează în cadrul Serviciului Pază și Escortă din cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți. La 05.01.2012, împreună cu colegii de serviciu Tcaciuc ***** Mirauța ***** , Grigoroșciuc ***** și Stefciuc Eugeniu, cu automobilul special s-au deplasat la Penitenciarul nr. 6 Soroca pentru a escorta deținuții la penitenciarul dat și invers. Astfel, în jurul orelor 06³⁰-07⁰⁰, s-au deplasat la Penitenciarul nr. 6 Soroca, unde au predat deținuții din Penitenciarul nr. 11 Bălți urmînd a-i prelua pe cei din penitenciarul nr. 6 Soroca. În jurul orelor 09⁰⁰, au primit deținuții care urmau a fi escortați la Penitenciarul nr. 11 Bălți printre care și deținutul Mazurchevici ***** . În timpul escortării deținutul Mazurchevici ***** a fost plasat într-o boxă separată. Pe tot parcursul escortării Mazurchevici ***** a manifestat un comportament liniștit nu a încălcat ordinea și nu s-a lovit de ceva. În jurul orelor 10⁰⁰, condamnații au fost transmiși ofițerului de serviciu Botnari ***** după care împreună cu colegii au plecat. A mai menționat că, în timpul escortării a observat la Mazurchevici ***** leziuni corporale vizibile sub formă de zgîrîeturi cu urme roșietice.

Martorul **Grigoroșciuc ******* ***** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de comandant de grupă a Serviciului Pază și escortă din cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți. La 05.01.2012 împreună cu colegii de serviciu Bergher ***** Mirauța ***** , Stefciuc Eugeniu și Tcaciuc ***** au efectuat escortarea unor deținuți din Penitenciarul nr. 11 Bălți în Penitenciarul nr. 6 Soroca și invers. În jurul orelor 09⁰⁰ de la Penitenciarul nr. 6 Soroca le-au fost

transmiși mai mulți deținuți, printre care și deținutul Mazurchevici *****, care urmau a fi escortați la Penitenciarul nr. 11 Bălți. În timp ce deținuții urcau în automobilul de serviciu a observat la deținutul Mazurchevici *****, leziuni corporale vizibile pe frunte și anume o zgîrîtură cu urme roșietice. La întrebarea de unde au apărut aceste leziuni, Mazurchevici ***** a comunicat că a căzut jos. În timpul escortării Mazurchevici ***** a fost plasat într-o celulă special amenajată, ultimul manifestînd un comportament liniștit. În jurul orelor 10⁰⁰ au ajuns la Penitenciarul nr. 11 Bălți unde au predat condamnații ofițerului de serviciu Botnari ***** după care au plecat. A mai declarat că, personal a primit deținuții de la Penitenciarul nr.6 Soroca și Mazurchevici ***** avea careva semne pe frunte. În cazul în care la deținut sunt vizibile careva leziuni grave urma să telefoneze la Penitenciarul nr.11 Bălți pentru a le comunica că nu-l primește pentru escortare și urma să solicite de la medic explicații referitor la cele întîmplate cu deținutul.

Martorul **Apostoliuc******* ***** în ședința de judecată a declarat că, în perioada anilor 2004-2012 a activat în calitate de medic în cadrul Penitenciarului nr.11 mun. Bălți. Cunoaște că, Mazurchevici ***** a fost deținut în penitenciarul în care a activat, iar pe Ciuntu Maxim nu-l cunoaște. La 05.01.2012 în timp ce se afla la serviciu, în jurul orelor 10⁰⁰-11⁰⁰ a efectuat examinarea medicală a deținuților sosiți din Penitenciarul nr. 6 Soroca. În cadrul examinării medicale a deținutului Mazurchevici ***** a depistat la ultimul multiple leziuni corporale. La întrebarea de unde are aceste leziuni corporale, deținutul Mazurchevici ***** i-a comunicat că, în ziua respectivă, înainte de a fi etapat a fost maltratat de către colaboratorii Penitenciarului nr. 6 Soroca. În acest sens a întocmit proces-verbal de examinare în care au fost fixate leziunile corporale depistate la Mazurchevici *****. Consideră că, divergențele care au apărut între faptele descrise în procesul-verbal întocmit de către el și faptele descrise în procesul-verbal întocmit de medicii secției de internare a spitalului Penitenciarului nr. 16 Pruncul, referitor la culoarea vătămarilor corporale depistate la deținutul Mazurchevici *****, se datorează erorii mecanice admise din cauza faptului că nu este specialist în domeniu.

Martorul **Botnari** ***** ***** în ședința de judecată a declarat că, a activat în calitate de ofițer de serviciu al Serviciului Regim și Supraveghere în cadrul penitenciarului nr. 11 Bălți. La 05.01.2012 în jurul orelor 07⁰⁰, serviciul Pază și escortă au escortat deținuți din penitenciarul nr. 11 Bălți în penitenciarul nr. 6 Soroca, urmînd să escorteze alți condamnați din penitenciarul în cauză către penitenciarul nr. 11 Bălți. În jurul orelor 11⁰⁰-12⁰⁰, serviciul Pază și escortă a revenit la Penitenciarul nr. 11 Bălți. Împreună cu medicul de serviciu Apostoliuc Sergiu au examinat deținuții escortați din penitenciarul nr. 6 Soroca. În timpul examinării condamnatului Mazurchevici ***** alias „Mazda”, au fost depistate leziuni corporale vizibile care erau sub formă de zgîrîturi pe frunte și echimoze pe spate mîini. La întrebarea referitor la proveniența acestor leziuni, deținutul Mazurchevici ***** a comunicat că, i-au fost provocate de către colaboratorii Penitenciarului nr. 6 Soroca în dimineața cînd se pregătea pentru a fi escortat în Penitenciarul nr. 11 Bălți. Mazurchevici ***** nu a numit numele colaboratorilor penitenciarului care i-au cauzat aceste leziuni. În acest sens a discutat cu membrii serviciului Pază și escortă, care au confirmat că, la momentul escortării din Penitenciarul nr. 6 Soroca, condamnatul Mazurchevici *****, avea leziuni corporale vizibile, însă despre proveniența acestora nu a dorit să comunice nimic. Pe cazul dat medicul de serviciu a întocmit un act pe care l-a contrasemnat. A mai concretizat că, din practica sa de lucru în penitenciar au fost foarte multe cazuri cînd deținuții își cauzau singuri leziuni corporale din diverse motive. În cazul lui Mazurchevici ***** nu cunoaște dacă și-a cauzat singur leziuni corporale nu deține astfel de informație. Ce leziuni avea atunci Mazurchevici ***** nu-și amintește dar din cele citite de

procuror și-a dat seama că nu erau leziuni foarte gravem deoarece deținuții deseori își provocau singuri diferite leziuni. Pe cazul dat nu are adăugări susține în tot ceea ce a declarat anterior când a fost audiat la poliție.

În afară de cele expuse vina inculpatului Ciuntu Maxim mai este dovedită și de probele prezentate de acuzare anexate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată și anume:

- ✓ examinarea medicală a leziunilor corporale a părții vătămate Mazurchevici ***** din 05.01.2012 efectuată de medicul de gardă a Penitenciarului nr. 11 Bălți, Apostoliuc*****, conform căreia Mazurchevici ***** prezintă excoriații în regiunea frontală pe dreapta și în regiunea frontală pe stînga, excoriații orizontale în regiunea articulației metacarapiene, echimoză în regiunea lombară pe dreapta (f. d. 67, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal privind aplicarea forței fizice, mijloace speciale și a armei de foc din 05.01.2012 (f. d. 75, Vol. I);
- ✓ comunicat special nr. 2/52 din 09.01.2012 adresat de către șeful Penitenciarului nr. 16 Pruncul Procuraturii sect. Buiucani mun. Chișinău privitor la leziunile corporale depistate la condamnatul Mazurchevici ***** (f. d. 95, Vol. I);
- ✓ examinarea medicală la prezența leziunilor corporale nr. 1 din 06.01.2012 efectuată de medicul Penitenciarului nr. 16 conform căreia la examinarea medicală a lui Mazurchevici ***** s-au depistat excoriații în regiunea frontală pe dreapta și excoriații în regiunea frontală pe stînga; excoriații în regiunea articulației metacarpriene; echimoză de culoare violacee în regiunea lombară pe dreapta și echimoză de culoare galben-verzuie (f. d. 101, Vol. I);
- ✓ raportul procurorului în procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău Raileanu Dumitru prin care ultimul a informat procurorul-șef referitor la faptul că, condamnatul Mazurchevici ***** i-a comunicat că, a fost maltratat de către colaboratorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Ciuntu Maxim, însă a refuzat să depună plîngere în acest sens pe motiv că a avut probleme cu unii deținuți (f. d. 102, Vol. I);
- ✓ act de examinare medicală a leziunilor corporale din 05.01.2012, efectuată de medicul de gardă a Penitenciarului nr. 6 Soroca Ciuntu A. potrivit căruia la deținutul Mazurchevici ***** nu au fost depistate careva leziuni corporale (f. d. 103, Vol. I);
- ✓ ordinul nr. 315 din 03.01.2012 prin care se confirmă faptul că, Ciuntu Maxim la 05.01.2012 s-a aflat la serviciu la Penitenciarul nr. 6 Soroca (f. d. 132, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de confruntare din 19.02.2012 între bănuitul Ciuntu Maxim și partea vătămată Mazurchevici ***** (f. d. 60-61, Vol. II);
- ✓ raport de expertiză judiciară nr. 201804X0071 din 27.04.2018 conform căruia la cet. Mazurchevici ***** au fost depistate următoarele leziuni corporale: excoriații (2) în regiunea frontală pe dreapta (1x2cm, fără descrierea crustei): excoriații (3) în regiunea pectorală pe stînga (orizontale, lungimea 1-3cm, fără descrierea crustei), o echimoză la articulația metacarpiană dreapta (culoare roș-verzuie dim. 4x2cm), o echimoză în regiunea lombară pe dreapta (culoare violacee, dim 2x3 cm). Echimozele și excoriațiile menționate nu condiționează dereglarea sănătății și în baza acestui criteriu de califică ca leziune neînsemnată (f. d. 75—81, Vol. II).

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*”

Din conținutul art. 328 alin. (2) Cod Penal, depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi definită ca săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Drept rezultat, acțiunile persoanei cauzează unui organ sau unei instituții de stat daune în proporții considerabile intereselor publice sau atacă drepturile legale ale persoanei fizice sau juridice.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În cazul modalității agravante consemnate la lit. a) alin. (2) art. 328 Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), în plan secundar, se aduce atingerea relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală sau sănătatea persoanei.

Obiectul juridic material al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune de depășire a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. Făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public cât și drepturile interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice.

În cadrul examinării cauzei penale s-a constatat cu certitudine că, Ciuntu Maxim, deținând în baza ordinului Directorului General al Departamentului Instituțiilor Penitenciare (denumirea instituției la data comiterii infracțiunii) nr.85 ef din 18.06.2007, funcția de specialist al serviciului regim și supraveghere din cadrul Penitenciarului nr.6 Soroca, la 05.01.2012, aproximativ la orele 08⁰⁰, aflându-se, conform ordinului nr.315 din 03.01.2012 al șefului Penitenciarului nr.6 Soroca, la serviciu în tura de 24 ore, în biroul de serviciu al supraveghetorului Dumitru Cepurencu, care este amplasat în sectorul nr.13 al penitenciarului, împreună cu numitul și supraveghetorul Igor Grosu, au efectuat percheziția corporală a bunurilor personale ce aparțin deținutului ***** Mazurchevici, care în acel moment urma să fie etapat în Penitenciarul nr.11 Bălți. Din motiv că, deținutul Mazurchevici ***** s-a opus percheziției, și anume, s-a împotrivit ca angajații menționați să-i dezasambleze televizorul, față de el a fost aplicată forța fizică, manifestată prin răsucirea mâinilor la spate. Tot atunci, dorind să-l pedepsească pe ***** Mazurchevici pentru nesubordonare, Maxim Ciuntu, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale și dureri fizice.

Faptul dat a fost confirmat prin proba scrisă și cercetată în cadrul ședinței de judecată, raportul de expertiză judiciară nr. 201804X0071 din 27.04.2018 conform căruia la cet. Mazurchevici ***** au fost depistate următoarele leziuni corporale: excoriații (2) în regiunea frontală pe dreapta (1x2cm, fără descrierea crustei): excoriații (3) în regiunea pectorală pe stînga (orizontale, lungimea 1-3cm, fără descrierea crustei), o echimoză la articulația metacarpiană dreapta (culoare roș-verzuie dim. 4x2cm), o echimoză în regiunea lombară pe dreapta (culoare violacee, dim 2x3 cm). Echimozele și excoriațiile menționate nu condiționează dereglarea sănătății și în baza acestui criteriu de califică ca leziune neînsemnată.

Faptul dat este confirmat prin declarațiile părții vătămate Mazurchevici ***** care a declarat că, la 05.01.2012 urma să fie escortat din Penitenciarul nr. 6 Soroca în Penitenciarul nr. 11 Bălți. Înainte de a fi escortat a fost condus de către colaboratorii Penitenciarului nr. 6 Soroca într-o odaie pentru efectuarea percheziției. După efectuarea percheziției, în odaie au intrat patru colaboratori ai penitenciarului printre care și Ciuntu Maxim, care l-au anunțat că urmează să efectueze percheziție repetată cu verificarea televizorului și aparatului de frezat. Deoarece televizorul era sigilat a refuzat de a fi deschis, iar în caz că totuși vor efectua verificarea acestuia le-a solicitat colaboratorilor penitenciarului de a-i elibera un act în acest sens. Solicitarea lui a fost respinsă, după care trei din colaboratori i-au răsucit mâinile la spate, iar Ciuntu Maxim i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. De la loviturile primite și-a pierdut cunoștința, iar când și-a revenit bunurile erau deja deteriorate. După escortarea sa în Penitenciarul nr. 11 Bălți a fost examinat de medicul de gardă căruia i-a povestit despre cele întâmplate.

Au confirmat acest fapt și martorii Tcaciuc ***** Mirauța *****, Bergher ***** și Grigoroșciuc ***** care fiind audiați în ședința de judecată au relatat că, la 05.01.2012 au escortat din Penitenciarul nr. 11 Bălți în Penitenciarul nr. 6 Soroca, deținuți, urmînd să preia din P-6 Soroca ați deținuți. Printre deținuții care urmau a fi escortați la Penitenciarul nr. 11 Bălți era și condamnatul Mazurchevici *****. În timp ce condamnatul Mazurchevici ***** a urcat în automobilul de serviciu special, au observat la ultimul leziuni corporale vizibile, sub formă de zgîrîtură pe frunte. La întrebarea despre proveniența acestor leziuni condamnatul nu a dat careva explicații. Au mai menționat că, pe parcursul escortării condamnatul a fost plasat într-o boxă specială, ultimul manifestînd un comportament liniștit. Mazurchevici ***** nu și-a aplicat lovituri sau s-a lovit de ceva.

Sunt relevante la caz și declarațiile martorului Apostoliuc*****, care a relatat că, activînd în calitate de medic în cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți, a examinat la 05.01.2012 condamnatul Mazurchevici *****. În cadrul examinării medicale a condamnatului a depistat la ultimul leziuni corporale vizibile, despre care Mazurchevici ***** a comunicat că i-au fost cauzate de către colaboratorii Penitenciarului nr. 6 Soroca. În acest sens a întocmit un act în care a fixat leziunile corporale depistate.

În aceeași ordine de idei, instanța a administrat în calitate de probă, declarațiile martorului Botnari ***** care a relatat instanței că, în prezent este pensionar, iar anterior a activat în calitate de ofițer de serviciu la Penitenciarul nr. 11 Bălți. La 05.01.2012 se afla la serviciu și de către colaboratorii serviciului Pază și Escortă a Penitenciarului nr. 11 Bălți, au fost escortați de la Penitenciarul nr. 6 Soroca, mai mulți condamnați printre care și Mazurchevici *****. Deținuții escortați au fost examinați de către medicul de gardă Apostoliuc*****, care a depistat la Mazurchevici ***** , mai multe leziuni corporale vizibile sub formă de excoriații și echimoze. La întrebarea despre proveniența leziunilor Mazurchevici ***** a comunicat că a fost maltratat de către colaboratorii Penitenciarului nr. 6 Soroca, în dimineața în care a fost escortat la Penitenciarul nr. 11 Bălți. În acest sens medicul a întocmit un act pe care l-a semnat, iar el la rîndul său a întocmit un comunicat special prin care a informat Departamentul Instituțiilor Penitenciare.

În privința vinovăției inculpatului se mai rețin și actele cauzei cercetate în ședință și anume: examinarea medicală a leziunilor corporale a părții vătămate Mazurchevici ***** din 05.01.2012 efectuată de medicul de gardă a Penitenciarului nr. 11 Bălți, Apostoliuc*****, conform căreia Mazurchevici ***** prezintă excoriații în regiunea frontală pe dreapta și în regiunea frontală pe stînga, excoriații orizontale în regiunea articulației metacarpiene, echimoză

în regiunea lombară pe dreapta; comunicatul special nr. 2/52 din 09.01.2012 adresat de către șeful Penitenciarului nr. 16 Pruncul Procuraturii sect. Buiucani mun. Chișinău privitor la leziunile corporale depistate la condamnatul Mazurchevici *****; examinarea medicală la prezența leziunilor corporale nr. 1 din 06.01.2012 efectuată de medicul Penitenciarului nr. 16 conform căreia la examinarea medicală a lui Mazurchevici ***** s-au depistat excoriații în regiunea frontală pe dreapta și excoriații în regiunea frontală pe stînga; excoriații în regiunea articulației metacarpiene; echimoză de culoare violacee în regiunea lombară pe dreapta și echimoză de culoare galben-verzuie.

Deși, în ședința de judecată inculpatul Ciuntu Maxim vina în comiterea faptei prejudiciabile nu a recunoscut-o declarînd că, el personal a aplicat forța fizică în privința condamnatului Mazurchevici ***** răsucindu-i mîinile la spate, după care a efectuat percheziția corporală. În timpul percheziției nu s-au depistat careva obiecte interzise. După efectuarea percheziției, personal l-a condus pe Mazurchevici ***** în încăperea de carantină, unde ultimul a fost verificat de către medic, nefiind depistate careva leziuni corporale vizibile pe corp, Vinovăția lui se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobîndite, din probele cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrînd cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatului. Instanța apreciază critic depozițiile inculpatului Ciuntu Maxim, care nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, deoarece în opinia instanței urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

În consecință, reieșind din motivele de fapt și de drept, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești și sub aspectul eficienței prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, instanța de judecată constată confirmată vinovăția inculpatului Ciuntu Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod Penal al RM (în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii) cu indicii de calificare: *„săvîrșirea de către o persoană a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicarea violenței, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin maltratare, precum și au prejudiciat imaginea sistemului penitenciar”*.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune gravă săvîrșită intenționat.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante instanța nu a reținut.

La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținînd cont de persoana lui Ciuntu Maxim, de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luînd în considerație faptul că, inculpatul nu a recunoscut vina, însă anterior nu a fost condamnat, are la întreținere un copil minor, a comis o infracțiune gravă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că, ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării

pedepsei cu stabilirea termenului de probă, dându-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, astfel considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța reține, că potrivit Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, pentru modificarea unor acte legislative, Codul Penal al Republicii Moldova s-a modificat, și în sancțiunea alineatului (2) art. 328 Cod Penal, textul, „ de pînă la 5 ani” se substituie cu cuvintele „de la 5 la 10 ani”.

Totodată instanța reține că, potrivit Legii nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, pentru modificarea unor acte legislative, Codul Penal al Republicii Moldova s-a modificat și aliniatul (2) a articolului 328 Cod Penal „*literale a) și c) se abrogă*”.

Potrivit art. 8 al Codului Penal, „*caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei*”.

Luând în considerație faptul că, la momentul comiterii infracțiunii, la 05.01.2012, sancțiunea art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal prevedea pedeapsa complementară „ de pînă la 5 ani”, instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsa complementară în aceste limite.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanța de judecată reține, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*, alin. (2) a noimei visate indicînd la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experților, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

De rînd cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*, instanța de judecată avînd posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să *recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretîtorilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze de plata *cheltuielilor judiciare, total sau parțial, (...)* atunci cînd *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui*. Potrivit art.100 alin. (2) CPP și art.6 par.2 a Convenției, sarcina probațiunii e

pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 CPP.

De rând cu aceasta instanța reține și dispozițiile art.15 alin.(1) a Legii RM nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, potrivit căreia, ”expertiza judiciară se efectuează la ordonarea organului de urmărire penală, a procurorului, a organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravențiile administrative, a instanței judecătorești din oficiu sau la cererea părților, în conformitate cu legislația de procedură penală, de procedură civilă, legislația cu privire la contravențiile administrative și cu prezenta lege”.

Astfel ținând cont de faptul că, efectuarea expertizei medico-legale a fost ordonată în vederea administrării probatoriului și formularea învinuirii, instanța constată că cheltuielile suportate pentru expertiză în mărime de 7680,00 lei, au fost efectuate în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Normele procedurale în vigoare la momentul ordonării expertizelor nu prevedeau achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli de expertiză (a se vedea Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 în cauza penală privind-1 pe Marțin Leonid Gheorghe). Or, având în vedere că modificările operate în art. 143 alin. (2) CPP, prin care legislatorul a abrogat dispoziția privind plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) din contul mijloacelor bugetului de stat, au intervenit la 09.02.2019, adică după ce expertizele și constatările în cauză au fost ordonate spre efectuare, din care motiv instanța de judecată va respinge cerința procurorului de încasarea a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Conform art. 227 alin.(2), (3) CPP., *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”.*

Raportînd norma legală la speță, instanța conchide că, cheltuielile judiciare solicitate de procuror în mărime de 57,00 lei, pentru rechizite de birotică folosite în cadrul urmăririi penale sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale, la discreția organului de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, acestea fiind achitate din bugetul de stat.

Astfel, în circumstanțele date, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.art.343, 384-385, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Ciuntu Maxim ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) și în baza acestei legi se condamnă la pedeapsa penală de 3 (trei) ani închisoare cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în sistemul penitenciar pe termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa stabilită să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 3 (trei) ani condamnatul **Ciuntu Maxim *******, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și va executa condițiile probațiunii.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Ciuntu Maxim ******* se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

În termenul de probă **Ciuntu Maxim ******* se obligă să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Sentița poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici