Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Ocnița (judecător Dan Dolgheiri)
Dosarul nr.2a-670/2022 (nr.2-22064415-03-2a-23082022)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

25 februarie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Alexeev Vladislav, reprezentat de avocatul Cașu Iulian;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Direct Leasing" SRL împotriva lui Alexeev Vladislav privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 20 iunie 2022, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 10 mai 2022 avocatul Sorin Corceac în interesele reclamantului OCN „Direct Leasing" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexeev Vladislav cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că, la data de 02 decembrie 2019 reclamantul, în calitate de locator, a încheiat cu pârâtul, în calitate de locatar, contractul de leasing nr. 1901000746, în baza căruia a transmis în posesie și folosință temporară acestuia din urmă, cu dreptul de împroprietărire în condițiile contractului, automobilul de model *****, ap.2006, cu nr/î *****, în valoare de 7 565 euro.

Menționează că potrivit contractului indicat, pârâtul și-a asumat obligația de a achita plățile de leasing conform graficului stabilit în sumă totală de 13178,88 euro, câte 357,48 euro lunar, cu scadența finală la 02 decembrie 2022.

Invocă că, deoarece pârâtul a încălcat obligația contractuală asumată de plată a ratelor de leasing, acesta a fost somat la 15 septembrie 2021 privind stingerea restanțelor formate, somația respectivă fiind recepționată la 21 septembrie 2021.

Astfel, la data înaintării prezentei acțiuni pârâtul a format față de reclamantă o restanță în sumă totală de 27 676,57 euro, inclusiv 7 565 euro pentru fondul leasingului, 2 572,34 euro dobânda neachitată, 1 390,91 euro comisionul și 6 148,36 euro penalitatea.

Își întemeiază pretențiile în conformitate cu articolele 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (1) și (2), 946 alin. (1)-(4) și art. 1314 alin. (1) și (2) Cod civil și consideră că neexecutarea de către pârât în ordinea stabilită în contractul încheiat a obligațiilor de plată a ratelor de leasing, constituie temei pentru adjudecarea forțată a restanțelor formate astfel.

Comunică că, reclamantul este îndreptățit în temeiul normelor citate supra și a dispozițiilor art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, de a pretinde încasarea silită din contul pârâtului a restanței în sumă totală de 17 987,58 euro formată din: 7 565 euro pentru fondul leasingului, 2 572,34 euro dobânda neachitată, 1 390,91 euro comisionul și 6 459,33 euro penalitatea, determinată de reclamantă inferior cuantumului contractat.

La fel, relatează că reieșind din raportul real cu prejudiciul efectiv cauzat acesteia deduce și ca urmare a neexecutării admise de pârât, ce a determinat necesitatea executării în conjunctura neexecutărilor admise de pârât a obligațiilor asumate de reclamantă față de creditorii săi (activitatea acesteia reieșind din contractarea împrumuturilor și creditelor), aceasta fiind impusă prin inacțiunea pârâtului să identifice sume necesare pentru executarea obligațiilor sale față de creditorii său, reclamanta a fost în imposibilitate de a utiliza mijloacele bănești datorate de pârât în activitatea sa curentă și de a obține, în acest mod, sumele necesare stingerii restanțelor sale și obținerii veniturilor din utilizarea mijloacelor bănești datorate de pârât, precum și perioada de întârziere admisă de pârât este mai mult decât considerabilă.

Mai menționează că în contextul în care data la care executarea de fapt a obligațiilor pârâtului va fi realizată, reclamanta a suportat cheltuieli și pentru antrenarea personalului la etapa de soluționare extrajudiciară a litigiului în tentativa de a preîntâmpina litigiul judiciar, cuantumul acesteia fiind rezonabil și proporțional în contextul indicat, raportat și la refuzul pârâtului de a soluționa amiabil litigiul.

Reclamantul solicită încasarea din contul lui Alexeev Vladislav în beneficiul OCN „Direct Leasing” SRL a restanței formate în sumă totală de 17 987,58 euro și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în prezenta cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 25 mai 2022 s-a respins cererea OCN Direct Leasing” SRL cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea

sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului, înaintată în prezenta cauză.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 20 iunie 2022 acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat de la Alexeev Vladislav în beneficiul OCN „Direct Leasing" SRL datoria în sumă de 17987,58 euro, în valută naţională conform cursului BNM în lei (MD) la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Alexeev Vladislav în beneficiul OCN „Direct Leasing" SRL cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 10951,43 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Solicitarea apelantului:

La 12 iulie 2022 Alexeev Vladislav reprezentat de avocatul Cașu Iulian a contestat hotărârea instanței de fond cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 20 iunie 2022 cu pronunțarea unei noi prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 20 iunie 2022, iar apelul nemotivat a fost declarat la 12 iulie 2022 (potrivit ștampilei Oficiului poștal aplicată pe plicul în care se conținea cererea de apel) prin intermediul primei instanțe, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 362 Codul de procedură civilă.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că acțiunea înaintată de OCN „Direct Leasing" SRL către Alexeev Vladislav este întemeiată în exclusivitate pe contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019 și anexele la el. Apelantul susține că nu a semnat și încheiat nici un contract de leasing financiar sau un alt tip de contract cu OCN „Direct Leasing" SRL. De asemeni, menționează că nu a primit în posesie și folosință temporară automobilul de model *****, n/î *****, Vin Cod *****, a.f. 2006, capacitatea motorului: 2996 cm^3, în condiții de leasing financiar.

Invocă că semnăturile din contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019 pe 10 file, anexa nr. 1 – declarația la contractul de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, anexa nr. 2 la contractul de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, anexa nr. 3 la contractul de leasing, procesul-verbal de predare-primire din 02.12.2029 la contractul de leasing, informația precontractuală nu-i aparțin și nu au fost efectuate de către Alexeev Vladislav.

Iar, pentru a demonstra acest fapt, urmează a fi dispusă expertiza judiciară grafoscopică pentru a stabili dacă semnăturile din înscrisurile menționate supra aparțin sau nu lui Alexeev Vladislav.

Menționează că acest demers nu a fost înaintat în prima instanță, deoarece pârâtul nu a participat la examinarea cauzei în fond, corespondența expediată de instanța de fond a fost recepționată posibil de bunica sa, care este o persoană în etate, și care nu i-a comunicat despre primirea citației pentru a se prezenta în ședința de judecată.

La fel, menționează că pe marginea acțiunilor ilegale ale reprezentanților OCN „Direct Leasing" SRL a depus o plângere la organul de urmărire penală, care se află în curs de examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2023 (f.d.121-122) s-a admis demersul formulat de Alexeev Vladislav privind efectuarea expertizei, și s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, iar în fața expertului să fie pusă întrebarea dacă semnătura din contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019 pe 10 file, anexa nr. 1 - declarația la contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019, anexa nr. 2 la contractul de contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019; anexa nr. 3 la contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019, procesul-verbal de predare-primire din 02.12.2019 la contractul de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, informația precontractuală, anexată de reclamant la cererea de chemare în judecată, sunt efectuate de către Alexeev Vladislav sau de către o altă persoană.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023 s-a suspendat examinarea cauzei civile la acțiunea înaintată de OCN „Direct Leasing" SRL către Alexeev Vladislav privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, până la prezentarea în adresa instanței de apel a raportului de expertiză. (f.d.154-155).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 5 februarie 2024 s-a reluat examinarea în fond a cererii de apel formulată de Alexeev Vladislav împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 20 iunie 2022. (f.d.163).

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel, apelantul Alexeev Vladislav și avocatul care-i reprezintă interesele Cașu Iulian nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată, astfel, reprezentantul apelantului a fost înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată prin intermediul poștei electronice. Ori, în conformitate cu art. 105 alin. (1^1) CPC, citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poşta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată din data de 15 octombrie 2024, reprezentantul apelantului avocatul Cașu Iulian a fost prezent și a explicat instanței că, clientul său întâmplător mergea pe stradă și a văzut automobilul parcat la parcarea intimatului, a informat organul de urmărire penală și a comunicat că automobilul care se pretinde că este la el, stă la parcarea dată. S-a făcut percheziție, s-a ridicat automobilul și s-a constatat cine a adus mașina la parcare și este indicat și în procesul verbal de percheziție. Consideră că nu există obligații în baza unui contract fals, și este raport de expertiză, prin care s-a demonstrat că nu-i aparțin semnăturile lui Alexeev.

A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi prin care acțiunea civilă să fie respinsă integral.

Astfel, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în apel la data de 11 februarie 2025, în lipsa apelantului și a reprezentantului său, care nu s-au prezentat. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Reprezentantul intimatului OCN „Direct Leasing” SRL, avocatul Corceac Sorin a solicitat respingerea apelului, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 20 iunie 2022.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea

cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la data de 02 decembrie 2019 OCN „Direct Leasing" SRL, în persoana administratorului Pașa Rodica a încheiat cu Alexeev Vladislav contractul de leasing nr. 1901000746, potrivit căruia ultimului i-a fost transmis în posesie și folosință temporară, cu dreptul de împroprietărire în condițiile contractului, automobilul de model *****, ap.2006, cu nr/î *****, în valoare de 7 565 euro (f.d.9-20).

Totodată, prin procesul-verbal de primire-predare din 02.12.2019, semnat de ambele părți, se confirmă faptul că OCN „Direct Leasing" SRL a transmis lui Alexeev Vladislav automobilul de model *****, ap.2006, cu nr/î *****, culoarea alb, în posesie și folosință temporară, în condițiile exprese în contractul de leasing financiar (f.d.21).

Potrivit contractului de leasing nr. 1901000746 sin 02.12.2019 se atestă că Alexeev Vladislav și-a asumat obligația de a achita plățile de leasing conform graficului stabilit în sumă totală de 13 178,88 euro, câte 357,48 euro lunar, cu scadența finală la 02 decembrie 2022 (f.d.22).

Deoarece, Alexeev Vladislav a încălcat obligația contractuală asumată de plată a ratelor de leasing, în adresa acestuia la data de 15 septembrie 2021 a fost expediată o notificare, prin care i s-a solicitat stingerea integrală a datoriei, aferente contractului de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, în sumă totală de 20 889,51 euro și restituirea imediată a bunului mobil-automobilul de model *****, cu nr/î ***** până la data de 04.10.2021.

Iar, potrivit avizului de recepție a corespondenței, destinatarul Alexeev Vladislav cu domiciliul în satul ***** *****, a recepționat notificarea la data de 21.09.2021, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d.24-24 verso).

Ulterior, la data de 10 mai 2022 reclamantul OCN „Direct Leasing" SRL reprezentat de avocatul Corceac Sorin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexeev Vladislav prin care solicită încasarea din contul lui Alexeev Vladislav în beneficiul său a restanței formate în sumă totală de 17 987,58 euro, precum și a cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentului litigiu.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii integrale a acțiunii civile formulate de OCN „Direct Leasing" SRL.

Pentru a decide astfel instanța de fond a reținut că, la caz pârâtul prin întocmirea și semnarea contractului de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, în mod deliberat și conștient și-a asumat obligațiile indicate în el.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii menționate la data de 12 iulie 2022 apelantul Alexeev Vladislav reprezentat de avocatul Cașu Iulian a contestat-o cu apel.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererile de apel, instanța de apel constată că soluția dată de către instanța de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 10 din Codul civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 11 Codul civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În temeiul art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) - (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Articolul 992 alin. (1) Codul civil, prevede că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Iar, în conformitate cu art. 993 alin. (2) CPC, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Potrivit art. 1314 aliniatele (1) și (2) Cod civil, (1) Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părţi (locatar), în decursul unui termen convenit care depăşeşte 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosinţa unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opţiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plăţile periodice convenite (rate de leasing).

(2) Rata de leasing reprezintă plata periodică compusă dintr-o cotă-parte din valoarea de intrare a bunului şi dobînda de leasing.

Conform art. 901 alin. (1) Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Articolul 947 alin. (1) – (4) Cod civil, prevede că, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

La punctul 10.5 al contractului de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, este stipulat că, în caz de nerespectare de către locatar a obligației de plata în termen și în totalitate a ratei de leasing inițiale, ratelor de leasing lunare, taxei percepute în fondul rutier, taxei pentru revizia tehnica, precum si a plăților de asigurare obligatorie si facultativa a bunului, locatarul va plăti locatorului o penalitate de 0,5% (zero întreg și

cincizeci sutimi procente), dar nu mai puțin de 3 euro, pentru fiecare zi următoare de întârziere, aplicată la suma neachitată la timp.

Potrivit punctului 10.6 a contractului de leasing, se reține că, în caz de neîndeplinire a obligației locatarului de restituire benevolă locatorului a obiectului contractului conform pct. 8.2, locatarul este obligat sa achite suplimentar la penalitățile prevăzute în pct. 10.5 o penalitate în mărime de 10% din valoarea obiectului contractului indicat în pct. 2.1. la prezentul contract.

Iar la pct. 4.12 al contractului este stipulat că, în cazul neachitării de către locatar în termenul stabilit a ratelor de leasing sau în cazul încălcării de către locatar a altor clauze contractuale, locatorul are dreptul să ceară achitarea integrală și înainte de termen a ratelor de leasing ori sa rezilieze prezentul contract cu repararea de către locatar a pagubelor și/sau cu restituirea bunului. În toate cazurile de încălcare de către locatar a clauzelor contractuale, locatorul este în drept să recupereze bunul cu înaintarea locatarului spre plată a cheltuielilor de recuperare.

Totodată, urmează a fi reținute și prevederile punctului 3.6 a contractului de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, potrivit căruia, suma finanțată a fost în mărime de 7 565 euro, iar suma totală care urmează a fi achitată de locatar constituie 13 178,88 euro. Totodată, calculele de scandență, au fost descifrate și în anexa nr.3 la contractul de leasing, fiind aduse la cunoștință locatarului Alexeev Vladislav, sub semnătură.

Fiind întocmit și semnat între părți contractul de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, Alexeev Vladislav în mod deliberat și conștient și-a asumat obligațiile indicate în acest contract.

După cum s-a constatat apelantul/pârât la data înaintării cererii de chemare în judecată a format față de reclamantul/intimat o datorie în sumă totală de 27 676,57 euro, inclusiv 7 565 euro pentru fondul leasingului, 2 572,34 euro dobânda neachitată, 1 390,91 euro comisionul precum și 16 148,36 euro penalitatea.

Raportând dispozițiile legale citate supra la circumstanțele cauzei, se constată că neexecutarea de către Alexeev Vladislav în ordinea stabilită în contractul încheiat a obligațiilor de plată a ratelor de leasing, constituie temei pentru adjudecarea forțată a restanțelor formate astfel.

Subsecvent, OCN „Direct Leasing” SRL este îndreptățit în temeiul normelor pre citate și a dispozițiilor art. 901 alin. (1) lit. a) Cod civil, de a pretinde încasarea silită din contul pârâtului/intimat a restanței la contractul de leasing.

Potrivit argumentelor apelului, apelantul Alexeev Vladislav face referire la faptul că semnătura aplicată în contractul de leasing nu-i aparține precum și semnătura aplicată din numele său pe anexa nr. 1 - declarația la contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019, anexa nr. 2 la contractul de contractul de leasing financiar nr.

1901000746 din 02.12.2019; anexa nr. 3 la contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019, procesul-verbal de predare-primire din 02.12.2019 la contractul de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, informația precontractuală. Precum și faptul că automobilul de model *****, ap.2006, cu nr/î *****, în valoare de 7 565 euro nu i-a fost transmis în posesie și folosință.

În acest context este de menționat că, potrivit informației oferite de Inspectoratul de Poliție Botanica, Secția Urmărire Penală, nr. 34/20/4-10798 din 10 iunie 2024 (f.d.184) se constată că pe dosarul penal nr. 2024421080, în cadrul căruia Alexeev Vladislav a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, nu a fost adoptată o decizie până la momentul eliberării acestei informații, deoarece urmărirea penală continuă în vederea administrării probelor pentru finisarea urmării penale și primirea unei decizii conform legii.

Mai mult, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2023 (f.d.121-122) s-a admis demersul formulat de Alexeev Vladislav privind efectuarea expertizei, și s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, iar în fața expertului să fie pusă întrebarea dacă semnătura dacă semnătura din contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019 pe 10 file, anexa nr. 1 - declarația la contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019, anexa nr. 2 la contractul de contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019; anexa nr. 3 la contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019, procesul-verbal de predare-primire din 02.12.2019 la contractul de leasing nr. 1901000746 din 02.12.2019, informația precontractuală, anexată de reclamant la cererea de chemare în judecată, sunt efectuate de către Alexeev Vladislav sau de către o altă persoană.

Potrivit informației nr. 28 din 05.01.2024 prezentată de către Centrul Național de Expertize Judiciare se constată că, în rezultatul studierii materialelor prezentate pentru efectuarea expertizei judiciare, în adresa ordonatorului a fost expediată scrisoarea de informare nr. 1147 din 28.07.2023, prin care s-a comunicat despre expertul judiciar desemnat, complexitatea expertizei și costul acesteia. Potrivit încheierii menționate plata pentru efectuarea expertizei solicitate urma a fi achitată de către Alexeev Vladislav.

În aceeași informație se menționează că, a fost solicitată achitarea serviciilor de expertiză de către Alexeev Vladislav în mărime de 12 600 lei, iar până la moment potrivit datelor serviciului economico-financiar al centrului, taxa serviciilor de expertiză, în termenul de 22 zile acordat, nu a fost achitată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) lit. g) Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, s-a refuzat efectuarea expertizei judiciare solicitate, iar materialele prezentate pentru investigații au fost remise.

Astfel, fiind solicitată dispunerea efectuării expertizei grafoscopică însăși apelantul Alexeev Vladislav care în cererea de apel a indicat că este în proces de identificare a resurselor financiare necesare pentru achitarea unei eventuale expertize judiciare.

În conformitate cu art. 119 alin. (1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare (...).

După cum s-a constatat potrivit informației prezentate de Inspectoratul General al poliției, Direcția generală urmărire penală (f.d.79), în conformitate cu art. 274 Cod de procedură penală, în rezultatul examinării materialelor dosarului penal nr. 20227900176 din 28.07.2022, a fost pornită cauza penală cu nr. 2022790176, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1), 27, 190 alin. (4) Cod penal.

În cadrul urmării penale a dosarului menționat a fost efectuat Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3368 din 05.10.2022 (f.d.82-83) prin care s-a concluzionat că semnăturile din numele lui Alexeev Vladislav plasate în contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019, pe contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019 anexa nr. 1, anexa nr. 2, pe procesul-verbal de predare-primire la contractul de leasing financiar nr. 1901000746 din 02.12.2019, pe Anexa nr. 3 la contract precum și pe Informațiile precontractuală au fost probabil nu de către Alexeev Vladislav ci de către o altă persoană.

În aceeași ordine de idei, în dosarul penal menționat nu a fost pronunțată o decizie definitivă respectiv aceste circumstanțe nu pot fi puse la baza prezentei cauze.

Potrivit art. 123 alin. (3) CPC, sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

Prin urmare, Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței privind încasarea din contul lui Alexeev Vladislav în beneficiul OCN „Direct Leasing” SRL a datoriei în sumă de 17 987,58 euro, în valută națională conform cursului valutar al BNM în lei (MD) la data executării hotărârii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 951,43 lei cu titlu de taxă de stat și 5 000 lei cu titlu de asistență juridică.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi

apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

În circumstanțele de fapt și de drept constatate și descrise, și deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de Alexeev Vladislav, reprezentat de avocatul Cașu Iulian.

Menține hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 20 iunie 2022 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Direct Leasing” SRL împotriva lui Alexeev Vladislav privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari