Dosarul nr. 5r-6267/2023
4-23033898-12-5r-06032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 23.01.2023,-

constată:

Prin decizia de sancționare din 23.01.2023, emisă de către agentul constatator Igor Gavrilița din cadrul DP mun. Chișinău, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 245 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 450 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23.10.2022, ora 16:15, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 1, nu a manifestat prudenă sporită la trafic, nu a ținut cont de situația rutieră, deplasându-se pe trotuar cu bicicletă, a creat o situație de accident rutier.

Ulterior, la data de 07.02.2023, ***** a contestat decizia de sancționare din 23.01.2023, invocînd că, la caz nu există faptul contravenției.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 23.01.2023 ci încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, atât contravenientul *****, cât și avocatul său, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Agentul constatator Igor Gavrilița, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia

plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Prin decizia de sancționare din 23.01.2023, emisă de către agentul constatator Igor Gavrilița din cadrul DP mun. Chișinău, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 245 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 450 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 23.10.2022, ora 16:15, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 1, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de situația rutieră, deplasându-se pe trotuar cu bicicletă, a creat o situație de accident rutier.

La caz, instanţa reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2022; foto-tabel; schița accidentului rutier; explicațiile cet. ***** din 23.10.2022; explicațiile cet. ***** din 23.10.2022; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 23.01.2023.

Conform art. 245 alin. (2) Cod contravențional, ”*Încălcarea regulilor de circulaţie, de către persoanele indicate la alin.(1) şi (1[1]), care a generat o situaţie de accident de circulaţie, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale*”.

Totodată, potrivit pct. 109 subpct. 4 lit. f) din RCR, ”4) Conducătorilor de biciclete, trotinete și trotinete electrice şi ciclomotoare li se interzice: f) să circule pe trotuare, în zonele pietonale, pe aleile din parcuri şi prin grădinile publice (cu excepţia copiilor care se deplasează pe biciclete sub supravegherea celor adulţi)”.

La fel, potrivit art. 7 din RCR, ”*pieton – persoana care se află pe drum în afara vehiculului şi care nu efectuează lucrări. Pietoni se consideră şi persoanele care se deplasează în cărucioare pentru invalizi fără motor, cei care duc bicicleta, ciclomotorul, motocicleta, săniuţa, un cărucior manual, cărucioare pentru copii sau fotolii rulante pentru invalizi*”.

Potrivit aceleași norme, ”*bicicletă (tricicletă) – vehicul prevăzut cu două (trei) roți și pedale sau manivele pentru propulsarea acestuia de forța musculară a ciclistului. Bicicletă se consideră și vehiculul cu pedalare asistat de un motor electric auxiliar, cu puterea nominală ce nu depășește 500W, a cărui asistare este întreruptă atunci când ciclistul încetează să pedaleze sau este redusă progresiv pe măsură ce viteza vehiculului crește, fiind întreruptă definitiv înainte ca viteza acestuia să atingă 25 km/h*”.

Astfel, instanța reiterează că, pieton poate fi considerat doar persoana care duce o bicicletă, și nicidecum o persoană ce conduce o bicicletă, or în cazul dat ultimul este considerat conducător, care conduce un vehicul.

Drept urmare, instanța apreciază pripită concluzia agentului constatator privind vinovăția cet. ***** de comiterea faptei imputate de vreme ce acesta nu întrunește calitatea de subiect al contravenției prevăzute de art. 245 alin. (2) Cod contravențional, fiind de fapt un conducător și nicidecum un pieton.

Conform art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile

aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportînd la circumstanțele cauzei, este de reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare din 23.01.2023, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 23.01.2023, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 23.01.2023.

Se anulează decizia de sancționare din 23.01.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Igor Gavrilița din cadrul DP mun. Chișinău în privința lui ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 245 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Denis Guzun