Dosarul nr. 1-195/2025
NR.PIGD. 1-25096454-51-1-07072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Triboi Petru
Grefier: Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Pîcălău Alina, Primac Lucian
Avocatului, în interesele inculpatului, Crudu Gheorghe

a examinat în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

Popa Eugeniu Valentin, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, anterior judecat, și anume prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.05.2000, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 95 lin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.09.2000, pedeapsa de 3 ani închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an; prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-254/2023 din 31.01.2024, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., antecedente penale stinse, -

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08 iulie 2025 - 24 noiembrie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni, Oficiul Principal, Pîcălău Alina, în ședința de judecată a subliniat că în urma modificărilor intervenite prin Legea Nr. 136 din 06-06-2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), art. 126 alin. (3) din Codul Penal, a fost modificat, fiind indicat că, „Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei". Începând cu 01 ianuarie 2025, cuantumul salariului mediu lunar pe economie constituie 16100 lei. Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar prognozat pe economie pentru anul 2025 a fost publicată în Monitorul Oficial din 19 decembrie curent. Astfel, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate constituie 161.000 lei. Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, urmează a fi modificată învinuirea adusă lui Popa Eugeniu, cu excluderea literei

d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Solicită a-l recunoaște vinovat pe Popa Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore. Corpul delict: un covor de culoare roșie combinat cu mai multe culori, un cric și un compresor confecționat din fier și lemn, în condiții de casă, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.06.2025, de restituit proprietarului.

Avocatul Crudu Gheorghe, apărător în interesele inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Verificând materialele cauzei penale, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Popa Eugeniu, la 12.06.2023, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în satul Cornova, r-nul Ungheni, a pătruns în curtea casei de locuit ce îi aparține lui Chiriac Valentin, și din automobilul de model „ Mitsubishi”, care era parcat în curte, pe ascuns a sustras un covor la preț de 1000 lei, un compresor electric la preț de 600 lei, un cric la preț de 800 lei, un ferestrău electric la preț de 4800 lei și un compresor confecționat artizanal la preț de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 7400 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Popa Eugeniu a declarat că recunoaște vina în totalitate, faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicit administrarea de probe noi. Precizează că, a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate. Cu referire la amenda care i-a fost aplicată prin sentința din 2024, susține că a achitat amenda în mărime de 900 u.c. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

Declarațiile părții vătămate Chiriac Valentin care fiind audiat etapa urmăririi penale, a declarat că, la 20.05.2023, în jurul orelor 09:00, a observat că din automobilul său de marca „ Mitsubishi”, care se afla în gospodăria sa, au fost sustrase mai multe bunuri, și anume un covor cu lungimea de 4 m și lățimea de 3 m la prețul de aproximativ 1000 lei, un compresor electric la prețul de 600 lei, un cric la prețul de 800 lei, un ferestrău electric la prețul de 4800 lei și un compresor confecționat în condiții de casă pe carte îl estimează la suma de 200 lei. Referitor la producătorul obiectelor, denumirea lor concretă nu și-o amintește. Paguba cauzată lui este de 7400 lei, ce este un prejudiciu în valoare considerabilă. Ulterior, după ce a depistat lipsa bunurilor, l-a sunat pe fiul său pe nume Chiriac Stelian, care la acel moment se afla în municipiul Chișinău. În jurul orelor 12:00, Chiriac Stelian a venit la domiciliul din *****. Fiul său cunoscând despre faptul că, Popa Eugen anterior a mai sustras diferite bunuri de la alți consăteni din automobile, s-a deplasat la domiciliul ultimului. Întrebându-l dacă a sustras bunurile sus indicate din automobil, acesta a recunoscut și atunci Popa Eugen i-a predat lui Stelian compresorul și covorul, iar referitor la celelalte bunuri acesta a comunicat că nu le are asupra sa dar le va întoarce mai târziu. Tot atunci, fiul Stelian a sunat la poliție, a comunicat despre cele

întâmplate, poliția a venit și a documentat cazul, multe detalii nu cunoaște deoarece băiatul său nu i-a comunicat. Popa Eugeniu a doua zi s-a apropiat de domiciliul lui unde i-a întors cricul, compresorul confecționat în condiții de casă, iar referitor la ferestrăul electric acesta a comunicat că nu-l mai deține și i-a întors banii pentru el. Popa Eugen i-a întors toate bunurile integral, prejudiciul fiind reparat totalmente (f.d. 32);

Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Chiriac Valentin care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că suplimentar la cele declarate anterior, din greșeală a indicat de 2 ori compresorul electric. Deci bunurile sustrase de către Popa Eugeniu la 19.05.2023 sunt următoarele: un covor cu lungimea de 4 m și lățimea de 3 m la prețul de aproximativ 1000 lei, un compresor electric confecționat în condiții de acasă la prețul aproximativ de 600 lei, un cric de culoare roșu combinat cu negru la prețul aproximativ de 800 lei, un ferestrău electric pe care-l apreciază la suma de 4800 lei MD. Deci prejudiciul cauzat este de aproximativ 7200 lei. A mai comunicat că toate bunurile i-au fost întoarse înapoi, iar referitor la ferestrăul electric, Popa Eugeniu nu ține minte unde l-a lăsat, astfel au convenit cu acesta să-i achite costul pe obiectul în cauză deoarece acesta avea asupra sa numai 4500 lei, a fost de acord să-i dea 4500 lei pe care a comunicat că i-a cheltuit pe necesități personale. Ulterior, toate bunurile i-au fost întoarse, deci prejudiciul i-a fost reparat integral (f.d. 45);

Declarațiile martorului Chiriac Stelian, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că, la 20.05.2023, aflându-se în municipiul Chișinău, a fost sunat de către tatăl său care i-a comunicat că cineva i-a sustras din automobilul său de model Mitsubishi, care stă parcat în ograda acestuia, și anume un covor cu dimensiunile lungimea de 4 m și lățimea de 3 m, de culoare roșie, un ferestrău electric, un cric și un compresor. Ulterior, s-a deplasat în s. Cornova, r-l Ungheni, la tatăl său, în jurul orelor 12:00-13:00. Cunoaște despre faptul că Popa Eugeniu din ***** în ultima perioadă de timp consuma băuturi alcoolice în exces și intra în orice gospodărie posibilă și sustrăgea bunuri ce nu-i aparțin. S-a deplasat la poarta domiciliului acestuia și l-a întrebat dacă în ultimele zile nu a sustras din automobilul tatălui său mai multe bunuri, la care acesta a comunicat că nu, ulterior când a auzit că sună la poliție, acesta i-a aruncat o geantă în care se afla un compresor electric. Ulterior, când au venit angajații poliției, acesta a spus că un covor l-a vândut unei vecine și pe care îl va răscumpăra și ulterior îl va întoarce, iar referitor la restul bunurilor își va aminti mai târziu unde le-a dus și le va aduce înapoi. În jurul orelor 14:00-15:00, Popa Eugeniu a venit la domiciliul tatălui său și i-a adus covorul și cricul iar referitor la ferestrăul electric acesta a comunicat precum că îi va achita 4500 lei pe el, la care tatăl său a fost de acord. Popa Eugeniu a reparat integral prejudiciul cauzat tatălui și de aceea nu au careva pretenții față de acesta (f.d. 56);

Declarațiile martorului Popa Elena, care fiind audiată la urmărirea penală, a declarat că, la 19.05.2023, în jurul orelor 12:00, în timp ce se afla la domiciliul său din *****, s-a apropiat consăteanul său Popa Eugeniu care a comunicat că are spre vânzare un covor de culoare roșie combinat cu alte culori, acesta l-a propus contra sumei de 200 lei. Ea a fost de acord dar la moment nu avea bani, iar acesta a spus că o așteaptă cu banii. Ulterior, a doua zi la domiciliul său a venit Popa Eugeniu care i-a solicitat să-i întoarcă covorul deoarece nu era covorul lui însă l-a sustras. I-a restituit covorul. Menționează că, nu cunoștea despre faptul că covorul era sustras (f.d. 58);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2023, cu planșa foto, potrivit căruia a fost supus cercetării mijlocul de transport de marca „Mitsubishi” cu n/î ***** (f.d. 14-18);

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.06.2023 (f.d. 20-22);

Procesul-verbal de ridicare și examinare din 16.06.2023, potrivit căruia de la Chiriac Valentin a fost ridicat un covor de culoare roșie combinat cu cafeniu, un compresor și un cricul (f.d. 47)

Proces-verbal de examinare a obiectului 16.06.2023, cu planșă foto potrivit căruia a fost examinat un covor de culoare roșie combinat cu mai multe culori cu lungimea de 4 metri și lățimea de 3 m, fără careva defecte, cu greutatea de aproximativ 4-5 kg; un compresor confecționat din fier și lemn, în condiții de casă, de culoare sură, cu dimensiunile de aproximativ 50*20 cm, în partea de jos a acestuia se observă o bucată de lemn și careva cabluri, cu greutatea de aproximativ 5-6 kg, pe suprafața obiectului nu s-a depistat nici o inscripție; un cricul confecționat din fier de culoare roșu combinat cu negru, cu dimensiunile aproximative de 60*20 cm, în partea de sus se observă un stabilitor mai îngust iar în partea dreaptă de jos un stabilitor de formă plată mult mai lată decât partea de sus unde se observă o anexă la fel din fier, care probabil menține stabilitatea obiectului în acțiune, greutatea obiectului fiind de aproximativ 7-8 kg (f.d. 48-51).

Aprecierea instanței:

Conform actului de învinuire, acțiunile inculpatului Popa Eugeniu au fost calificate potrivit art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Instanța notează că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, dispoziția art. 126 alin. (2) Cod penal, a suferit modificări esențiale, având următorul conținut: se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit hotărârii de Guvern nr. 936 din 28.12.2022, mărimea salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2023, constituia 11700 lei.

Conform rechizitoriului, inculpatul Popa Eugeniu se învinuiește că, la 12.06.2023, a cauzat părții vătămate Chiriac Valentin un prejudiciu material în sumă totală de 7400 lei.

În situația respectivă, instanța de judecată reține incidența nemijlocită a prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, instanța ținând cont de efectul retroactiv al legii penale, găsește necesar de a exclude din învinuirea adusă lui Popa Eugeniu circumstanța agravantă - lit. d) art. 186 alin. (2) Cod penal, urmând a fi recunoscut vinovat în limitele art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Or, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, au fost concretizate limitele legale a proporțiilor prejudiciul cauzat prin infracțiune, astfel încât la momentul actual prejudiciul cauzat părții vătămate Chiriac Valentin nu constituie a fi unul considerabil.

În continuare, ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Popa Eugeniu, care se face vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere*.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat în ședința de judecată, reiese cu certitudine că Popa Eugeniu, la 12.06.2023, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în satul Cornova, r-nul Ungheni, a pătruns în curtea casei de locuit ce îi aparține lui Chiriac Valentin, și din automobilul de model „Mitsubishi", care era parcat în curte, pe ascuns a sustras un covor la preț de 1000 lei, un compresor electric la preț de 600 lei, un cric la preț de 800 lei, un ferestrău electric la preț de 4800 lei și un compresor confecționat artizanal la preț de 200 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 7400 lei.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpatului, declarațiile părții vătămate Chiriac Valentin, martorilor Chiriac Stelian și Popa Elena date la urmărirea penală, dar și reieșind din probele administrate la faza de urmărire penală, și anume elementele de fapt constatate prin intermediul proceselor-verbale privind acțiunile de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Popa Eugeniu a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de

la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în contextul în care cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pedeapsa prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a fi individualizată în următoarele limite:

- sub formă de amendă de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale;
- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore și
- sub formă de închisoare de la 3 luni până la 3 ani, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Totodată, la individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că: Popa Eugeniu potrivit extrasului din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.05.2000, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 95 lin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.09.2000, pedeapsa de 3 ani închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an (f.d. 61-62), prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-254/2023 din 31.01.2024, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 192^1 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., echivalentul a 45000 (f.d. 113-116), iar conform ordinului de plată nr. 1117 din 17.10.2025, amenda în cuantum de 45000 lei a fost achitată (f.d. 129); potrivit cazierului contravențional, pe parcursul anului 2023, a săvârșit două contravenții prevăzute de art. 69 alin. (1) și 354 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 63); potrivit caracteristicii eliberată de primarul *****, Popa Eugeniu la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 65); potrivit adeverințelor medicale eliberate de I.M.S.P Centrul de Sănătate Ungheni, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 67, 69).

Se notează faptul că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art. 76 alin. (1) lit. e) Cod penal, instanța reține drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului - *repararea benevolă a pagubei pricinuite*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Popa Eugeniu nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina, că nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, că a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate, dar și analizând caracterul infracțional al faptei comise, instanța consideră că în privința acestuia este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă riscă să rămână neexecutată, să nu-și atingă scopul reeducării și corijării lui Popa Eugeniu în contextul în care, la moment, acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii și nu are o sursă constantă de venit sau cel puțin nu a fost dovedit contrariul.

În situația în care inculpatul nu dispune de venituri financiare și, prin urmare, nu este în măsură să execute o pedeapsă cu amendă, aplicarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității se justifică atât din punct de vedere legal, cât și social.

Potrivit principiilor individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată trebuie să țină cont de persoana inculpatului, de situația materială, precum și de scopul reeducativ al pedepsei. În acest context, deși amenda este, în mod formal, o pedeapsă mai blândă, aplicarea acesteia ar fi ineficientă și inechitabilă în lipsa posibilității reale de executare.

Prin urmare, munca neremunerată în folosul comunității apare ca o alternativă echitabilă, care permite executarea efectivă a pedepsei fără a impune o sarcină materială imposibil de realizat, contribuie la responsabilizarea inculpatului prin implicarea sa în activități cu utilitate publică, menține caracterul preventiv și educativ al sancțiunii, în conformitate cu scopul general al pedepsei, prevăzut de lege.

În același timp, instanța va informa inculpatul Popa Eugeniu că potrivit prevederilor art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - până la 8 ore pe zi.

Subsecvent, conform art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

De asemenea, în baza art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.06.2023, au fost recunoscute drept corpuri delicte - un covor de culoare roșu, un cric și un compresor electric confecționat în condiții de casă și prin aceeași ordonanță s-a dispus de a păstra respectivele corpuri delicte la Chiriac Valentin, până la soluționarea cauzei penale (f.d. 52).

Potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 16.06.2023, au fost restituit spre păstrare lui Chiriac Valentin următoarele bunuri: un „covor” de culoare roșu combinat cu mai multe culori, cu dimensiunile aproximative de 3x4 m, greutatea aproximativ de 4-5 kg; un „compresor” confecționat din fier și lemn, în condiții de casă, de culoare sură, cu dimensiunile de 50x20 cm, greutatea de 5-6 kg; un „cric” din fier de culoare roșu combinat cu negru, cu dimensiunile aproximative de 60x20 cm, greutatea de 7-8 kg (f.d. 54).

Reieșind din recipisa din 16.06.2023, Chiriac Valentin a primit de la OUP al SUP a IP Ungheni, inspector Mușet Lidia, un covor 3x4 de culoare roșu combinat cu mai multe culori, un

compresor electric, un cric pe care s-a obligat să le păstreze până la soluționarea cauzei penale (f.d. 55).

Astfel, corpurile delicte: un covor de culoare roșu, un cric și un compresor electric confecționat în condiții de casă - vor rămâne în posesia și folosința lui Chiriac Valentin.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța relevă că, conform art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită

doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea de a aplica măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe o durată de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 67, 80^1, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Popa Eugeniu Valentin**, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Se explică inculpatului **Popa Eugeniu Valentin** că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpurile delicte: un covor de culoare roșu, un cric și un compresor electric confecționat în condiții de casă - rămân în posesia și folosința lui Chiriac Valentin.

Se aplică în privința lui **Popa Eugeniu Valentin**, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Triboi Petru***