**Consiliul Superior al Magistraturii**
**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**
**mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

**The Supreme Council**
**of Magistrates District Court**
**Chișinău city**
**bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200**

Dosarul nr. 4-2851/2025
4-25155598-12-4-05112025

# HOTĂRÎRE

În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Munteanu Igor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 30.10.2025 încheiat de agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al DP, mun. Chișinău, Negara Valeriu, în privința lui Munteanu Igor în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 26.10.2025, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, în urma unui accident rutier, a părăsit locul faptei.

Participanții la proces nu s-au prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, că, în temeiul art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Munteanu Igor este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

Dispoziția art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru fapta de părăsire de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru

pagube produse de vehicule, iar fapta se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează, că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit pct.12 lit. b) și g) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, precum și, să anume despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accidentul rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculelor și a obiectelor de pe carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care însă a fost ignorat de către făptuitorul Munteanu Igor, care imediat după implicarea în accident rutier, a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Vinovăția făptuitorului Munteanu Igor în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Informația 112 nr. 19376 din 26.10.2025 parvenită de la cet. Zaiț Evghenii privind ciocnirea mijloacelor de transport în mun. Chișinău, str. o. Ghibu 9/1, soldat cu pagube materiale (f.d. 3);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.10.2025 întocmit pe numele lui Munteanu Igor în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f.d.5);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 26.10.2025, potrivit căruia, la examinarea automobilului de model „Kia Rio” cu n/î YMM645

s-au depistat deteriorări la aripa spate dreaptă, bara de protecție spate dreapta, tabelul fotografic se anexează (f.d.6-8);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice emis pe numele lui Zaiaț Evghenii, din care rezultă rezultatul final 0,00mg/l (f.d.9);

- Procesul-verbal de audiere a victimei Zaiaț Evghenii din 26.10.2025, potrivit căruia, a declarat că, se afla la volanul mașinii Kia Rio, se deplasa pe str. O. Ghibu 9/1 spre str. Alba Iulia. La mijloc de intersecție, se afla staționat un automobil de marcă Skoda, cu semnalizatorul de avarie pus în funcțiune și în timp ce se deplasa cu spatele, l-a lovit în aripa din dreapta și bara de protecție din spate, apoi, a accelerat și a fugit (f.d.10);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 30.10.2025, conform căruia, Munteanu Igor a declarat că, la data de 26.10.2025, s-a parcat pe str. O. Ghibu, vorbea la telefon, se deplasa cu spatele, deoarece avea în față o mașină. Nu a observat să accidenteze vreo mașină și și-a continuat deplasarea (f.d.11);

- Cazierul contravențional emis pe numele lui Munteanu Igor, din care rezultă că contravenientul a comis mai multe contravenții în domeniul circulației rutiere (f.d.13).

În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Munteanu Igor a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 26.10.2025, a deteriorat partea din spate a automobilului de model ”Kia Rio ” cu n/î YMM645, acest fapt fiind confirmat prin probele anexate la cauză, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Totodată, instanța notează, că în situația în care șoferul nu a observat la fața locului și nu a conștientizat că a ciocnit/tamponat/atins sau deteriorat alt autovehicul, această împrejurare nu exonerează conducătorul auto de răspundere contravențională.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este

convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Așadar, potrivit materialelor dosarului, instanța reține, că Munteanu Igor anterior a mai comis contravenții, acumulând în total 14 puncte de penalizare, ceea ce denotă predispunerea persoanei către încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

În concluzie, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că vinovăția lui Munteanu Igor în fapta imputată a fost dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă, în mărime minimă, în vederea acordării făptuitorului șansei de corectare și reeducare, de conștientizare a consecințelor acțiunilor sale ilegale și evitare pe viitor a unui asemenea comportament, pedeapsă care va fi în concordanță cu natura și gravitatea contravenției săvârșite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța -,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se recunoaște vinovat Munteanu Igor de comiterea contravenției prevăzută la art. 243 art. (1) din Codul contravențional.

Se aplică lui Munteanu Igor în baza art. 243 art. (1) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Munteanu Igor că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Aurelia CAZACLIU**