Dosarul nr. **2r-323/24** Judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător Bejenaru Eugen

D E C I Z I E
26 noiembrie 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de OCN „Micro Kapital Company" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.09.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de OCN „Micro Kapital Company" SRL către SRL „Famcoleco", Babin Alexandru, Burduja Marian cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită, prin care cererea s-a refuzat în confirmarea tranzacției,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 22.08.2024, OCN „Micro Kapital Company" SRL a depus cerere împotriva SRL „Famcoleco", Babin Alexandru, Burduja Marian cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită.

În motivarea cererii, OCN „Micro Kapital Company" SRL a indicat că asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre părți a fost efectuată de către mediatorul Stegarescu Gheorghe.

Ca rezultat, între OCN „Micro Kapital Company" SRL, Babin Alexandru și Burduja Marian a fost semnată, la data de 06.06.2024, o tranzacție în vederea medierii conflictului apărut între părți în legătură cu neachitarea în termen a plăților lunare la contractul de credit nebancare.

Debitorii nu au executat obligațiunile de plată conform tranzacției încheiate la data menționată.

Reclamanta a solicitat confirmarea tranzacției, eliberarea titlurilor de executare silită privind încasarea silită și în mod solidar de la Famcoleco SRL, Babin Alexandru și Burduja Marian, în beneficiul OCN „Mikro Kapital Company" SRL a datoriei conform tranzacției de împăcare nr. 580/2024 din 06.06.2024 în mărime de 5 257,26 euro.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.09.2024 s-a refuzat cererii înaintate de OCN „Micro Kapital Company" SRL către SRL „Famcoleco", Babin Alexandru, Burduja Marian cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită.

Solicitarea recurentului:

La data de 25.09.2024 OCN „Micro Kapital Company" SRL a contestat încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie remisă în instanța de fond la rejudecare și va fi emisă o hotărâre privind confirmarea tranzacției de mediere respectiv cu eliberarea titlului de executare silită.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul OCN „Micro Kapital Company” SRL a depus cererea de recurs la 25.09.2024 împotriva încheierii primei instanțe din 17.09.2024, adică în termenul stabilit de lege or, potrivit extrasului web (f.d. 29), recurentului i-a fost expediată încheierea contestată la data de 20.09.2024.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de fond, conform prevederilor art. 487 - 490 din CPC, nu trebuia să procedeze la judecată, ci doar să consfințească convenția părților, or odată fiind consemnată de către părți, aceasta reprezintă voința liberă şi neviciată a creditorului OCN „Mikro Kapital.Company” SRL și debitorilor FAMCOLECO SRL, Babin Alexandru și Burduja Marian în conținutul clauzelor înserate în convenție, iar clauzele nu sunt afectate de vicii juridice.

Atestă că din conținutul încheierii contestate, prima instanță a soluționat fondul cauzei.

Atrage atenția asupra faptului că potrivit art. 488 alin (2) din CPC, la cererea de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacția în original; b) convenția de mediere, dacă o astfel de convenție a fost încheiată; c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere; d) după caz, actele ce atestă executarea parțială a tranzacției - acte care au fost anexate de OCN „Micro Kapital Company” SRL la cererea de confirmare a tranzacției în momentul depunerii în instanța de judecată.

Astfel a menționat că instanța de fond a interpretat eronat legea şi anume a interpretat eronat prevederile art. 488 alin (2) din CPC, motivând în încheierea contestată că tranzacția contravine legii, încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei și este în mod vădit inechitabilă şi anume că din Tranzacția de împăcare încheiată la 06.06.2024 nu se deduce ce a stat la baza încheierii tranzacției de împăcare - contract/act juridic între persoanele juridice.

Consideră că instanța de judecată în temeiul art. art. 118 alin (5) CPC, 119 alin (1) CPC nu a emis nici o încheiere chiar și protocolară pentru a solicita de la OCN „Mikro Kapital Company” SRL acte suplimentare (probe) concludente și admisibile în vederea examinării cererii privind confirmarea tranzacției, or instanța motivează că nu au fost prezentate astfel de acte (deşi legea nu prevede obligația de a le prezenta).

Astfel, susține că este prezent unu viciu de procedură admis la examinarea cererii de către instanța de fond, ceea ce constituie o încălcare gravă a drepturilor procesuale OCN „Mikro Kapital Company” SRL.

Având în vedere caracterul determinant al concluziilor instanței de fond şi noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării, recurentul consideră că aceasta trebuia să indice în încheierea atacată, cu suficientă claritate, motivele și temeiurile pe care și-a întemeiat concluzia de respingere cererea de confirmare a tranzacției, ceea ce nu s-a făcut.

Atrage atenția instanței de recurs că părțile au negociat asupra clauzelor tranzacției sub egida mediatorului, care a și contrasemnat conținutul acesteia.

Din conținutul tranzacției, inclusiv a clauzelor esențiale, care nu atentează la

drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, iar la încheierea acesteia au fost respectate normele procedurii de mediere.

Astfel, concluziile primei instanțe, expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Consideră absurd faptul că condițiile tranzacției contravin legii, ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Instanța de fond a emis o încheiere eronată şi neîntemeiată şi anume nu s-a luat în considerație faptul că termenii de executare benevolă a condițiilor din tranzacția respectivă au fost încălcați.

Prin încheierea contestată, instanța de fond a lăsat impresia că nu a fost auzită în ce privește argumentele sale, privind temeinicia pretențiilor sale şi obiecțiile sale față de debitori.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la data de 06.06.2024, în urma procesului de mediere încheiat la mediatorul Stegarescu Gheorghe, între OCN „Micro Kapital Company” SRL și SRL „Famcoleco”, Babin Alexandru, Burduja Marian a fost semnată tranzacția de împăcare nr.580/2024, potrivit căreia se atestă că înainte de încheierea acordului de mediere, părților li s-au explicat drepturile și obligațiile legate de procedura de mediere, drepturile și obligațiile ce rezultă din încheierea acordului.

Potrivit pct.2 din tranzacție, soluționarea conflictului dintre SRL „Famcoleco”, IDNO 1020602002212 cu sediul în r-nul Sîngerei, s. Sîngereii Noi, Burduja Marian, CP *****, domiciliat în ***** RM, Babin Alexandru, CP *****, domiciliat în ***** RM și OCN „Micro Kapital Company” SRL, în ceea ce privește achitarea datoriei în mod solidar conform contractului de credit nebancar cu dobândă nr.2203001381 din 07.04.2022, precum și a contractelor de fidejusiune nr. 2203001381 F1 din 07.04.2022, nr.2203001381 F2 din 07.04.2022 în sumă totală de 5 257,26 EURO și 400 lei de la SRL „Famcoleco”, Babin Alexandru, Burduja Marian în beneficiul OCN „Micro Kapital Company” SRL.

Conform pct.3.1 din tranzacție, SRL „Famcoleco”, IDNO 1020602002212 cu sediul în r-nul Sîngerei, s. Sîngereii Noi, Burduja Marian, CP *****, domiciliat în ***** RM, Babin Alexandru, CP *****, domiciliat în ***** RM, recunosc datoria în sumă de 5 257,26 EURO și 400 lei față de OCN „Micro Kapital Company” SRL, C/F 1013600010536, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 45/B, RM.

Potrivit pct.3.2, SRL „Famcoleco”, C/F 1020602002212 cu sediul în r-nul Sîngerei, s. Sîngereii Noi, Burduja Marian, CP *****, domiciliat în ***** RM, Babin Alexandru, CP *****, domiciliat în ***** RM, s-au obligat să achite datoria în mărime de 5 257,26 EURO și 400 lei față de OCN „Micro Kapital Company” SRL, C/F 1013600010536, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Pușkin 45/B, RM, în rate conform următoarelor tranșe:

- 500 EURO și 400 lei până la data de 25.07.2024,
- 500 EURO până la data de 25.08.2024,
- 500 EURO până la data de 25.09.2024,
- 500 EURO până la data de 25.10.2024,
- 500 EURO până la data de 25.11.2024,
- 500 EURO până la data de 25.12.2024,
- 500 EURO până la data de 25.01.2024,
- 500 EURO până la data de 25.02.2024,
- 500 EURO până la data de 25.03.2024,
- 5 257,6 EURO până la data de 25.04.2024

Prevederile pct.3.3 din tranzacție indică asupra faptului că în caz de neachitare de către SRL „Famcoleco”, Babin Alexandru, Burduja Marian în termenii stabiliți conform pct.3.2, adică a unei rate neachitate, OCN „Micro Kapital Company” SRL își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată și de a solicita confirmarea tranzacției de eliberare a titlului executoriu privind încasarea forțată în mod solidar a sumei rămase neachitate de la SRL „Famcoleco”, Babin Alexandru, Burduja Marian în beneficiul OCN „Micro Kapital Company” SRL.

Conform art. 487 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.

Potrivit prevederilor art. 488 Codul de procedură civilă, în cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se indică: a) instanţa căreia îi este adresată cererea; b) numele şi prenumele mediatorului care a mediat litigiul; c) numele şi prenumele sau denumirea părţilor procesului de mediere, domiciliul sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică şi alte date de contact; d) data încheierii tranzacţiei; e) solicitarea părţii interesate de a se confirma tranzacţia şi de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacţiei; f) după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al reclamantului. Totodată, conform alin. (2) și (3), la cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacţia în original; b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată; c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere; d) după caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei. Dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art.171.

În conformitate cu prevederile art. 489 Codul de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa

trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei. Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înștiințându-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal. Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Potrivit prevederilor art. 490 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă se refuză confirmarea tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.

În temeiul art. 1917 Codul civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti. Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei. Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

În conformitate cu art.1919 alin. (2)-(3) Codul civil, tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacţionează asupra unui proces în desfăşurare, nu o prezintă instanţei de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacţie judiciară. Contractul de tranzacţie extrajudiciară se încheie în scris.

Potrivit dispoziţiilor art.1920 alin.(1)-(3) Codul civil, tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat. Tranzacţia extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decât după: a) admiterea acţiunii de executare silită a obligaţiei rezultate din tranzacţie de către instanţa competentă, la cererea părţii la tranzacţie; b) confirmarea ei de către instanţa competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părţii la procesul de mediere; c) învestirea ei cu formulă executorie de către notar. Notarul va învesti tranzacţia cu formulă executorie, la cererea tuturor părţilor la tranzacţia încheiată, în cadrul procesului de mediere sau în afara procesului de mediere. Partea la tranzacţia extrajudiciară poate invoca tranzacţia extrajudiciară pe cale de excepţie fără a cere confirmarea ei.

În conformitate cu prevederile art. 32 al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative. Nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) *se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie*; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sunt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

Art. 33 al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, stipulează că, tranzacția este obligatorie pentru părți și se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părțile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut

loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) *confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă*; sau b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condițiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice. În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului judiciar, dar tranzacția nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părții interesate, tranzacția este confirmată de către instanța de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă. În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului arbitral, dar tranzacția nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părții interesate, tranzacţia se aprobă prin hotărâre arbitrală în condiţiile legii.

Raportând dispozițiile normelor invocate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul civil apreciază concluzia instanței de fond privind respingerea cererii formulate de OCN „Micro Kapital Company” SRL către SRL „Famcoleco”, Babin Alexandru, Burduja Marian cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită, ca fiind una corectă și întemeiată.

Astfel că Colegiul Civil va reține argumentarea instanței de fond referitor la incertitudinea perioadei de restituire a ratelor în tranșe, fiind stabilită perioada de 25.09.2024 - 25.04.2024.

La acest capitol, Colegiul va reține judecătorul instanței de fond corect a stabilit că nu a putut fi demonstrat momentul executării obligației imputate SRL „Famcoleco”, Babin Alexandru și Burduja Marian, la caz fiind aplicabile speței prevederile art.32 alin.(3) a nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, care prevede că, nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie.

Suplimentar, referitor la argumentele recurentului, Colegiul Civil reține că instanța de fond a menționat că încuviințarea unei tranzacţii de împăcare şi eliberarea titlului executoriu nu este o simplă formalitate, judecătorului revenindu-i obligația să verifice împrejurările expuse supra pentru a da putere de lucru judecat tranzacției de împăcare, or dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. a) Legea nr. 137 din 03.07.2015 stabilesc expres despre necesitate confirmării tranzacției încheiate în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, de către instanța de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă.

Astfel că, instanței judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi, fapt stabilit expres de prevederile art. 9 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM.

Art. 9 alin. (2) Codul de Procedură Civilă RM stabilește că instanţa judecătorească explică participanţilor la proces drepturile şi obligaţiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părţile despre posibilitatea iniţierii procesului de mediere şi ia orice alte măsuri necesare bunei desfăşurări a

procesului, pune în discuţia părţilor şi altor participanţi la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acţiuni prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține la caz că tranzacția încheiată între OCN „Micro Kapital Company” SRL și SRL „Famcoleco”, Babin Alexandru, Burduja Marian în formula și conținutul prezentat spre confirmare, obiectiv nu poate fi executată grație greșelilor calendaristice admise în conținutul acesteia, fapt care submina esența încheierii tranzacției și anume prevenirea unui proces ce poate să înceapă, terminarea un proces început sau rezolvarea dificultăţilor ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.

Respingând recursul, instanța de recurs reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Odată ce argumentele recurentului sunt neîntemeiată şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, în concordanță cu art.239 Codul de procedură civilă, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.09.2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de OCN „Micro Kapital Company” SRL se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.09.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de OCN „Micro Kapital Company” SRL către SRL „Famcoleco”, Babin Alexandru, Burduja Marian cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Elena Grumeza

judecătorii Stanislav Grosu Natalia Costaș