dosarul nr.5r-15/25

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 aprilie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul –Andrei Mocanu
Grefier – Bargan Ecaterina,

examinînd în ședință publică contestaţia înaintată de către Bostan Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 12.07.2024 seria nr. DCT03 603869 şi a deciziei agentului constatator Ursachi Ina privind aplicarea sancțiunii în privința lui Bostan Valentin în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional,

Instanța de judecată a constatat:

La 12.07.2024, agentul constatator Ursachi Ina, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 603869, prin care Bostan Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(1) din CCo, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale – 700 lei.

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale s-a constatat că, la 19.08.2023, ora 11:50, cet. Bostan Valentin, conducînd mijlocul de transport de model Toyota Land Cruiser, n.î.*****, în r. Anenii Noi, s. Chetrosu, traseul R2, (Chişinău-Bender-Tiraspol-M5 (km22, m.250)) a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, prin faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, întrucît s-a deplasat cu viteza de (62 km/h).

Contestaţia lui Bostan Valentin a parvenit în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani la data de 17.01.2025, iar prin Încheierea din 21.01.2025, în temeiul art. 453 Cod Contravenţional a dispus remiterea contestaţiei Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi.

Contestaţia şi materialele cauzei contravenţionale au parvenit în adresa Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi la data de 10.02.2025, fiind repartizate judecătorului Andrei Mocanu la data de 10.02.2025.

În motivarea contestaţiei Bostan Valentin a indicat că, nu el a săvîrşit contravenţia în cauză fiindcă la data de 19.08.2023 nu se afla în Republica Moldova, ci pe teritoriul altui Stat în Italia.

Solicită nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei INSP de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientului Bostan Valentin, avocatul Valentin Chiriac a declarat că, deşi Bostan Valentin deţine în proprietate automobilul dat, el nu se afla la data de 19.08.2024 în ţara, iar contravenţia a fost săvîrşită de o altă

persoană pe nume Cojocar Iurii căruia i-a transmis spre folosinţă acest automobil. S-a aflat despre faptul sancţionării abia în cadrul procedurii de executare de la executorul judecătoresc.

Munteanu Daniel delegat al INSP în şedinţă de judecată a solicitat respingerea contestaţie ca tardivă. Mai mult proprietarul autovehiculului nu a informat în termen despre faptul că, conducătorul auto la data de 19.08.2023 ar fi fost o altă persoană, deşi a recepţionat scrisoarea agentului constatator de a prezenta declaraţia.

Analizînd materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar contestaţia a fi respinsă, avînd în vedere următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin.(1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform dispoziţiei art.10 CCo, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.14 alin.(1) CCo, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, se sancţionează fapta de depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Conform procesului–verbal cu privire la contravenţie din 12.07.2024, ora 11:50, s-a stabilit că, conducătorul mijlocului de transport Bostan Valentin a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod Contravenţional prin faptul ignorării prevederilor pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, întrucît s-a deplasat cu viteza de (62 km/h).

În speţă, alegaţiile reprezentantului contravenientului susţinute în contestaţie precum şi în şedinţă de judecată că, procesul-verbal cu privire la fost întocmit în lipsa contravenientului şi nu cunoaşte cine a recepţionat citaţiile expediate de agentul constatator, pentru care motiv s-ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil, instanţa de judecată le respinge ca neîntemeiate, or agentul constatator a acţionat la caz în strictă conformitate cu prevederile art. 443/1 CCo, care stipulează că, alin.(1) *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de*

măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. Alin.(2) *După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8). (6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).*

La concluzia în cauză instanţa de judecată atestă că agentul constatator în mod expres a indicat că, procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa persoanei, iar mijlocul tehnic de constatare folosit a fost de model IDS-TCV907-BIR/C nr.E76949624 (f.d.14).

De asemenea, conform solicitării agentului constatator de a-i fi comunicată identitatea persoanei căreia i s-a încredinţat vehiculul (f.d.18), ce a fost recepţionată la 01.01.2024 de către adresat conform informaţiei poştale prezentate (f.d.19, 20), precum şi în baza înregistrării fotografice efectuate prin intermediul sistemului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport din cadrul Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier (f.d.21-22), proprietarul mijlocului de transport de model Toyota Land Cruiser, n.î.***** care s-a dovedit a fi persoana contravenientului Bostan Valentin, nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, fapt confirmat prin declaraţia necompletată de către adresatul Bostan Valentin, pentru care motiv,

agentul constatator în temeiul art. 443/1 alin.(5) CCo, a încheiat în privinţa proprietarului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8) CCo.

Astfel, declaraţia reprezentantului contravenientului dată abia în cadrul şedinţei de judecată prin care s-a pretins că, conform ticketului de avion la data de 19.08.2023 nu se afla în ţară, iar la volanul mijlocului său de transport se afla persoana martorului Cojocar Iurie ce a confirmat acest fapt în şedinţă de judecată, instanţa de judecată o apreciază nu doar ca tardivă în sensul încălcării termenului legal prevăzut de art. 443/1 alin.(2) CCo, ci şi inutilă în coraport cu activitatea legală a agentului constatator ce a acţionat la caz în strictă conformitate cu prevederile art. 443/1 alin.(5) CCo (f.d.17,18).

În speţă, instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se bucură de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, iar chestiunea potrivit căruia întocmirea procesului-verbal a avut loc în absenţa contravenientului, nu echivalează cu ilegalitatea actului întocmit, fiindcă agentul constatator a acţionat la caz conform prevederilor art. 443 alin.(8) CCo, care dispune că, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia, fapt ce la fel a fost respectat cu stricteţe de către agentul constatator.

Din aceste considerente, alegaţiile contravenientului Bostan Valentin formulate în contestaţia sa precum cauza contravenţională a fost administrată în lipsă de probe concludente şi utile, că nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei administrative, precum şi că i s-a întocmit poroces verbal în absenţa sa instanţa de judecată le respinge ca declarative, inoportune şi neîntemeiate.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, afirmaţiile contravenientului Bostan Valentin susţinute în contestaţia înaintată sunt nefondate, or vinovăţia acestuia a fost demonstrată de către agentul constatator, iar sancţiunea contravenţională a fost aplicată în limitele legal admisibile.

Simplul dezacord al contravenientului cu constatările agentului constatator, nu constituie un temei legal de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie sau de încetare a procesului contravenţional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie anume faţă de proprietarul mijlocului de transport (Bostan Valentin) care a omis necesitatea comunicării agentului constatator în termen legal despre datele conducătorului auto ce i-a condus mijlocul său de transport la 19.08.2023, ora 11:50, respectiv petentul Bostan Valentin nu a răsturnat prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. Or, declarațiile martorului audiat Cojocaru Iurie, care a declarat că era la volan, nu servește temei de anulare a procesului verbal, dat fiind faptul că proprietarul nu a prezentat informație cine era la volan pentru a i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție lui Cojocaru Iurie, precum și faptul că cineva a recepționat citațiile tot nu pot fi imputate agentului constatator care a acțiunat în conformitate cu Codul contravențional.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvîrşite.

În contextul celor expuse supra, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 12.07.2024 de către agentul constatator Ursachi Ina, ca fiind legal şi temeinic.

În baza celor prezentate şi avînd în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia lui Bostan Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 603869 din 12.07.2024 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Andrei Mocanu