Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Pruteanu)
Dosarul nr. 3r-545/25 (2-25107050-02-3r-10092025)

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Președintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de SRL „Orhei-Vit" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 august 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Orhei-Vit" împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, terț Kaufland Dienstleistung GmbH&Co.KG cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 28 iulie 2025 SRL „Orhei-Vit" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2024.

Concomitent, cu depunerea acțiunii reclamantul SRL „Orhei-Vit" a solicitat suspendarea executării hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2024.

În motivarea cererii de suspendare a invocat existența pericolului iminent de producere a unei pagube ireparabile prin aplicarea actului administrativ individual defavorabil contestat.

Astfel, potrivit reclamantei, la moment Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, care acționează cu o vădită lipsă de echitate, urmează să decidă asupra cererii de repunere în drepturi nr. 2067 din 11 aprilie 2024 a SRL „Orhei-Vit", iar hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2024 poate servi drept temei pentru refuzul ilicit în reînnoirea dreptului titularului la marcă și, respectiv, va

produce un prejudiciu ireparabil prin privarea ilicită a SRL „Orhei-Vit” de drepturile sale de proprietate intelectuală, ce va constitui o încălcare a art. 1 din Primul Protocol al CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 august 2025, s-a respins cererea înaintată de SRL „Orhei-Vit” privind suspendarea executării hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2024, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Orhei-Vit” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 27 decembrie 2024.

Solicitarea recurentului:

La 22 august 2025 SRL „Orhei-Vit” a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 august 2025, cu admiterea cererii.

La 10 septembrie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat încheierea contestată este neîntemeiată şi emisă cu încălcarea normelor legale, întrucât instanța eronat a constatat că reclamanta nu a probat existenţa circumstanţelor obiective, care ar demonstra existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil în raport cu patrimoniul persoanei şi activitatea desfăşurată, întrucât actele cauzei atestă contrariul.

A relatat că, din 2004 SRL „Orhei-Vit” este titularul mărcii cu înregistrare naţională şi internaţională GUST.O.S., pe care o utilizează la individualizarea produselor sale, comercializate atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât şi peste hotare. Iar în anul 2024, cu încălcarea obligaţiilor stabilite de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare şi înregistrare a mărcilor, AGEPI nu a informat corespunzător şi nu a atras SRL „Orhei-Vit” la procedura administrativă de examinare contestaţiei Kaufland Dienstleistung GmbH&Co.KG împotriva Deciziei Direcţiei mărci şi design industrial din 11.08.2017, care afectează în mod direct drepturile SRL „Orhei-Vit” şi, în urma acţiunilor de rea-credinţă, cu concursul ilicit al AGEPI, după 7 ani de la depunere, Kaufland ilegal a înregistrat marca nr. 0039238.

A explicat că, reieșind din omiterea termenului de reînnoire a mărcii prin cererea de repunere in drepturi nr.2067 din 11.04.2024, SRL „Orhei-Vit” a solicitat repunerea în termenul omis de reînnoire a mărcii, aspect asupra căruia Comisia de contestaţii a AGEPI urmează să se expună după perfectarea raportului de reexaminare de către Direcţia mărci şi design industrial.

A declarat că instanţa de fond neîntemeiat a concluzionat că ar fi doar presupuneri argumentele reclamantei, cu privire la faptul că executarea actului administrativ emis de către Comisia de contestaţii a Agenţiei de Stat pentru Proprietate Intelectuală poate servi drept temei pentru refuzul ilicit în reînnoirea dreptului titularului la marcă, or la a restabilirea procedurii de examinare a mărcii nr.R11358 din 14.04.2004, prin încheierea din 01.08.2025 (recepţionată ulterior depunerii cererii de suspendare), Comisia de contestaţii a AGEPI a considerat necesară transmiterea dosarului în Direcţia mărci şi design industrial pentru a verifica dacă, în perioada de timp cuprinsă între data pierderii dreptului asupra mărcii examinate – 14.10.2024 şi până la data de 11.04.2025 (data depunerii cererii de repunere în drepturi), există alte cereri de înregistrare a mărcii care pot fi opuse conform prevederilor Legii nr.38/2008, precum şi dacă nu au apărut drepturi opozabile în această perioadă

A comunicat că în referința AGEPI din 01.08.2025 se menţionează că Comisia de contestaţii nu s-a expus asupra cererii de repunere în drepturi, deşi, de facto, încheierea respectivă era deja emisă. Astfel, pârâta intenţionat a indus în eroare instanţa de fond pentru a fi refuzată suspendarea executării actului administrativ contestat.

A considerat că în contrar cu concluziile instanţei de fond, Comisia de contestaţii a AGEPI a stabilit expres că reînnoirea drepturilor SRL „Orhei-Vit” asupra mărcii GUST.O.S., nr. R11358 va fi admisă, doar în condiţia lipsei înregistrării altor mărci care pot fi opuse reînnoirii. În acelaşi timp, prin actul administrativ contestat, a cărui suspendare a executării se solicită, a fost anume permisă înregistrarea unor drepturi opozabile mărcii deţinută de companie din anul 2004.

A susținut că în cazul refuzului de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil – acesta va constitui temei pentru refuzul reînnoirii drepturilor titularului SRL „Orhei-Vit” asupra mărcii GUST.O.S., nr. R11358 şi, respectiv, pentru pierderea dreptului de proprietate intelectuală a SRL „Orhei-Vit” asupra mărcii, ceea ce, în mod evident, creează un pericol iminent de producere a unor prejudicii materiale ireparabile, prin lipsirea ilicită de proprietate.

A afirmat că, instanţa de fond absolut neîntemeiat a făcut trimitere la Recomandarea CE nr.(89) 8 din 13 septembrie 1989 în susţinerea soluţiei de respingere a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat, deoarece, per a contrario, Recomandarea în cauză în mod indubitabil obligă instanţa de judecată să acorde protecţie provizorie reclamantului în litigiile cu autorităţile publice.

La 24 decembrie 2025 intimatul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus referință asupra cererii de recurs declarate de SRL „Orhei-Vit”, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 august 2025 a fost atacată de recurentul SRL „Orhei-Vit" la 22 august 2025, astfel Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Orhei-Vit" este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin decizia Direcției mărci și design industrial al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 9031 din 11 august 2017, s-a considerat neîntemeiată contestația și s-a respins cererea Kaufland Dienstleistung GmbH&Co.KG de înregistrare a mărcii.

Prin hotărârea Comisiei de contestații al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27 decembrie 2024 s-a acceptat revendicarea contestatarului Kaufland Dienstleistung GmbH&Co.KG, s-a abrogat decizia Direcției mărci și design industrial al nr. 9031 din 11 august 2017 și s-a acceptat înregistrarea mărcii pentru produsele revendicate în cerere din clasele 29, 30 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, Dreptul exclusiv nu se va extinde asupra elementului verbal „Gustoso", cu excepția

executării grafice deosebite.

În dezacord cu actul administrativ emis, la 28 iulie 2025 SRL „Orhei-Vit” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ cu cerințele deduse judecății.

Odată cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL „Orhei-Vit” a solicitat suspendarea executării hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27 decembrie 2024.

Prima instanță, prin încheierea din 8 august 2025, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de SRL „Orhei-Vit” .

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 22 august 2025, SRL „Orhei-Vit” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanţe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea

propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, SRL „Orhei-Vit" a invocat potrivit cererii de suspendare raportat la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ a indicat autoritatea publică nu l-a atras în procedura administrativă de examinare a contestației, cu toate acestea, alegațiile respective nu pot fi reținute drept fondate de instanța de recurs, întrucât acestea urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ.

Astfel, la caz, reclamantul SRL „Orhei-Vit" nu a prezentat probe, ce ar oferi suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate a actului contestat.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, din studierea sumară a înscrisurilor în limita împuternicirilor acordate de legiuitor instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea hotărârii Comisiei de contestații al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27 decembrie 2024.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă, în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea hotărârii Comisiei de contestații al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27 decembrie 2024.

Reieșind din faptul că, legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească

temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării actului contestat și anume: hotărârea Comisiei de contestații al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 27 decembrie 2024, s-a indicat că în cazul refuzului de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil – acesta va constitui temei pentru refuzul reînnoirii drepturilor titularului SRL „Orhei-Vit" asupra mărcii GUST.O.S., nr. R11358 şi, respectiv, pentru pierderea dreptului de proprietate intelectuală a SRL „Orhei-Vit" asupra mărcii.

Completul specializat în acest sens urmează să accentueze că, motivele invocate de SRL „Orhei-Vit" nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente. Or, din cererea înaintată nu sunt identificate niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art.172 alin. (2) din Codul administrativ.

Mai mult, cu privire la cererea de repunere în drepturi nr. 2067 din 11 aprilie 2024 a SRL „Orhei-Vit", din referința depusă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală se atestă cert faptul că la 1 decembrie 2025 Comisia de contestații s-a expus asupra cererii de repunere în drepturi, titularul mărcii nr. R 11358 din 14 aprilie 2004 fiind repus în drepturi și s-a reluat procedura de reînnoire, astfel motivul invocat cu privire la producerea unui prejudiciu ireparabil invocat de către reclamant a decăzut.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 august 2025, ca întemeiată şi

legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Orhei-Vit” .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 august 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei