C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5805/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 4-25129347-03-4r-24112025 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iunie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Crețu Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 octombrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Soroca, Cobîlaș Evghenii, din 27 iunie 2025, cet. Crețu Oleg a fost declarat vinovat și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 (douăzeci și cinci de mii) lei, conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins și a acceptat personal de la reprezentanții Blocului ”Victorie-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ”PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul

scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

La data de 05 septembrie 2025, Crețu Oleg a depus contestație sub nr. 6267 la Inspectoratul de Poliție Soroca, materialele fiind remise în instanța de judecată la data de 09 septembrie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 octombrie 2025 s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația depusă de către Crețu Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27 iunie 2025 și deciziei agentului constatator din cadrul IP Soroca, Cobîlaș Evghenii, întocmite în privința lui Crețu Oleg în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a acesteia.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Crețu Oleg a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu încetarea procesului contravenţional intentat în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale, în temeiul art. 441 lit. a) Cod contravenţional.

În motivarea recursului invocat următoarele argumente:

- instanţa de fond şi-a întemeiat hotărârea pe înscrisuri şi rapoarte provenite dintr-o cauză penală distinctă (nr.2023970322), în lipsa unei ordonanţe exprese de recunoaştere a acestor materiale ca probe în cauza contravenţională, or, potrivit art.425 şi 445 Cod contravenţional, precum şi art. 94 Cod de procedură penală, probele obţinute în altă procedură nu pot fi folosite automat într-o cauză contravenţională, dacă nu există actul procesual corespunzător. Prin urmare, instanţa a încălcat regulile privind administrarea şi admisibilitatea probelor.
- procesul-verbal contestat nu indică în mod exact locul, data şi modul săvârşirii contravenţiei, contrar art. 443 şi art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Instanţa de fond a omis să constate acest viciu esenţial.
- art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional sancţionează coruperea electorală pasivă, totuşi, în cauză nu a fost dovedit elementul material - respectiv acceptarea efectivă a unor bunuri sau avantaje. Singura pretinsă dovadă este un aşa-zis mesaj bancar (SMS), fără verificare, fară ordonanţă de ridicare şi fără expertizare tehnică, pentru a fi dovedittă circumstanţa recepţionării mijloacelor băneşti. Aceasta nu poate constitui probă certă şi suficientă.

- instanţa s-a limitat la a relua poziţia agentului constatator fără a examina în mod efectiv argumentele apărării, încălcând dreptul recurentului la un proces echitabil (art. 6 CEDO).

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Crețu Oleg urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art.466 lit.d) Cod contravențional, și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal constată că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Crețu Oleg nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, nu a verificat și nu a stabilit cu certitudine toate circumstanțele ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, Colegiul penal reține că alin.(1) al art.448 Cod contravențional stipulează, că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu

decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că procesul-verbal seria MAI06 nr.498623 din 27 iunie 2025, a fost întocmit în lipsa lui Crețu Oleg, însă în prezența martorului, Ruban Maria.

Colegiul penal relevă că ținând cont de materialele cauzei, prin scrisoarea de expediere nr.34/48-7636 din 01 iulie 2025, se confirmă doar faptul remiterii în adresa cet. Crețu Oleg a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.498623 din 27 iunie 2025, nefiind dovada recepționării acestuia de către contravenient, deci instanța de fond pripit concluzionând referitor la cunoașterea de către numit despre întocmirea în privința lui a procesului-verbal cu privire la contravenția în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal conclude că, tardivitatea constatată de către instanța de fond nu corespunde adevărului faptic, întrucât nu a ținut cont că la materialele cauzei nu se atestă dovada că contravenientul Crețu Oleg ar fi făcut cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenție din 27 iunie 2025 expediat la data de 01 iulie 2025, astfel constatându-se că acesta nu a avut posibilitatea de a-l ataca în termenul prtevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cele menționate relevă, că instanța pripit, fără a analiza toate circumstanțele cauzei a considerat, că contravenientul Crețu Oleg a depus contestația tardiv, astfel fiindu-i lezat dreptul la un proces contravențional obiectiv și echitabil, cu atât mai mult numitul în contestația a precizat că, nu a avut posibilitatea reală de a exercita calea de atac din motivul necunoașterii existenței procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare, aflând despre întocmirea lui în cadrul procedurii de executare, or la data de 20 august 2025 agentul constatator Cobîlaș Evghenii a remis în adresa executorului judecătoresc actele întocmite în privința lui Crețu Oleg pentru executarea silită a acestora (f.d.12).

Având în vedere cele enunțate, concluzia eronată a instanței despre tardivitatea depunerii contestației a determinat neexaminarea fondului acuzațiilor aduse lui Crețu Oleg în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, rămânând neverificate circumstanțele de fapt ale cauzei și nestabilite aspectele de drept, or,

potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției*. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Respectiv, constatând eronat tardivitatea contestației, instanța de judecată nu a recurs la verificarea temeiniciei sancționării lui Crețu Oleg, precum și limitele sancțiunii stabilite, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Stabilind eroarea în cauză admisă de către instanța de fond, Colegiul penal, consideră oportun de a supune unei verificări suplimentare temeinicia sancționării lui Crețu Oleg în baza actelor emise la data de 27 iunie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, descrise anterior în prezenta decizie.

În conformitate cu art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Crețu Oleg în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Crețu Oleg nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La caz, Colegiul indică că agentul constatator în confirmarea vinovăției contravenientului a acumulat/prezentat următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 498623 din 27 iunie 2025; raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; informație despre utilizatorul numărului SIM 0***** care s-a dovedit a fi Crețu Oleg, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) 5 mesaj de intrare privind expedierea mijloacelor bănești.

Subsecvent, contrar alegațiilor recurentului instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Crețu Oleg, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigație, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Crețu Oleg și aplicația bancară "PSB" asociată BC "Promsveazibank" din Federația Rusă.

În pofida faptului că, Crețu Oleg, prin depunerea contestației, nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, totuși probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul în combaterea alegațiilor recurentului analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, lipsind temei pentru a declara

nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Crețu Oleg, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul contravenientului expus în contestație pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din 27 iunie 2025 în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției - timpul comiterii 16-19 septembrie 2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 27 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele lui Crețu Oleg invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod

contravențional și în limitele minime stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Crețu Oleg urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 27 iunie 2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Crețu Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Contestația înaintată de Crețu Oleg, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 498623 și deciziei de sancționare din 27 iunie 2025, prin care Crețu Oleg a fost supus răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 498623 și decizia din 27 iunie 2026, întocmit de către agentul

constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Cobîlaș Evghenii, în privința lui **Crețu Oleg** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache