**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.21rji-1297/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
Judecător Ivan Parii

**D E C I Z I E**
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi**

având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul condamnatului Gîlca Andrei și recursul avocatului Cristina Lungu în interesele condamnatului Gîlca Andrei *****, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Cristina Lungu în interesele condamnatului Gîlca Andrei ***** privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 05.11.2008, modificată prin decizia CSJ din 02.06.2009, acțiunile lui Gîlca Andrei au fost încadrate în prevederile art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 19 ani închisoare.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 iulie 2021, Gîlca Andrei a fost condamnat în baza art. 217 alin.(3) lit. e) din Codul penal la pedeapsa de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de substanțe narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, adăugând la pedeapsa aplicată prin sentință numită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02.06.2009, lui Gîlca Andrei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 20 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația

substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani. Termenul de executare al pedepsei lui Gîlcă Andrei a fost calculat din 23.07.2021, cu includerea în acest termen a timpului aflării în stare de arest preventiv și de executare a pedepsei din 03.09.2008 până la 23.07.2021, cât și a termenului stabilit spre reducere prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10.03.2017.

Începutul termenului de executare al pedepsei pentru condamnat este 03 septembrie 2008, iar sfîrșitul termenului - 26 februarie 2025.

La data de 05.12.2023, avocatul Lungu Cristina a depus în interesele condamnatului Gîlca Andrei o cerere privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, potrivit art. 91 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.01.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Cristina Lungu în interesele condamnatului Gîlca Andrei ***** privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 Cod penal.

Încheierea primei instanțe din 18.01.2024 a fost contestată cu recurs de către condamnatul Gîlca Andrei, prin care ultimul și-a exprimat dezacordul cu încheierea, invocând că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că condamnatul nu a avut posibilitate să achite prejudiciul material în sumă de 40 000 lei, din motivul lipsei bunurilor mobile și imobile ce se atestă prin confirmarea eliberată de Primăria com. Fîrlădeni. Totodată, condamnatul nu a avut posibilitatea de a activa în cadrul penitenciarului, pentru că nu este unde. Ceea ce ține de rapoartele disciplinare, susține că acestea au fost întocmite unul după altul fără motive. Reabilitarea psihosocială în registrele Penitenciarului nr. 15 trebuie să fie înregistrate, însă nimeni nu a studiat aspectele date, condamnatul nefiind dependent de droguri și neavând nici o atribuție în cazul dat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, avocatul Cristina Lungu în interesele condamnatului Gîlca Andrei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond din 18.01.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 18.01.2024, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care condamnatul Gîlca Andrei să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 alin. (4) lit. b) Cod Penal.

În motivarea recursului a invocat că:

- la 21.10.2023, Gîlca Andrei, condamnat la 20 ani închisoare a executat efectiv 14 ani 48 zile, astfel, condamnatul executând 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit;

- menționează că întrunirea condițiilor prevăzute la art. 91 alin. (4) lit. b) Cod Penal face posibilă liberarea acestuia de pedeapsă înainte de termen;

- pe parcursul executării pedepsei, observații sau încălcări din partea condamnatului Gîlca Andrei nu s-au înregistrat, ultimul executând 2/3 din termenul de pedeapsă aplicat prin sentință.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, declarate de către condamnatul Gîlca Andrei și avocatul Cristina Lungu, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Verificând argumentele cererilor de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că cererile de recurs urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează că instanţa de fond, judecând cererea condamnatului Gîlca Andrei ***** privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod Penal, corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

La soluționarea posibilității liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului Gîlca Andrei, în temeiul art. 91 Cod Penal, instanța a ținut cont de: 1) caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite; 2) personalitatea condamnatului; 3) prezența prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei Penitenciarului nr. 17 Rezina, Gîlca Andrei ***** a fost prezentat la comisia Penitenciarului nr. 17 Rezina la 29.11.2023, în urma căreia membrii comisiei au calificat ca ”nerealizat” programul individual de executare a pedepsei penale a condamnatului Gîlca Andrei, concluzionând și faptul că ultimul are un comportament negativ și, ca urmare, au respins cererea condamnatului în expedierea materialelor în instanţa de judecată pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor art.91 din Codul penal.

Totodată, faptul că condamnatul Gîlca Andrei ***** a executat partea stabilită de pedeapsă în mod obligatoriu de art.91 alin.(4) din Codul penal, nu poate fi dominant la soluţionarea chestiunii privind liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen.

Conform certificatului cu privire la sancțiuni/stimulări, condamnatul Gîlca Andrei pe parcursul ispășirii pedepsei a dispus de 45 sancțiuni disciplinare, unele fiind active la momentul examinării cererii și nu a dispus de nici o stimulare.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că condamnatul Gîlca Andrei nu întrunește definitiv condițiile art. 91 Cod Penal privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și consideră că corectarea acestuia nu este posibilă fără

executarea în continuare a pedepsei. În urma celor constatate, Colegiul penal va respinge argumentele invocate în cererea de recurs cu referire la faptul că condamnatul Gîlca Andrei întrunește toate condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, prevăzute de art. 91 Cod Penal, or, condamnatul Gîlca Andrei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor, una dintre care, conform art. 16 Cod Penal, se atribuie la categoria infracțiunilor **excepțional de grave**.

La fel, condamnatul dispune și de prejudiciu material cauzat prin infracțiune care nu a fost restituit, aceasta fiind o condiție obligatorie pentru aplicarea prevederilor art. 91 Cod Penal. Potrivit certificatului privind existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia, Gîlca Andrei dispune de prejudiciu material în sumă de 40 000 lei în beneficiul lui Capustenco Nicolae.

Colegiul penal reține că potrivit art. 91 alin. (1) Cod Penal, *persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară*.

Din prevederile normei citate supra, reiese că pentru a beneficia de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă: 1. condamnatul să realizeze programul individual de executare a pedepsei; 2. condamnatul să repare integral daunele cauzate prin infracțiune, pentru comiterea căreia își ispășește pedeapsa (excepție de la această condiție fiind imposibilitatea îndeplinirii ei care urmează a fi demonstrată); 3. condamnatul să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată ca nefiind întrunite nici una din cele trei condiții necesare pentru aplicarea art.91 Cod Penal, or, potrivit raportului de evaluare, condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament negativ, dispune de 45 sancțiuni disciplinare și nu dispune de nici o stimulare, dispune de prejudiciu material care nu a fost restituit, fapt ce face imposibilă aplicarea art. 91 Cod Penal în privința lui Gîlca Andrei.

Luînd în considerare cele constatate, Colegiul penal, la fel ca și instanța de fond, conchide că condamnatul Gîlca Andrei nu întrunește definitiv condițiile art. 91 Cod Penal privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, așadar, corectarea acestuia nu este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează că cerințele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate, temeiuri de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea cererilor de recurs și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

**D E C I D E :**

Recursul condamnatului Gîlca Andrei ***** și recursul avocatului Cristina Lungu în interesele condamnatului Gîlca Andrei *****, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Cristina Lungu în interesele condamnatului **Gîlca Andrei** ***** privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 Cod penal, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov