CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.21rji-1218/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
1-25092444-03-21rji-10112025 Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Galușca Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2025, prin care s-a respins ca inadmisibilă plângerea condamnatului Galușca Alexandru împotriva actelor și acțiunilor ilegale ale angajaților Penitenciarului nr. 17 Rezina,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 30.06.2025, Galușca Alexandru, având statut de condamnat, și fiind deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina, a depus în instanța de judecată o plângere prin care invocă faptul că începând cu 24.12.2024 până în prezent, colete pe care i le-a transmis rudele, părinții, etc..., prin intermediul Poștei Moldovei, intenționat ajung la el prea târziu. Ba mai mult, un colet nu i-a fost transmis nici la cererea depusă, motivul fiind lipsa banilor în cont. Coletul când a ajuns era alterat. Susține că, responsabilul de colete, nu a fost niciodată să-i spună care este problema că coletele nu au ajuns la el sau că în genere au sosit la oficiul poștal, ori, că nu are bani în cont.

Solicită condamnatul Galușca Alexandru de a fi identificat cine se face vinovat de acțiunile indicate în petiție, ca mai apoi să-și poată recupera prejudiciul moral și taxa de timbru, când va acționa în instanța de judecată, în mod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2025 plângerea condamnatului Galușca Alexandru împotriva actelor și acțiunilor ilegale

ale angajaților Penitenciarului nr. 17 Rezina, referitor identificării persoanei responsabile de colete, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2025, a declarat recurs în termen condamnatul Galușca Alexandru, prin care a solicitat admiterea recursului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către condamnatul Galușca Alexandru, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul condamnatului Galușca Alexandru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2025, ca nefondat, și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

Conform art. 473[1] Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare. **(2)** Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Întru motivarea deciziei adoptate Colegiul penal reține că, instanța de fond întemeiat a reținut în partea motivată a încheierii faptul că, obiectul cererii condamnatului Galușca Alexandru se referă la chestiuni care urmează a fi verificate într-o procedură prejudiciară în cadrul unui control departamental ce ține de competenta Administrației Naționale a Penitenciarelor a Ministerului Justiției.

La caz, Colegiul penal reține prevederile art. 176 alin. (2) Cod de executare, care statuează că, pondamnatul sau alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime sânt încălcate prin actele instituției sau organului care asigură executarea hotărârilor cu caracter penal pot ataca aceste acte în modul stabilit de legislație.

Potrivit prevederilor art.178 alin.(1), (2) Cod de executare, activitatea instituțiilor şi organelor care asigură executarea hotărârilor cu caracter penal este supusă, în modul stabilit de actele normative, unui control departamental din partea organelor ierarhic superioare. **(2)** În cadrul controlului asupra modului de punere în executare a hotărârilor cu caracter penal, Administrația Națională a Penitenciarelor poate anula actele şi deciziile prevăzute de prezentul cod, emise de administrația instituției penitenciare cu încălcarea prevederilor legale.

Prin plângerea depusă în instanța de fond, condamnatul solicită identificarea persoanei responsabile de colete din cadrul Penitenciarului nr.17 Rezina.

Astfel, Colegiul penal reiterează, că instanța de judecată nu este organul competent de a constata careva fapte sau acțiuni pretins ilegale a angajaților din cadrul Penitenciarului nr. 17 Rezina, iar competența dată este atribuită prin lege administrației instituției penitenciare, în care este deținut condamnatul, precum și altor organe abilitate cu aceste drepturi, cu emiterea unor decizii în acest sens, deciziile în cauză în urma contestării fiind pasibile de control judecătoresc prin prisma art. art. 473^1 CPP.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul condamnatului Galușca Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2025, privind plângerea împotriva actelor și acțiunilor ilegale ale angajaților Penitenciarului nr. 17 Rezina, referitor la identificarea persoanei responsabile de coletele din cadrul Penitenciarul nr.17 Rezina.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul condamnatului Galușca Alexandru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 25 septembrie 2025, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă, plângerea condamnatului Galușca Alexandru împotriva actelor

și acțiunilor ilegale ale angajaților Penitenciarului nr. 17 Rezina, referitor identificării persoanei responsabile de colete, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**