Dosarul nr.2c-2883/22
12-54032-21032019

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului Neurokos SRL – avocatul Ciumac Victor, cu participarea reprezentantului pârâtului ÎCS Farmina SRL – avocatul Alexa Iurie, în lipsa intervenientului accesoriu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale – a fost citat în mod legal,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Neurokos SRL împotriva ÎCS Farmina SRL cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de ÎCS Farmina SRL împotriva Neurokos SRL, intervenient accesoriu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la declararea nulității relative a contractului din 27 martie 2015 și a acordului adițional din 29 iunie 2015, cu repunerea părților în poziția inițială,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 15 martie 2019, Neurokos SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS Farmina SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 219 017,67 de lei, rezultate din contractul privind oferirea dreptului de substituire exclusivă și servicii de marketing din 27 martie 2015, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 martie 2015 între Neurokos SRL și ÎCS Farmina SRL a fost încheiat contract de subdistribuție exclusivă și servicii de marketing, iar Neurokos SRL în calitate de distribuitor exclusiv (reprezentant) în RM al producătorului – SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD i-a transmis dreptul de sub distribuire a dispozitivelor medicale (implante chirurgicale) către ÎCS Farmina SRL în calitate de distribuitor.

A menționat că, conform pct. 5, prețul contractului ce urma a fi achitat de către societatea pârâtă în calitate de subdistribuitor al reclamantei, constituia 50 % din profitul total, inclusiv TVA, de la vânzarea produselor pentru perioada fiecărei luni, iar conform pct. 6 al aceluiași contract, subdistribuitorul avea obligația de a efectua plăți până la data de 10 a fiecărei luni calendaristice. A mai indicat asupra pct. 4 al contractului, potrivit căruia, distribuitorul până la data de 5 a lunii următoare avea obligația să prezinte raportul lunar privind venitul din vânzări și calculul sumei spre plată.

A specificat că, conform acordului adițional din 29 iunie 2015 la contractul de sub distribuție exclusivă și servicii de marketing, societatea pârâtă a fost împuternicit să acționeze în calitate de agent marketing fiindu-i eliberată procură în vederea reprezentării reclamantului la Agenția Medicamentului în scopul înregistrării din numele reclamantei în registrul

medicamentelor și dispozitivelor medicale a dispozitivelor producătorului – SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD, ce constituie obiectul contractului de sub distribuție exclusivă și servicii de marketing din 27 martie 2015, fapt confirmat și prin Registrul medicamentelor și dispozitivelor medicale, disponibile și în varianta electronică.

A specificat reclamantul că, în baza contractului din 27 martie 2015, ÎCS Farmina SRLa încheiat mai multe contracte de vânzare-cumpărare inclusiv cu instituțiile publice, prin care a vândut acestora dispozitive medicale produse de producătorul din China, însă după 01 noiembrie 2016 societatea pârâtă nu și-a executat obligațiile de plată și nici nu prezintă informația despre produsele vândute. A relatat că, anterior prin ordinele de plată din 22 aprilie 2016, 19 mai 2016, 10 iunie 2016, 14 iulie 2016 și factura fiscală din 08 iulie 2016 societatea pârâtă și-a recunoscut obligațiile rezultate din contractul menționat și a prezentat prin poșta electronică informația cu privire la profitul rezultat din vânzări realizate și profitul obținut, însă în perioada din 01 noiembrie 2016 refuză să-și mai execute obligațiile.

A susținut că, la 03 noiembrie 2016 au fost vândute dispozitive medicale către IMSP Institutul de Medicină Urgentă în sumă de 20 000 de lei, iar la 07 decembrie 2016 au fost vândute dispozitive medicale către aceeași instituție în sumă de 50 000 de lei, fapt confirmat prin facturile fiscale seria WI nr. 7149493 din 07 decembrie 2016 și seria WI nr. 7149277 din 03 noiembrie 2016. Conform Raportului despre vânzări și calculelor profitului realizat și expediat reclamantului, ca urmare a vânzării, constituia suma totală de 70 000 de lei cheltuielile fiind de 26 036,71 de lei (37,2 %), iar profitul obținut a constituit 40 994,72 de lei, din care 50 % conform contractului, constituie obligația de plată a pârâtului față de reclamant în mărime de 20 497,36 lei (29,3% din suma vânzării) care a devenit scadentă la 11 ianuarie 2017. Ulterior, la 01 noiembrie 2016 au fost vândute dispozitive medicale către IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurghie în sumă de 58 000 de lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria WI nr. 7149266 din 01 noiembrie 2016. Conform Raportului de vânzări și calculelor profitului realizat și expediat reclamantului, ca urmare a vânzării, constituia suma totală de 58 000 de lei, cheltuielile fiind 26 170,29 de lei (45,2 %), iar profitul obținut a constituit 31 829,71 de lei, din care 50 % conform contractului constituie obligația de plată a pârâtului față de reclamant în mărime de 15 914,85 de lei (27,4 % din suma vânzării) care a devenit scadentă la 11 decembrie 2016.

A declarat că, pârâta nu a prezentat informația despre vânzările produselor sub distribuite din data de 28 decembrie2017 către IMSP Institutul de Medicină Urgentă în sumă de 260 000 de lei reflectate în facturile fiscale seria AAC nr. 0114377, seria AAC nr. 0114378, seria AAC nr. 0114379 și despre vânzările din 01 decembrie 2017 către IMSP Institutul de Traumatologie și Neurochirurgie în sumă de 185 745 de lei reflectate în facturile fiscale seria AAC nr. 0108407, seria AAC nr. 0108408, seria AAC nr. 0108409 din 01 decembrie 2017 și despre vânzările către IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Neurochirurgie conform contractului de vânzare-cumpărare nr.18/1600506 privind Achiziționarea implanturilor traumatologice – ortopedice conform necesităților IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie pentru anul 2016 din 28 aprilie 2016, în sumă de 198 336 de lei, fapt confirmat prin informația cu privire la achiziții a Centrului pentru achiziții publice centralizate în medicină.

A subliniat reclamanta că, prin răspunsul din 23 mai 2018, Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie a refuzat prezentarea copiilor facturilor fiscale eliberate către societatea pârâtă. Astfel, ca urmare a vânzării de pârâtă a dispozitivelor medicale în sumă de 260 000 de lei, reflectate în facturile fiscale seria AAC nr.0114377, seria AAC nr.0114378, seria AAC nr. 0114379 din 28 decembrie 2017 s-a format obligația de plată a pârâtei în mărime de 73 710 de

lei (28,35 % din suma vânzărilor) care a devenit scadentă la 11 ianuarie 2018. La fel, ca urmare a vânzării de societatea pârâtă a dispozitivelor medicale către IMSP Institutul de Traumatologie și Neurochirurgie în sumă de 185 745 de lei, reflectate în facturile fiscale seria AAC nr. 0108407, seria AAC nr. 0108408, seria AAC nr. 0108409 din 01 decembrie 2017 s-a format obligația de plată în mărime de 52 658,70 de lei, care a devenit scadentă la 11 ianuarie 2018. Concomitent, urmare a vânzărilor de pârât a dispozitivelor medicale către Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie în temeiul contractului de vânzarecumpărare nr.18/1600506 privind achiziționarea implantelor traumatologice-ortopedice conform necesităților IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie pentru anul 2016 din 28 aprilie 2016 în sumă de 198 336 de lei, fapt confirmat prin informația cu privire la achiziții, s-a format obligația de plată a societății pârâte în mărime de 56 236,76 de lei, devenită scadentă la 11 ianuarie 2017. Deși, reprezentanții ÎCS Farmina SRL au fost notificați pe marginea neexecutării condițiilor contractuale, în adresa ultimei au fost expediate facturile fiscale seria EUH nr.000526538 din 28 decembrie 2016, seria EUI nr.00704611 din 28 decembrie 2017, însă până la data înaintării acțiunii plățile nu au fost achitate și au refuzat semnarea lor. A susținut că, ÎCS Farmina SRL a acumulat o datorie de 219 017,67 lei rezultată din contractul de subdistribuție exclusivă și servicii de marketing. În drept, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.776 și art.858 alin.(2) ale Codului civil.

La 23 aprilie 2019, pârâta ÎCS Farmina SRL, reprezentată de administratorul Guțan Ghenadie, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii înaintateindicând asupra faptului că, prin scrisoarea din 15 octombrie 2018 producătorul chinez SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD a informat ÎCS Farmina SRL că nu a transmis către Neurokos SRL drepturi exclusive și nu a încheiat contracte exclusive de distribuției a producției sale pe teritoriu Republicii Moldova.

A menționat că nu a executat obligațiile asumate prin contractul din 27 martie 2015, încheiat cu Neurokos SRL și nu a achitat niciodată în beneficiul reclamantei recompense în mărime de 50 % din venitul obținut în urma vînzării implanturilor ortopedice ale producătorului chinez menționat. A evocat că, din factura fiscală seria EWAB nr.000598745 din 08 iulie 2016 rezultă că au fost prestate servicii de marketing chipurile prestate de Neurokos SRL în perioada martie-mai 2016 în sumă totală de 70 550,48 lei. Însă costul serviciilor de marketing nu coincid cu recompensa pentru exercitarea dreptului de distribuție exclusivă prevăzută de contractul nominalizat.

A subliniat că, în textul contractului din 27 mai 2015, în partea de sus compania reclamantă este identificată ca reprezentant, iar mai jos este indicată în calitate de companie, iar în acordul adițional din 29 iunie 2015, care a fost anexat de reclamantă, Neurokos SRL se identifică că este Companie fiind semnate actele în această calitate. Din titlul contractului din 27 martie 2015 rezultă că potrivit contractului Neurokos SRL urmează să ofere dreptul de sub distribuție exclusivă și servicii de marketing, însă potrivit contractului nu au fost negociate obligațiile în sensul oferirii serviciilor de marketing. Falsa reprezentare a naturii juridice a actelor juridice în cauză rezultă și din faptul că obiectul real al acestor acte sunt relațiile civile legate de utilizare a mărcii comerciale și nu are în realitate ca obiect dreptul exclusiv de sub distribuție care nu este reglementată de legislația națională în condițiile în care legislația națională nu interzice comercializarea produselor importate din străinătate, dar apără proprietatea intelectuală asupra mărcilor comerciale.

A remarcat că, în baza facturii fiscale seria EWAB nr. 000598745 din 08 iulie 2016 Neurokos SRL a pretins și încasat de la ÎCS Farmina SRL costul serviciilor de marketing, pentru perioada martie-mai și iunie 2016 în sumă totală de 70 550,48 lei fără să presteze în realitate

aceste servicii. Dreptul exclusiv de substituire, pretins a fi transmis de către SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD de fapt a expirat la data de 27 martie 2016. La fel, prestarea serviciilor de marketing din partea reclamantei nu a fost confirmată prin acțiuni concrete sau acte contabile, fiind lipsa actelor de îndeplinire a serviciilor din partea ambelor părți cu enumerarea serviciilor prestate. A considerat că că în perioada 28 martie 2016-30 iunie 2016 compania pîrîtă nu a exercitat niciun drept de subdistribuire rezultat din transmiterea din partea Neurokos SRL și nu a beneficiat de servicii de marketing din partea acesteia.

În referința depusă a mai invocat nulitatea relativă a contractului încheiat la 27 martie 2015âși obligarea companiei reclamante să restituie prestația primită în cuantum de 70 550,48 lei, iar cererea de chemare în judecată o consideră neîntemeiată.

La data de 23 aprilie 2019, ÎCS Farmina SRL a înaintat acțiune reconvențională împotriva Neurokos SRL solicitând declararea nulității relative a contractului din 27 martie 2015 și acordul adițional din 26 iunie 2015 încheiat între Neurokos SRL și ÎCS Farmina SRL, repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului și obligarea Neurokos SRL să restituie către ÎCS Farmina SRL suma de 70 550,48 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că, la 27 martie 2015 între Neurokos SRL și ÎCS Farmina SRL a fost încheiat contractul privind oferirea pe un termen de un an calendaristic a dreptului exclusiv de sub distribuire a implanturilor ortopedice pe teritoriu Republicii Moldova ale producătorului chinez SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD.

La 29 iunie 2015 între aceleași părți a fost încheiat acordul adițional la contractul din 27.03.2015 prin care Neurokos SRL a transmis către ÎCS Farmina SRL împuterniciri de reprezentare față de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în calitate de agent de marketing. Prin somația din 12 octombrie 2018 Neurokos SRL a pretins de la ÎCS Farmina SRL prezentarea rapoartelor privind încasarea mijloacelor bănești din vînzarea dispozitivelor medicale și achitarea datoriei formate în urma vînzării acestora.

A menționat că prin scrisoarea din 15 noiembrie 2018, producătorul chinez a informat ÎCS Farmina SRL că nu a transmis către Neurokos SRL drepturi exclusive și nu a încheiat contracte exclusive de distribuție cu aceștia. Astfel consideră că la încheierea contractului din 27 martie 2015 pîrîtul acțiunii reconvenționale Neurokos SRL a indus în eroare reclamanta acțiunii reconvențioale referitor la deținerea unor drepturi exclusive de distribuție de la producătorul de implanturi ortopedice și a pretins încasarea recompensei 50 % din venitul obținut din vînzările acestor implanturi. Respectiv eroarea în cauză este una considerabilă, întrucît în circumstanțele menționate a existat o falsă reprezentare referitor la identitatea partenerului părții contractante care a pretins deținerea drepturilor exclusive de distribuție de la producător.

A mai invocat că în textul contractului Neurokos SRL se identifică în calitate de reprezentant și ulterior în calitate de companie, în consecință consideră că este dificil de a constata calitatea de ce a acționat Neurokos SRL.

La fel menționează că contractul din 27 martie 2015 este denumit contract privind oferirea dreptului de sub distribuție exclusivă și servicii de marketing, însă în textul contractului nu este indicat nici o clauză referitor la serviciile de marketing prestate de pîrîtă. Ținînd cont de esența serviciilor de marketing, contractul din 27 martie 2015 nu are ca obiect servicii de marketing, ci doar transmiterea unui drept exclusiv de subdistribuire pe care pîrîtul nu-l avea. Falsă reprezentare a naturii juridice al actelor juridice în cauză rezultă și din faptul că obiectul real al acestor acte sunt relații civile legate de utilizarea mărcii comerciale YOUBETTER și nu are în realitate ca obiect dreptul exclusiv de sub distribuție care nu are reglementare legislativă națională.

A sesizat că, în baza facturii fiscale seria EWAB nr.000598745 din 08 iulie 2016 pîrîtul Neurokos SRL a pretins și încasat de la ÎCS Farmina SRL costul serviciilor de marketing pentru perioada martie-mai, iunie 2016 în sumă de 70 550,48 lei fără să presteze în realitate aceste servicii. A mai indicat că, dreptul de subdistribuire transmis de către pîrît de fapt a expirat la data de 27 martie 2016. Prestarea serviciilor de marketing nu se confirmă prin acțiuni efectuate de compania pîrîtă, respectiv în perioada 28 martie 2016 – 30 iunie 2016 ÎCS Farmina SRL nu a exercitat nici un drept de subdistribuire din partea pîrîtului și nu a beneficiat de servicii de marketing.

A invocat nulitatea relativă a contractului încheiat la 27 martie 2015 fapt care obligă pîrîtul conform art.219 alin.(2) Cod civil să restituie tot ce a primit de la ÎCS Farmina SRLîn baza actului juridic nul, adică îi revine obligația să restituie suma de 70 550,48 lei. Prin pretenția nr.45/19 din 25 februarie 2019 pîrîtului i s-a propus constatarea prin acord nulitatea contractului încheiat la 27 martie 2015, iar prin pretenția nr.76/19 din 08 aprilie 2019 i s-a cerut restituirea sumei încasate nejustificat, pretențiile au rămas fără răspuns.

În drept a făcut referire la prevederile art.7, art.217-219 și art.227 alin.(1) (2) lit. c) Cod civil și art.172- art.173 CPC.

Reclamantul acțiunii inițiale și pârât în acțiunea reconvențională, Neurokos SRL în ședința de judecată a fost reprezentat de către avocatul Ciumac Victor, a solicitat admiterea acțiunii inițiale din considerentele invocate și respingerea acțiunii reconvențională calificând-o ca neîntemeiată.

Pârât în acțiunea inițială și reclamant în acțiunea reconvențională, ÎCS Farmina SRL în ședința de judecată a fost reprezentat de către avocatul Alexa Iurie, a solicitat respingerea acțiunii reconvențională calificând-o ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale din considerentele invocate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată formulată de Neurokos SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, iar cererea reconvențională formulată de ÎCS Farmina SRL privind declararea nulității relative a contractului din 27 martie 2015 și a acordului adițional din 29 iunie 2015, cu repunerea părților în poziție inițială este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art.7 alin.(4) Cod civil (modernizat, republicat în temeiul Legii nr.133 din 15.11.2018, în vigoare de la 01 martie 2019), în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, până la modificările survenite la 01 martie 2019.

Conform art. 514 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 572 alin. (1) și (2) din Codul civil stipulează că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Prevederi similare sunt stipulate şi în art. 574 Cod civil al R. Moldova.

Examinând circumstanțele de fapt și de drept a cauzei și ținând cont de lucrările dosarului, instanța de judecată a constat că, la 27 februarie 2015 între Neurokos SRL și SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD a fost încheiat contract prin care au convenit la reprezentarea exclusivă a implanturilor ortopedice și instrumentelor. La fel, părțile au convenit ca valabilitatea contractului să fie de 1 (un) an din 27 februarie 2015, cu prelungire automată în modul și condițiile determinate de părți.

La 27 martie 2015, între Neurokos SRL, în calitate de reprezentant oficial al companiei SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD, şi ÎCS Farmina SRL, în calitate de distribuitor, a fost încheiat contractul cu privire la acordarea dreptului de subdistribuție exclusivă și a serviciilor de marketing.

Conform pct. 1 al contractului menționat, reprezentantul (n.r. - Neurokos SRL) deține dreptul exclusiv de livrare, marketing și vânzarea produselor companiei SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD – implanturi chirurgicale.

Conform pct. 2 din contract, reprezentantul (n.r. - Neurokos SRL) acordă distribuitorului (n.r. - ÎCS Farmina SRL) dreptul de sub distribuție exclusivă pe teritoriul Republicii Moldova a acestor produse timp de un an calendaristic. În acest scop, distribuitorul va încheia un acord de vânzare-cumpărare cu furnizorul – producător al produselor.

Conform pct. 3 contractului din 27 martie 2015, Compania (n.r. - Neurokos SRL) va face reclamă și va promova produsele cu marca comercială YOUBETTER pe teritoriu și în afara acestuia pentru a stimula interesul consumatorilor. La discreția Companiei, distribuitorul poate acționa în calitate de agent de marketing. În acest caz, cu distribuitorul va fi încheiat un acord separat.

Pct. 4 al contractului stabilește că, plata în favoarea reprezentantului de către distribuitor în baza prezentului Acord se va efectua lunar, prin transfer bancar, în contul bancar al reprezentantului. Până în ziua a 5-ea a lunii următoare, distribuitorul va prezenta reprezentantului un raport lunar privind veniturile din vânzările produselor și calculul valorii plății. Valoarea plății se calculează la o rată de 50 % din valoarea totală a profitului, inclusiv TVA (deducând cheltuielile, inclusiv diferența de curs de schimb valutar) obținut din venitul lunar de la produsele vândute.

Conform pct. 5 al contractului, Distribuitorul va achita plata reprezentantului înainte de ziua a 10-a a lunii următoare, conform facturii prezentate.

La 29 iunie 2015 a fost încheiat Acordul cu privire la acordarea dreptului de sub-distribuție exclusivă și a serviciilor de marketing între Neurokos SRL, în calitate de companie reprezentant

al companiei SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD şi ÎCS Farmina SRL, în calitate de distribuitor, prin care au convenit că compania îl împuternicește pe distribuitor să acționeze în calitate de agent de marketing, precum și să ia toate măsurile necesare legate de înregistrarea dispozitivelor medicale la Agenția Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale. La rândul său compania, la cererea distribuitorului, este obligat să-i ofere cât mai curând posibil toată documentația necesară solicitată de Agenție pentru înregistrarea dispozitivelor medicale în Republica Moldova. În acest scop a fost eliberată procura potrivit căreia Neurokos SRL împuternicește ÎCS Farmina SRL, oferind drepturile de a reprezenta interesele companiei în fața autorităților publice, inclusiv Ministerul Sănătății, Agenția Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, de asemenea în fața oricărei alte organizații private și de stat. Totodată procura oferă dreptul de a participa la licitații publice din numele companiei.

Respectiv, la 26 aprilie 2016 Agenția Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale a informat ÎCS Farmina SRL precum că, grupul de lucru pentru achiziționarea dispozitivelor medicale din cadrul Agenției că, urmare a desfășurării licitației publice nr.16/00506 din 09 martie2016 privind achiziționarea implantelor traumatologice-ortopedice conform necesităților IMSP Spitalul Clinic de Traumatologie și Ortopedie pentru anul 2016, oferta ÎCS Farmina SRL a fost desemnată câștigătoare pentru pozițiile indicate în sumă totală de 198 336 de lei.

Conform facturii fiscale din 08 iulie 2016, ÎCS Farmina SRL a contractat servicii de markeiting în perioada martie-mai în sumă de 61 265, 31 lei și iunie în sumă de 9 285,17 în cuantum total de 70 550,48 lei.

Conform extraselor de cont atașate la materialele cauzei, ÎCS Farmina SRL a efectuat achitări în beneficiul Neurokos SRL în temeiul contractului din 27 martie 2015 după cum urmează: la 22 aprilie 2016 în sumă de 6 508,47 lei, la 06 mai 2016 în sumă de 33 120, 90 lei, la 10 iunie 2016 în sumă de 21 637,31 lei și la 14 iulie 2016 în sumă de 9 285 lei. Suma totală a achitărilor efectuate în beneficiul Neurokos SRL în temeiul contractului constituie 70 561,48 lei.

Conform scrisorii din 15 noiembre 2018 expediată de către SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD către ÎCS Farmina SRL, SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD a indicat, inter alia, că nu a încheiat acorduri sau contracte care ar oferi vreun drept exclusiv privind distribuirea sau reprezentarea oficială pe teritoriul Republicii Moldova, precum și anu a întreprins acțiuni de reprezentare sau gestiuni privin oferirea către Neurokos SRL a drepturilor de distribuție exclusivă sau reprezentare pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceeași ordine de idei, articolele 512 alin. (1) și (3), 513 alin. (1) și art. 572 alin. (1) și (2) Codul civil relevă că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să-l pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii iar obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform articolul 666 alin.(1) și (2) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Astfel, contractele sunt acte juridice bilaterale sau multilaterale prin care părțile implicate își manifestă consimțământul în vederea nașterii, modificării sau stingerii unor raporturi juridice, generând astfel efecte obligatorii în conformitate cu normele de drept aplicabile.

Totodată, contractele trebuie să întrunească anumite condiții esențiale pentru a fi considerate valabil încheiate, cum ar fi consimțământul liber și neviciat al părților, capacitatea juridică a acestora, un obiect determinat și licit, precum și o cauză legitimă și morală.

Conform art. 199 alin.(1) și (2) din Codul civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform art. 206 alin.(1) și (2) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.

La fel, în conformitate cu art. 207 alin.(1) și (2) din Codul civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Cauza actului juridic se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu normele juridice relevante, un reprezentant poate exercita drepturi și obligații în numele unei entități doar dacă este recunoscut și împuternicit în mod explicit pentru acest rol.

În același timp, articolul 227 alin.(1) din Codul civil, actul juridic încheiat în baza unei erori considerabile poate fi declarat nul de instanţa de judecată.

Conform art. 227 alin.(2) lit. b) din Codul civil, eroarea este considerabilă dacă la încheiere a existat o falsă reprezentare referitor la:calităţile substanţiale ale obiectului actului juridic.

Instanța de judecată, analizând în detaliu circumstanțele speței, precum și probele administrate în cauză raportate la cele evocate în cererea reconvențională formulată, reține că la încheierea contractului între Neurokos SRL și ÎCS Farmina SRL în data de 27 martie 2015 s-a produs o eroare substanțială, care se califică drept un viciu de consimțământ conform prevederilor legale determinate supra.

Eroarea în discuție privește esența obiectului contractului, astfel încât aceasta a influențat decisiv formarea și exprimarea consimțământului părților contractante.

Din analiza documentelor prezentate și audierea părților, instanța constată că părțile, în momentul încheierii contractului, au avut o percepție greșită asupra caracteristicilor esențiale ale obiectului contractual, percepție care a condus la un consimțământ dat în necunoștință de cauză, ținându-se cont de faptul că după cum a fost constatat SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD a indicat, inter alia, că nu a încheiat acorduri sau contracte care ar oferi vreun drept exclusiv privind distribuirea sau reprezentarea oficială pe teritoriul Republicii Moldova, precum și nu a întreprins acțiuni de reprezentare sau gestiuni privind oferirea către Neurokos SRL a drepturilor de distribuție exclusivă sau reprezentare pe teritoriul Republicii Moldova cel puțin din 27 februarie 2016.

La acest capitol, instanța de judecată relevă că falsa reprezentare a realităţii la încheierea actului juridic să fie viciu de consimţământ, trebuie să întrunească două condiţii: - elementul asupra căruia cade falsa reprezentare trebuie să fi fost hotărâtor pentru încheierea actului juridic, în sensul că dacă ar fi fost cunoscută realitatea, actul juridic respectiv nu s-ar fi încheiat şi în cazul actelor bilaterale sau multilaterale, cu titlu oneros, este necesar ca partea contractantă să fi ştiut sau să fi trebuit să ştie că elementul asupra căruia cade falsa reprezentare este hotărâtor pentru încheierea actului juridic civil în cauză.

Prin urmare, instanța stabilește că această eroare substanțială afectează în mod direct validitatea consimțământului exprimat de către ÎCS Farmina SRL la încheierea contractului cu Neurokos SRL, făcând astfel contractul nul.

În lumina acestor considerente, instanța admite că viciul de consimțământ identificat este determinant pentru nulitatea contractului și dispune măsurile legale necesare pentru rectificarea acestei situații juridice.

Astfel, în lipsa drepturilor de reprezentare exclusivă pretinsă de către Neurokos SRL și lipsa prezentării dovezii calității de reprezentant exclusiv a SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD pe teritoriul Republicii Moldova nu poate pretinde la executarea obligațiilor de plată pretinse în sumă de 219 017,67 lei. Conform prevederilor legale enunțate aplicabile speței, exercitarea drepturilor de reprezentare exclusivă trebuie să fie susținută de probe concludente care să ateste această calitate, pe care reclamantul acțiunii inițiale, pârâtul acțiunii reconvenționale Neurokos SRL a eșuat să le prezinte. Iar, pe cale de consecință, în lipsa unor astfel de probe, revendicările de încasare a datoriilor îndreptate către ÎCS Farmina SRL nu au fundament juridic.

Astfel, ținându-se cont de viciu de consimțământ determinat și având în vedere lipsa drepturilor de reprezentare exclusivă pretinsă de către Neurokos SRL și neprezentarea dovezii calității de reprezentant exclusiv a lui SUZHOU YOUBETTER MEDICAL APPARATUS CO LTD pe teritoriul Republicii, solicitarea de încasare a unor datorii de la ÎCS Farmina SRL nu poate fi admisă, urmând a fi respinsă ca lipsită de temeinicie.

În conformitate cu dispozițiile legale relevate, consimțământul viciat prin eroare asupra obiectului contractului nu poate produce efecte juridice valabile, fiind necesară restabilirea situației anterioare și adoptarea măsurilor corespunzătoare pentru protejarea drepturilor și intereselor părților implicate.

În lumina acestor considerente, instanța admite că viciul de consimțământ identificat este determinant pentru nulitatea relativă a contractului și dispune măsurile legale necesare pentru rectificarea acestei situații juridice.

Conform art. 219 alin.(2) și (3) din Codul civil, fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. Partea şi terţii de bună-credinţă au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Prin urmare, în cazul declarării nulității unui contract, fiecare parte are dreptul să ceară restituirea prestatiilor efectuate în temeiul acelui contract. Astfel, ÎCS Farmina SRL, în calitate de parte care a efectuat plăți către Neurokos SRL în virtutea contractului declarat nul în cuantum de 70 561,48 lei, are dreptul să solicite restituirea acestei sume. În special, plățile efectuate în temeiul contractului din 27 martie 2015, declarat nul, sunt cele efectuate la 22 aprilie 2016 în sumă de 6 508,47 lei, la 06 mai 2016 în sumă de 33 120, 90 lei, la 10 iunie 2016 în sumă de 21 637,31 lei și la 14 iulie 2016 în sumă de 9 285 lei, a cărei sumă totală de 70 550,48 fiind reflectată în factura fiscală nr. EWAB 000598745 din 08 iulie 2016.

Obligație de restituire releată este ancorată în principiul *restitutio in integrum*, care stabilește necesitatea restabilirii părților în situația lor inițială anterior declarării nule a contractului. În acest caz, restituirea sumei de 70 550,48 lei este esențială pentru a asigura echitatea și corectitudinea între părți, conform voinței legiuitorului și a principiilor de drept relevate.

Ținând cont de aceste considerente, pentru a asigura echilibrul și echitate în raporturile dintre părți, instanța de judecată atestă dreptul ÎCS Farmina SRL de a solicita restituirea sumei de 70 561,48 lei din contul lui Neurokos SRL în urma declarării nulității contractului și va dispune restituirea acesteia.

Astfel, sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată formulată de

Neurokos SRL către ÎCS Farmina SRL privind încasarea datoriei ca neîntemeiată și va admite cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS Farmina SRL către Neurokos SRL privind declararea nulității relative a contractului privind oferirea dreptului de subdistribuirea exclusivă și servicii de marketing din 27 martie 2015 și a acordului adițional din 29 iunie 2015 încheiate între Neurokos SRL și ÎCS Farmina SRL, cu restituirea sumei.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Neurokos SRL împotriva ÎCS Farmina SRL cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se admite cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de ÎCS Farmina SRL împotriva Neurokos SRL, intervenient accesoriu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la declararea nulității relative a contractului din 27 martie 2015 și a acordului adițional din 29 iunie 2015, cu repunerea părților în poziția inițială.

Se constată nulitatea relativă a contractului privind oferirea dreptului de subdistribuirea exclusivă și servicii de marketing din 27 martie 2015 și a acordului adițional din 29 iunie 2015 încheiate între Neurokos SRL și ÎCS Farmina SRL.

Se dispune restituția civilă, cu încasarea de la Neurokos SRL – c/f 1007600020475, *****, ***** în beneficiul ÎCS Farmina SRL – 1002600010549, sediu *****, *****a sumei de 70 550 (șaptezeci mii cinci sute cincizeci) lei 48 bani achitată în temeiul contractului privind oferirea dreptului de subdistribuirea exclusivă și servicii de marketing din 27 martie 2015 și a acordului adițional din 29 iunie 2015.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria