

ДЕЛО №1- 22/2022
к/н 1-22029937-23-1-02032022

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

29 ноября 2024 года

г.Вулкэнешть

Коллегия судей суд Комрат

В составе:

Председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.

Судей

Рэу С.В., Мунтян В.С.

При секретаре

Шербан И.И., Стефогло О.С.

С участием,

Прокурора

Чуляку А.Ф., Выходец И.Н.

Защитника подсудимого, адвоката

Коадэ А.

Представителя гражданского истца,

Городского Совета Вулкэнешть

Капущулу Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании по общей процедуре
уголовное дело в отношении:

Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor) ** года**
рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя
г.Вулкэнешть, проживающего по *****, гражданина Республики Молдова,
образование среднее, женатого, имеющего на иждивении одного
несовершеннолетнего ребенка, не являющийся лицом с ограниченными
возможностями, у врача нарколога и психиатра на учете не состоящего,
специальными званиями или классными чинами и государственными
наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется
производство по делу, ранее не судимого, идентификационный номер ****,
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных **п.а) ч.(2) ст.328**
УК РМ (в силу от 07.09.2024г.) поступившее в суд 02.03.2022 года

Срок рассмотрения уголовного дела: 02.03.2022 года – 29.11.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

Заслушав показание свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив
доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката,
последнее слово подсудимого

установил:

- Согласно обвинительного заключения, Петриоглу Виктор Николаевичу
предъявлено обвинение в том что он, занимая должность примара
г.Вулкэнешть, АТО Гагаузия, будучи утвержденным в этой должности
на основании решения Суда Комрат от 4 ноября 2019 года, согласно

положениям ст.123 ч.(3) Уголовного кодекса, являясь публичным лицом, исполняющим ответственную государственную должность в соответствии с законом, а согласно приложению к Закону №199 от 16.07.2010 года о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, примар осуществляет ответственную государственную должность, тем самым будучи наделенным определенными правами и обязанностями, в целях осуществления функций публичной власти, добровольно принимая установленные нормативными актами ограничения не совершать действий, которые могут привести к использованию служебного положения и своих полномочий в личных, групповых и иных интересах, кроме служебных, вопреки должностным полномочиям, регламентированным ст. 29 ч. (1) п.а) Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, а именно, в соответствии с которым примар на управляемой территории обеспечивает исполнение решений местного совета, Петриоглу Виктор, действуя умышленно, с явным превышением своих прав и предоставленных законом полномочий, зная, что решением городского совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019 года утверждена только 1 (одна) единица/должность заместителя примара г.Вулкэнешть, а его предложение о назначении Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, как двух заместителей примара, было отклонено, так как при голосовании не было поддержано необходимым количеством голосов, таким образом, действуя вопреки своим обязанностям, незаконно, 10 декабря 2019 года подписал распоряжение №522 от 10.12.2019 года, которым назначил на должности заместителей примара г.Вулкэнешть Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, с 10.12.2019 года и до избрания нового примара, распорядившись о выплате заработной платы согласно штатного расписания.

Также согласно решению городского совета Вулкэнешть №1/2 от 07.02.2020 года об утверждении проекта бюджета Примэрии г.Вулкэнешть на 2020 год во втором чтении, раздел Аппарат, была утверждена одна единица заместителя примара.

Так, решение городского совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019 года и №1/2 от 07.02.2020 года, были обжалованы примаром г.Вулкэнешть Петриоглу Виктором 04.03.2020 года в судебную инстанцию, в результате рассмотрения судебной инстанцией 06.03.2020 года жалобы были отклонены как недопустимые, а позднее 18.05.2020 года, примаром г.Вулкэнешть Петриоглу Виктором был подан в судебную инстанцию административный

иск, в котором просил обязать Комратский территориальный офис Государственной канцелярии отменить указанные выше решения как незаконные, но 25.05.2020 года решением суда административный иск был отклонен как недопустимый, после чего указанные выше решения, обжалованные примаром в апелляционном порядке, решениями Коллегии Апелляционной Палаты Комрат от 17.06.2020 года и 05.08.2020 года оставлены в силе как окончательные и не подлежащие обжалованию.

Таким образом, в результате преднамеренных действий примара Петриоглу Виктора, изданием распоряжения №522 от 10.12.2019 года, явно превысил пределы прав и полномочий, предоставленных законом, проигнорировав исполнение Решения городского совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019 года, в результате причинил городскому совету Вулкэнешть материальный ущерб в значительных размерах в сумме 54156 леев, факт, подтвержденный Решением №1/45 от 09.03.2021 года, сумма, выплаченная в качестве заработной платы, за дополнительную должность заместителя примара, начиная с по 07.09.2020 год, когда на основании распоряжения примара Петриоглу Виктора №79 L от 30.07.2020 года заместитель примара Петриогло Виктор Петрович был отправлен в отставку, с освобождением от должности 07.09.2020 года

2. Действия подсудимого Петриоглу Виктор Николаевича, 31.01.2022 года, стороной государственного обвинения были квалифицированы по **п.б) ч.(3) ст.328 УК РМ** - *Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность.*

3. **04 октября 2024 года** сторона государственного обвинения, прокурор Чулаку А. представил в суду Постановление которым, в связи с тем, что разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, а также принимая во внимание тот факт, что появились обстоятельства для изменения обвинения в судебной инстанции Петриоглу Виктору Николаевичу ранее предъявленного обвинения, государственным обвинителем, руководствуясь ст.10 Уголовного кодекса, на основании внесённых изменений Закона № 136 от 06.06.2024 года, вступивших в силу 07.09.2024 года, была изменена юридическая квалификация преступления в судебной инстанции и предъявлено обвинение, на основании п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса РМ (л.д.145 том 3)

4. В судебном заседании подсудимый Петриоглу Виктор Николаевич свою вину по предъявленному обвинению не признал, и воспользоваться своим правом предусмотренного п.8) ч.(2) ст.66 УПК РМ, отказался от дачи показаний.

5. Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:

6. Показаниями представителя гражданского истца, свидетеля Капущулу Георгия, который пояснил суду, что согласно постановлению №688, от 1.06.2003 года, о структуре штатного расписания примарии, 20.11.2019 года, было принято решение городского совета Вулкэнштет №2/7 утвердить одну единицу заместителя примара г.Вулкэнштет. Несмотря на это было издано распоряжение №522 от 120.12.2019 года, первое: назначить заместителем примара г.Вулкэнштет Иванчоглу М.Г., и Петриогло В.П., с 10.12.2019 года до избрания нового примара. Второе бухгалтерии примарии г.Вулкэнштеты произвести оплату согласно штатному расписанию. Хотя согласно ст.31 Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении четко регламентировано ст.31, избрание заместителя примара, п.1 заместитель примара избирается по предложению примара, решением совета принятым большинством голосов избранных советниками, если проект решения об избрании предложенной кандидатуры на должность заместителя примара исключается советом из повестки дня, на двух заседаниях подряд или не набирает необходимое количество голосов на двух заседаниях подряд, примар назначает заместителя примара распоряжением которое доводиться до сведения совета. Однако согласно этой статьи примаром ничего не было сделано, а было вынесено распоряжение №522. После чего горсовет обратился в Госканцелярию РМ, Территориальное Бюро Комрат о незаконности данного Акта. 01.03.2021 года Госканцелярии было направлено представление о незаконности данного распоряжения. Было требование Госканцелярии об отмене этого распоряжение как незаконное, по существу, будучи изданное с нарушением закона. 03.03.2020 года распоряжение №114 примаром было издано распоряжение отменить распоряжение №522 от 10.12.2019 года, о назначении заместителя примара г.Вулкэнштеты как не законное, по существу, будучи изданное с нарушением закона. В место того, чтобы исполнять свое же распоряжение примар обратился в суд г.Комрат об отмене решения горсовета г.Вулканештет №2/7 от 20.11.2020 года и об отмене решения горсовета №1/2 от 07.02.2020 года в части утверждения только одной единицы заместителя. 20.05.2020 года иск поступил в суд Комрат Центральный офис. 25.05.2020 года суд Комрат

признал недопустимым Административный иск примара к Госканцелярии Территориальному Бюро Комрат об отмене решений №2/7 от 20.11.2019 года, и №1/2 от 07.02.2020 года. 22.06.2020 года. На данное ранение суда примар г. Вулканешть Петриогло В.Н., подал кассационное заявление, в котором просил отменить обжалованное определение суда Комрат от 25.05.2020 года и вынести новое определение о допустимости административного иска к рассмотрению. 07.07.2020 года дело поступило в АП Комрат. Определением АП Комрат кассационная жалоба была признана необоснованной и подлежащей отклонению и была отклонена. А также было издано распоряжение от 06.07.2020 года за №62L, опять же не соблюдая процедуру согласно ст.31 Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, назначив заместителя примара г. Вулканешть, Иванчоглу М.Г., при этом не предоставив на утверждение городского совета, опять же было представление о незаконности госканцелярией которая требовала отменить распоряжение №62L, как незаконно, по существу, будучи изданное с нарушением закона и установленной процедуре. 28.12.2020 года №142L было издано распоряжение об отмене распоряжения распоряжение примара №62L от 06.07.2020 года, о назначении заместителя примара г. Вулканешты Иванчоглу М.Г., опять нарушив процедуру согласно ст. 31 п.2) зам. примара освобождается от должности по предложению примара решением совета принятым большинство голосов избранных советников не смотря на это, в этот же день издаётся распоряжение о замене заместителя примара распоряжение №143L от 28.12.2020 года которым назначить заместителя примара г. Вулканешты Иванчаглу М.Г., с 28.12.2020 года. То есть нарушив ст.31 п.1 и п.2. Это же распоряжение на основании представления Территориального Бюро Комрат Госканцелярии о незаконности распоряжения №143L от 28.12.2020 года о назначении заместителя примара г. Вулканешть издавалась распоряжение примаром г. Вулканешты №222 от 30.11.2021 года отменить распоряжение №143L от 28.12.2020 года, о назначении заместителя примара г. Вулканешты, как незаконное, по существу, будучи изданное с нарушением закона. Все распоряжения, которые издавались подписаны примаром г. Вулканешть Петриоглу В.Н. **Капушулу Г.** считает, что до сих пор заместитель примара Иванчоглу М.Г., занимает свою должность не законно. В связи с расследованием уголовного дела №2020970485 было запрошена информация о заработной плате должности заместителя примара, а именно является ли общая сумму 54156 леев, представленная примэрией, выплаченная в качестве заработной платы за одну единицу должности заместителя примара в период с 07.04.2020 года по 07.09.2020 года значительным ущербом причиненным интересам местного

бюджета примарии г.Вулкэнешть. 09.03.2021 года решением №1/45 было принято решение о рассмотрении заявления НЦБК по признанию значительности суммы ущерба, совет решил: признать сумму 54156 лей-значительным ущербом причинённым интересам местного бюджета г.Вулкэнешть. кроме этого, было обращение, исполняющее обязанности заместителя начальника отдела уголовного преследования комиссара, Руслан Рохманюк с целью установления значительного характера причинённого ущерба. После проверки информации о начисленной заработной плате одной должности заместителя примара было принято решение №1/46 от 09.03.2021 года, Совет решил: признать причинённый ущерб в сумме 216172 лея является значительным данный ущерб был причинен в результате умышленных незаконных действий примара Петриоглу В.Н. который собственным распоряжением №522 от 10.12.2019 года незаконно назначил в должности двух заместителей примара что подтверждено распоряжением примара №114 от 03.03.2020 года, об отмене распоряжения №522 от 10.12.2019 года. №62L от 06.07.2020 года незаконно назначил в должности заместителя примара Иванчоглу М.Г., нарушив процедуру назначения, что подтверждено распоряжением примара №142L от 28.12.2020 года об отмене распоряжения №62L от 06.07.2020 года, значительным для местного бюджета примэрии г.Вулкэнешть. Капущулу Г.И. указывает что указанная сумма ущерба рассчитана за период 07.04.2020 по 07.09.2020 года. Капущулу Г.И. указал что он является представителем городского совета. Капущулу Г.И. указал что он не состоит не в какой фракции. Капущулу Г.И. указал что есть фракции, партия социалистов и Наша Партия Усатого. Капущулу Г.И. указал что в состав городского совета входят из фракции социалистов 11 советников, и из фракции Наша партия 9 советников, два независимых, и один демократической Партии. Капущулу Г.И. указал что 12 советников из 23 трех проголосовала за то, чтобы интересы городского совета в судебной инстанции представлял он и 12 советником из 23 проголосовало чтобы обратиться в центр по Борьбе с Антикоррупцией. Капущулу Г.И. указал что за решение 1/45 о признании значительным ущерба, проголосовало 12 советников. Капущулу Г.И. указал, что были приняты расчеты при принятии решения 1/45 информация за период с 07.04.2020 года по 07.09.2020 года, за каждый месяц, начислению заработной платы. Капущулу Г.И. указал относительно признании суммы ущерба как значительной он считает, что даже 1000 лей тоже значительная сумма, как и большинства советников. Капущулу Г.И. указал что на действия примара горсовет подали в суд и ждали решение суда. С 20.11.2019 года относительно промежуточных ответов госканцелярии, что после обращении примара Госканцелярия дала

свое представление о незаконности после, об ответах не помнит. Капущулу В.Н. указал что сроки ЧП РМ были введены с 15.03.2020 года по 15.05.2020 года. Капущулу Г.И. указал относительно процедуры увольнения на период чрезвычайного положения, что когда приняла решение КЧС он был уведомлен об этом, после этого они были уведомлены. Капущулу Г.И. не согласен отвечать на вопрос касающийся ТК РМ. Капущулу Г.И. указал что требования УПК он не знает относительно права подачи гражданского иска. Капущулу Г.И. указал что городской совет не подавал требования к заместителям о возврате этой суммы ждали решение НЦБК. Капущулу Г.И. указал что бюджет был утвержден на одного заместителя примара. Капущулу Г.И. указал что на сколько ему известно был финансовый контроль по финансовой деятельности примэрии, за какой период не знает. Капущулу Г.И. указал что результаты данного контроля зачитывались на горсовете. Капущулу Г.И. указал что данный финансовый контроль они сделали проверку, но они ссылались на другое, они проверяли всё, а относительно данной заработной платы. Капущулу Г.И. не помнит были ли возражения по заработной плате. Капущулу Г.И. указал что решение было принято 09.03.2021 года решение 1/45. Капущулу Г.И. указал что вопрос обсуждали все советники.

7. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Желез Борис Михайловича, который суду пояснил, что также давал показания в прокуратуре. Он в прокуратуру был приглашен по поводу действия примара Петриогло В.Н., по отношению принятия решений городским советом в части утверждения штатного расписания аппарата примарии на 2020 год. Вопрос возник в том, что городским советом в штатном расписании в количественном составе был утвержден один зам. примара, в первом чтении 18.12.2019 года, который был контраттасигнован, секретарем городского совета. Рассмотрении штатного расписания 27.12.2019 года и во втором чтении было опять принято решение об утверждении одной единицы, неконтраттасигнован, секретарем городского совета. И уже 07.02.2020 года опять было принято советом большинства голосов утвердить одну единицу зам. примара согласно нормативов утверждённых правительством РМ. Но примар Петриогло В.Н., не стал исполнять решение городского совета, проигнорировал и начал искать пути, чтобы оставить второго зама на работе. Желез Б. указал что Петриогло В.Н. не однократно обращался за разъяснениями в Территориальное Бюро Комрата, где на все его петиции получал ответ ссылаясь на Закон 436 о местном публичном управлении, то есть получал отказ. Но это не удовлетворило примара Петриогло В.Н. и он обратился в суд, и там тоже получил отказ как необоснованный. Оба

заместителя примара продолжали работать, тем самым продолжали им выпячивать зарплату. Своими действиями по мнению Желез Б. примар Петриоглу В. нанёс ущерб местному бюджету более 54000 лей. Этот вопрос также рассматривался на заседании городского совета, и сумма ущерба была признанной значительной. Желез Б. указал что два заместителя примара работали до сентября месяце, было издано распоряжение об освобождении Петриогло В.П. от должности, в сентябре 2020 года. Желез Б. указал что городской совет не в праве контролировать работу заместителей примара, это не в функции советников, это функциональные обязанности примара. Желез Б. указал что, согласно Постановления правительство 688 от 10.06.2003 года, где четко прописано в каких случаях утверждается заместитель примара. Желез Б. указал что в частности в г.Вулкэнешть, по нормативам положен один зам. Примара. Второй зам.примара был ранее утвержден в связи с тем что школы подчинялись примарии. Но с 2016 года все школы были переданы в Главное Управление Образования АТО Гагаузии, тем самым соответственно и уменьшилась работа в примарии, исходя из этого городской совет принял решение утвердить одного зама.примара вместо двух. Желез Б. указал что Постановлениям правительство 688 от 10.06.2003 года, может и отменено, но нормативы остаются не измени. Желез Б. указал что нормативы были приняты на основании Постановления Правительства. Нормативы приняты по каждому населенному пункту. Желез Б. указал что закон может быть отменен, примар предложил городскому совету утвердить два зама примара, но это прерогатива городского совета, в соответствии законом о местном публичном управлении, о чем неоднократно было обозначено Территориального Бюро Комрат Госканцелярии что горсовет действительно ссылается на закон местного публичного управления. Желез Б. указал что неоднократно советники советовались по вопросу относительно 2 заместителей, и говорили, что буде один заместитель, с 2016 года, но примар настаивал, что бы было два заместителя примара. Желез Б. указал относительно вопроса о утверждении двух замов он считает, что примар личного интереса, но не по надобности, потому что там работал человек, который в очень хороших отношениях с примаром, представляет его партию, и его надо было трудоустроить, это мнение Желех Б. Желез Б. указывает что вопрос не в отношениях, в каких должен быть примар с кем то, а вопрос что человек был трудоустроен не по профессиональным качествам, а по личным отношениям. Согласно ПП, где было обозначено ввиду сложившегося тяжёлого финансового положения в стране оптимизировать затраты на содержание государственных учреждениях в том числе местных публичных управлений. Желез Б. указал что городской совет не консультировались с

садами и с школами, а с другими органами. Желез Б. указал, что в тот период заседаний совета публичных слушаний не было не со стороны примарии не со стороны совета. Желез Б. указал что ему известно, что примэрии было предоставлено неоднократно с ноября 2019 года, первое письмо получили до мая месяца 2020 года, административный суд Комрат вынес апрель или май 2020 года окончательное решение. Желез Б. указал что решение принятые городским совет не могут протестоваться. Желез Б. указал что, если бы было другое лицо предложено примаром на должность заместителя, советники не утвердили бы его.

8. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Чернева Марины Афанасьевны, которая суду пояснила, что она на стадии уголовного преследования объяснения давала. Чернева М. указало что было заседание городского совета Вулкэнешть 07.11.2019 года, на котором принималось решение одно о прекращении полномочии заместителей примара и второе о назначении заместителя примара. Вопрос о назначении зам.примара не прошел, по количеству голосов. На втором заседании Вулкэнештского городского совета 20.11.2019 года, совет отменил решение о прекращении полномочий зам.примара, и так же второй был вопрос об утверждении второго зам.примара. Данный вопрос об утверждении второго зам.примара не прошел публичное слушанье, был третье заседание совета 02.12.2019 года, опять рассматривался вопрос и назначении зам.примара, было равенство голосов. Это были три попытки назначения зам.примара после чего примарией был сделан запрос в Госканцелярию Комрата, которая курирует примэрию Вулкэнешть, на что Госканцелярия дала ответ о том что возможно назначить зам.примара распоряжением примара, это указано в законе 436 от 26.12.2006 года о местном публичном управлении. После чего распоряжением примара 10.12.2019 года были назначены зам. Примара. Но затем в январе 2020 года Примэрия получила от Госканцелярии Комрат представление о незаконности распоряжения о назначении двух замов. После этого 27.12.2019 года совет принимает решение о назначении одного зам. примара. Ченева М. указала что это решение ею было не контрасигновано, то есть не подписано, в соответствии со ст.20 Закона 436 о местном публичном управлении. После этого 07.02.2020 года совет принимает решение об утверждении одного зам.примара. После чего примария опротестовала это решение. В первой инстанции не удовлетворили иск Примарии, потом было подано АП Комрат. 26.06.2020 года АП Комрат вынесла решение об оставлении в силе решение суда первой инстанции. После этого, когда Примэрия получила решение АП Комрат, 06-07 числа июля 2020 года было издано распоряжение примара о сокращении одной

единицы зам.примара. Петриогло В.П. потом отработал два месяца и был освобождён, согласно Трудового Кодекса. Чернева М. указала что оба заместителя работали так как дело было на рассмотрении в суде так как у них еще не было решение. Чернева М. указало что 20.11.219 года решение 2/50 было принято решения горсовета принять одну единицу зам.примара. Как за этот период получали оба примара она не знает она не ведет учет по этим вопросам, она занимается распоряжениями и решениями горсовета. Чернева М. указала что примар издал распоряжение о назначении двум заместителям на основании ответа Госканцелярии, и на основании закона тоже. Чернева М. указала что примэрия запросили мнение гос. Канцелярии о возможности назначения двух зам.примара, ответ был, что примар имеет на это право. Чернева М. указала что она не знала, что 04.03.2020 года было обжаловано решение городского совета в суде после чего примар 04.03.2020 года отменил свое распоряжение. Чернева М. указала что она знала об обжаловании этого решения, кем было подано не знает. Свидетель указала что все вопросы, по назначении примара она не говорила, что консультируются с детскими садиками, а то, что все вопросы что касается изменений бюджета, все вопросы проходят в публичном слушании. Чернева М. указала что это указано в законе о прозрачности принятия решения, и закон 436 о местном публичном управлении, что такие вопросы они обязательны в публичном слушании. Чернева М. указала что она работает с 2017 года, в этот период были точно два зама, знает точно, что они были очень давно, то есть более 10 лет. Чернева М. указала что два зама примара это острая необходимость, так как во первых очень много комиссии где участвуют представителем примарии именно зам.примар. У Примэрии есть подведомственные учреждения которых курировал зам.примара, и есть гражданская защита которую тоже курировал зам.примара, а там очень много работы, ответственности именно по гражданской защите. Чернева М. указала что не были приняты не какие меры к предупреждению, об сокращении одной единицы зам.примара.

9. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Манол Петр Ильича, который суду пояснил, что обстоятельства по данному делу это обращение примара Вулкэнешть в Территориальное Бюро Госканцелярии Комрат и обращение секретаря совета Вулкэнешть так же в Территориальное Бюро Госканцелярии Комрат с разъяснением законодательства РМ в части назначения примаром, заместителей примара. Манол П. указал что были неоднократны обращения в Территориальное Бюро Госканцелярии Комрат, были даны ответы. Манол П. указал что когда обращался примар его интересовало правомочен ли примар назначать заместителей примара на что

ТБ Комрат Госканцелярией был дан ответ, в соответствии с законом РМ №436 от 28.12.2006 года, было разъяснено что примар должен обратиться к совету представить кандидатуру на должность заместителей примара, представлять примар может два раза одну и ту же кандидатуру и в случае если совет откажет в удовлетворении представленных кандидатур в их назначении только в таком случае примар может назначить заместителя примара своим распоряжением. Манол П. указал что в ходе обращения ответов ТБ Комрат Госканцелярией было установлено, что на одном из заседаний совета Вулкэнешть совет установил в штатах примарии должность только одного заместителя. А примаром на основании распоряжении было назначено два заместителя без соблюдения выше указанной процедуры. Манол П. указал на обращение секретаря совета Вулкэнешть ТБ Комрат Госканцелярией было установлено что в госреестре местных актов в место решения о утверждении штатов количестве заместителей было указано решение о приобретении новогодней ели, в связи с чем ТБ Комрат Госканцелярией было направлено уведомление секретарю о том что было внесено изменение в госреестре местных актов. Манол П. указал, что примар Вулкэнешть после направления ТБ Комрат Госканцелярией в его адрес представления отменил свое незаконное распоряжение о назначении заместителя примара. Манол П. указал что по датам и хронологии, когда им было все представлено в центр по борьбе с Коррупции. Год примерно с 2019 на 2020. Манол П. указал что представлении о незаконности не было оспорено, примар удовлетворил представление ТБ Комрат Госканцелярии и отменил распоряжение. Еще был момент так же был связанный с распоряжениями примара по заместителям, ТБ Комрат Госканцелярия направляли представление примару Вулкэнешть, в связи с пропуском 30 дневного срока в удовлетворении их представления ТБ Комрат Госканцелярией направляли иск в суд о признании незаконным распоряжение примара о назначении заместителя, но за период пока судебная инстанция устанавливала дату заседания, примар своим распоряжением удовлетворил представление ТБ Комрат Госканцелярии соответственно иск был отозван. Манол П. указал что помнит, что в материалах дела в Госканцелярии на каждый конкретный вопрос был дан конкретный ответ. Манол П. указал что он как начальник был обязан консультировать всех примаров, не только примара Вулкэнешть, и были многие примары на приеме и с примаром Вулкэнешть у Манол П. были неоднократные встречи, были беседы, но Манол П. не помнит такого рода разговора, о чем имеет ввиду подсудимый. Манол П. указал что все обстоятельства кем было установлены

вышеуказанные действия были установлены Территориальным Бюро Госканцелярии, он как начальник работает, есть еще подчинённые, секретарь, инспектор. Свидетель указал что примар мог оспорить действия горсовета, примар любое решение совета может оспорить. Манол П. указал что факт оспорения действий горсовета не является превышение полномочия примара, он примар он имеет право обращаться с заявлениями об отмене какого-либо либо заявления. Свидетель указал что решение местного совета входит в силу по истечению 30 дней, решение должно быть подписано председателем совета, секретарем совета и должно быть внесено в госреестре местных актов. Манол П. указал что несоблюдение всей процедуры влечет незаконность административного акта. Манол П. указал что если сторона, обращаясь в административный суд подает заявление об приостановлении акта на период рассмотрения, если суд определение приостанавливает на период рассмотрения, то только в таком случае его действие приостанавливается. Манол П. не знает если суд приостанавливал ли действия решения горсовета. Свидетель указал что решение совета было внесено как приобретение ели, под тем номером. После того ТБ Комрат Госканцелярия обратились к секретарю совета, секретарь дала объяснения что это техническая ошибка, и после внесла изменения. Манол П. указал что само по себе решение городского совета законно, так как это только совета устанавливать штаты Примэрии, примар не устанавливает штат, он выходит только с предложение к совету, штаты сотрудников примэрии утверждается только советом. Манол П. указал что исполнительная законодательная власть обязана все не зависимо от органа власти, все обязаны соблюдать трудовое законодательство РМ. Манол П. указал что примария как местный исполнительный орган и муниципальный совет как местный законодательный орган в полномочия и в компетенции Территориального бюро Гос. Канцелярии в соответствии с положением о Территориальных Бюро от 2009 года, действующее по сегодняшний день, не входит в компетенцию контроль исполнения трудовых прав сотрудников органов местного публичного управления. При организации своей деятельности Бюро проверяет законность административных актов и сроки их внесения в госреестр местных актов, а исполнение трудовых прав и обязанностей входит в обязанность Трудовой Инспекции в ее подразделении на местах. Свидетель указал что Территориальное Бюро не имеет право в соответствии и законом местного публичного права РМ, каким-либо образом влиять, вмешиваться, указывать при осуществлении своих действий органов публичной власти, только в случае нарушения законодательства. Манол П. указал что ТБ Комрат Госканцелярии не может указывать городскому совету

каким должен быть его штат, какие должны быть должности, это строго компетенция горсовета. Манол П. указал что не внесении информации о сокращении в решении является нарушением, если сокращается и не вносится в решение. Территориально бюро обратилось с представлением примару Вулкэнешть об отмене распоряжения об отмене распоряжения о назначении заместителя примара так как посчитали его незаконным, но в связи с тем что в 30 дневной срок представление не было удовлетворено примаром ТБ Комрат Госканцелярии обратились с иском в суд. Манол П. указал что незаконным посчитали распоряжение примара в части нарушения закона местного публичного управления РМ по процедуре назначения зам примара. Свидетель указал что если ТБ Комрат Госканцелярии выступает с представление о незаконности о его назначении и просит у примара добровольно, без суда его отменить. Манол П. указал что к сокращению штатов территориально бюро Госканцелярии не имеем отношения. Есть эти госреестр Актов РМ, Территориальное бюро проверяет законность актов внесенных в госреестр, и в случае если бы в госреестре было установлено распоряжение примара об увольнении заместителя или сотрудника примарии и было бы само по себе распоряжение незаконным, то таким же образом как и распоряжение о назначении на должность ТБ Комрат Госканцелярии было бы направлено представлении о незаконности исковое заявление в суд.

10. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Гага Александр Владимировича, который суду пояснил, что 2019 году работал в должности главного специалиста в Территориального Бюро Комрат госканцелярии. В ноябре месяце в ТБ Комрат Госканцелярии поступили запросы от секретаря горсовета и примара Вулкэнешть о дачи разъяснений по поводу назначения и освобождения от занимаемой должности заместителя примара. На данные запросы ТБ Комрат Госканцелярии были направлены ответы заявителям с разъяснением процедуры назначения на должности зам примара. Гага А. указал что он не помнит содержание ответов их было два или три это было 2019 году. Было обращение о разъяснении процедуры может ли примар назначать своим распоряжение зам. примара в случае отказа советом в утверждении представленной примаром единицы, речь шла тогда о двух заместителей примара. Вместе с тем ближе к концу ноября месяца была очередное заседание городского совета, где рассматривалось штатное расписание, где в ходе заседания советом была утверждена одна единица. Гага А. указал что на момент когда ТБ Комрат Госканцелярии давали ответ как примару так и секретарю совета по данным вопросам, в принятом решении ТБ Комрат Госканцелярии не было известно так как оно не было внесено в госреестр местных актов, как в дальнейшем было

установлено от секретаря совета Вулкэнешть по технической ошибке вместо решения утверждения одной единицы зам.примара, было внесено в программу реестр местных актов решение о приобретении новогодней ели. Гага А. указал что секретарь пояснила в своей пояснительной записке что это была ошибка, после внесения решения в данную программу это было проверено с отметкой законно. После чего примаром г.Вулкэнешть было издано распоряжение о назначении двух зампримаров. В связи с чем в январе месяце 2020 года Бюро было направлено в адрес примара представление о незаконности об отмене выше указанного распоряжения. Данное представление было удовлетворено примаром и было отменено распоряжении о назначении двух зам. примара. В июле месяце примаром Вулкэншты было принято распоряжение о назначении зам. примара Иванчоглу М., в связи с чем по результатам проверки данного распоряжения в середине августа 2020 года в адрес примара так же было направлено представление о незаконности с требованием отмены выше указанного распоряжения. Гага А. указал что он не помнит было ли отказано либо оставлено без рассмотрения данное представление примаром. Гага А. указал что после чего Бюро было направлено в судебную инстанцию иск об аннулировании. Однако примаром было издано распоряжение, которое было подано в суд, в связи с чем Бюро было подано об отказе от исковых требований. После чего, примаром Вулканешты вновь было издано распоряжение о назначении примара Иванчоглу М. заместителем примара ,на данное распоряжение бюро подало исковое заявление подало в суд об аннулировании данного распоряжения, оспоренное распоряжение примара было так же отменено органами его издавшим, в связи с чем бюро так же было подано заявление об отказе исковых требований ввиду того что обжалованный административный акт был отменен органами его издавшим. Гага А. указал что с 2017 года по сегодняшний день работает в Бюро Госканцелярии. Гага А. указал что примар был уполномочен издавать распоряжение, а также отметить его, он так и сделал, в связи с чем Госканцелярия обратилась в суд с заявлением об отказе от иска так как отпала необходимость. Гага А. указал что не помнит дату, когда получила примария представление о незаконности распоряжение это, было в 2019 году, дату не помнит. Гага А. указал что он не помнит об обращения который было бы указано о даче конкретного ответа, так как обращений было много. Гага А. указал что он не помнит содержание ответов. Гага А. указал что знает что примар обращалась в НЦБК в отношении него, но конкретно не помнит, что там было.

11. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Савастин Марина Афанасьевна, которая суду пояснила, что она с 2014 года работает рядовым бухгалтером Примэрии Вулкэнешть. В её обязанности входит начисление заработной платы, аппарату примарии, культуры, детские сады, благоустройство города. Савастин М. указала что она на основании табеля принесенного директора учреждения, и распоряжения к табелю начисляет зарплату. Савастин М. указала что была начислена зарплата Иванчоглу Михаилу на основании табеля и распоряжения к нему, точно какое распоряжение примара не помнит. Савастин М. Иванчоглу Михаилу до сих пор начисляется зарплата, как зам примар Иванчоглу М., не был уволен. Свидетель указала что на две единицы были начисления зарплаты на основании табели и распоряжения к табелю. Какую общую сумму сколько было начислено Иванчоглу Михаилу, Савастин М. не помнит. Свидетель указала что штатное расписание утверждает городской совет примарии на год. Савастин М. указала что штатное расписание утверждается на год. Свидетель указала что бюджет за 2019 год был принят в декабре 2018 года, прошли публичные слушания, и экономистом было запланировано средства на содержание двух замов. Позже в 2020 году был вынесен вопрос на заседании городского совета, этот вопрос не был контратсигнован, и Савастин М. начисляла зарплату на основании табеля и распоряжения к нему. Савастин М. указала что она рядовой бухгалтер, не главный бухгалтер, и за период работы ею не были установлены нарушения в бухгалтерской деятельности. Свидетель указала что не знает, что предыдущее штатное расписание имеет юридическую силу. Савастин М. указала что Петриогло В.П. было распоряжение от 06 июля что он предупрежден об увольнении, и 07 сентября уволен. Свидетель указала что Петриогло В.П. был предупреждён на основании распоряжения примара и уволен на основании распоряжения примара. Зарплату Петриогло В.П. получал на основании табеля и распоряжения нему.

12. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Гайдаржи Иван Николаевича, который суду пояснил, что в 2020 году он работал юристом в Примарии г.Вулкэнешть. Гайдаржи И.Н. указал участвовал по мере необходимости на заседания горсовета. Свидетель указал что в феврале 2020 году не помнит было ли решение горсовета и о чем оно было. Гайдаржи И.Н. указал что Виктор Николаевич Петриоглу был в 2020 году в должности примара. Гайдаржи И.Н. указал что не знает в каком году обращался примар Петриоглу В. в суд с заявление об отмене решения горсовета, но то, что были споры, знает, что были. Свидетель указал что он как юрист не участвовал не в каких судебных заседаниях. Гайдаржи И.Н.

указал что по идеи возможно было рассмотрен обращение и в АП Комрат, так как любая из сторон возможно обратилась в АП. Гайдаржи И.Н. указал что в 2020 году зам.примаром точно работал Иванчоглу М.Г., а примаром был Петриоглу В.Н. Свидетель указал что указал что сокращений в 2020 году не было не зам. примара не других работников. Гайдаржи И.Н. при оглашении показаний свидетеля на стадии уголовного преследования, по ходатайству прокурора, в части вопроса о сокращении штатной единицы заместителя примара, подтвердил, что подпись его в протоколе допроса, и подтвердил, что он давал такие показания на стадии следствия, поддерживает свои показания.

13. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Чаткин Андрей Дмитриевича, который суду пояснил, что он с Петриоглу В.Н. в рабочих отношения, он неоднократно проводил проверки в Примарии. Чаткин А.Д. работал в Управлении Финансовой Инспекции при АТО Гагаузия, когда начальником управления, когда заместителем. Свидетель не помнит в 2019 году если проводил он проверку. Чаткин А. указал что речь на сколько он знает, что речь идет о проверке в 2021 году, проводилась проверка в период обычно 2 года, точно период указан в шапке Акта. Чаткин А.Д. указал что поднял Акт 2021 года, из того, что он вписал речь идет и в том числе, и за 2019 года. Свидетель указал что по какой причине была проведена проверка всё указанно в акте, она могла быть включена в план на основании петиции. Петиция была точно группой советников. В план была включена проверка по петиции с учетом вопросов, поставленных в петиции и ответы на данные вопросы. Чаткин А. указал что по результатам проверки было выписано предписание, и по одному экземпляру было направлено в адрес Примарии и в адрес Совета, а также НЦБК, так как такая была практика если сумма превышает 5000 направляется материалы туда. Чаткин А. указал что он не помнит именно какие были нарушения установлены по результатам, краткие нарушения изложены в предписании. Чаткин А. предписание имеет при себе. Свидетель указал что согласно данного акта было вынесено предписание, о том, что не было исполнено предыдущее предписание, были допущены кредиторские задолжности. Свидетель указал что он был опрошен сотрудником НЦБК по поводу сокращению штатной единицы зам примара. Чаткин А. указал что как и в самом акте он отмечает, что согласно п.1) ч.(2) ст.14 Закона РМ местном публичном управлении Совет утверждает штатное расписание по зам. примара. Примаром было предложено на замещении 2 штатные единицы. Совет своим решение утвердил 1 штатную единицу, установленным законом сроке примаром было обжаловано решение совета, окончательное решение законности принятого

решения было получено от АП Комрат 01.07.2020 года. Спустя 4 дня 06.07.2020 года было издано распоряжение о сокращении единицы зам. примара, далее примаром было издано распоряжение об увольнении примара Петриогло В.П, согласно п.с) ч.(1) ст.86 и 88 Трудового Кодекса РМ, то есть спустя 2 месяц, с момента как он был предупрежден. При проверке расчетных и выплаченных пособий в связи с сокращением штатов в связи с замещение Петриогло В.П., нарушений не было, то есть рассчитали правильно. Также свидетель дополнил что данный вопрос рассматривался в ходе проверки так как он был включен в петицию заявителя и был рассмотрен в пределах компетенции нашей службы, а вопрос о законности и увольнения этой единицы выходит за рамки компетенции Управления Финансовой Инспекции при АТО Гагаузия, которая относится к компетенции Госканцелярии или Инспекции по труду, о чем и было заявлено заявителю. Чаткин А. указал что в ходе его допроса офицером НЦБКА, им были даны ему единичные показания. Свидетель указал что в отношении зам.примара не было выявлено финансовых нарушений. Чаткин А. не спрашивал советников согласны с Актом. Чаткин А. указал что заявителей он ознакомит с результатами проверки, учитывая их вспыльчивый характер, возможно они были не согласны, он отправил в их адрес данное решение. Свидетель указал что ему не известно, что было после направления Акта контроля в НЦБАК, относительно возбуждении по данному факту уголовных дел, но это можно уточнить это у службы, перепиской занимался руководитель. Чаткин А. указал что он выносил предписание согласно фактам.

14. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Иванчоглу Михал Георгиевича, который суду пояснил, что он работал заместителем примара с 2017 по конец 2023 года. В 2019 году после выборов стал примаром Петриогло В.Н., Местный совет после выборов устанавливал штатное расписание. Решением совета было принято 2 заместителя примара, на тот момент Иванчоглу М.Г. являлся зам примара. Свидетель указал что не помнит, когда было принято решение. Иванчоглу М.Г. указал что, ничего не может сказать по поводу трудоустройства одного примара. Зам примаров было 2, штатное расписанное, когда совет утвердил они оставили 1 единицу заместителя примара, и на сколько свидетель знает примар обжаловал данное решение. И когда было решение суда примар исполнил решение суда и сократил одну единицу. Иванчоглу М.Г. указал что одним заместителем примара был он а второй Петриогло В.П. Свидетель указал что решение суда было исполнено примаром о сокращении одной единицы заместителя примара. Сокращен был Петриогло В.П. Иванчоглу М.Г. указал что примар Петриогло В.Н. не был согласен был с решение совета о сокращении 1

единицы, так как работы имеется. Свидетель не помнит участвовал или нет он на заседании совета при утверждении штатного расписания. Иванчоглу М.Г. не помнит если он участвовал на заседании совета, на котором был установлен ущерб. Свидетель также указал что он не помнит в каком году был назначен заместителем примара Петриогло В.П. Свидетель также указал что не помнит в каком году был сокращена должность Петриогло В.П. Иванчоглу М.Г. указал что было рассмотрено по решение совета и с Госканцелярии тоже, но точно сказать не может. Свидетель указал что и за время его работы примаром города были 2 штатные единицы были зам. примара. Иванчоглу М. считает что необходимо в деятельности примэрии 2 единицы зам. примара, в связи с большим объемом работы в примарии, много комиссий. Иванчоглу М.Г. указал что в совете были большинство из партии социалисты. Свидетель указал, что решению местного является обязательным для примара если не противоречит закону. Иванчоглу М. указал что не помнит если рассматривался вопрос, о законности распоряжения примара на заседании совета, указав что он, будучи на месте примара так же поступил, так как 2 зам. примара это обязательно и необходимо. Иванчоглу М. указал что у примарии были свободные остатки, примерно от двух миллионов и до 4. Свидетель указал что на сегодняшний, в штатном расписании 2 зам. примара а фактически работает 1 зам. примара. Иванчоглу М. указал что советники в горсовете в принципе одни и те же люди, в 2019 году проголосовали за 1 единицу заместителя примара а в 2023 проголосовали за 2 единицы заместителя примара по штатному расписанию.

15. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Киосе-Раду Мария Михайловны, которая суду пояснила, что Петриоглу В.Н ей знаком, он был примаром, её руководителем. В 2019-2020 году она работала в Примарии Вулкэнешть в должности секретаря – машиниста. В этот период был примаром Петриоглу В.Н. Киосе-Раду М. указал что на заседании совета она не участвует, но знает что в конце года обычно всегда утверждают штатное расписание. Киосе-Раду М. указал что в совете не участвовала не может сказать, примар был один, а сколько заместителей примара не знает, в 2019 году было двое зам.примара, а сколько утверждали не знает. Также свидетель не знает в 2020 год сколько было заместителей примаров. Киосе-Раду М. указал что табеля учета рабочего времени в примарии составляла она, но это было не официально, ей поручили их оформлять она их оформляла, это было уже очень давно. Киосе-Раду М. указал что табель рабочего времени она подписывала то что она их составляла. Киосе-Раду М. указал что указала что она помнит, что в 2020 году она табелировала одного примара и два зама. Киосе-Раду М. указал что официальных бумаг ей не

давали, она не знает если на заседании совета был спорный вопрос о назначении заместителей примара, так как на заседании совета она не участвовала, она не знает. Киосе-Раду М. указал что изначально табелировали что 2 зама примара, после никаких документов не было, человек приходил на работу она его табелировала. Киосе-Раду М. указал что ей никаких распоряжений и решений не давали о сокращении штатной единицы заместителя примара, на основании чего необходимо было табелировать. Киосе-Раду М. указал что что заместителями примара были Иванчоглу М.Г., и Петриогло В.П., Киосе-Раду М. указал что что она не получала бумагу об увольнении, оба зам примара работали до конца года. Киосе-Раду М. указал что указала что табель после составления утверждал руководитель, примар. Киосе-Раду М. указал что когда было распоряжение и решение совета об увольнении зам. примара она его больше не табелировала. Киосе-Раду М. указал что не было единицы по кадром в примэрии и ей вменили эту работу, тогда в должностной инструкции этого не было. Киосе-Раду М. указал что на данный момент утверждены 2 единицы, работает один зам. примара. Киосе-Раду М. указала что она не знает сколько было единиц зам примара, работали двое было два. Киосе-Раду М. указал что работает в примарии с 1986 года. Киосе-Раду М. указал что 2 единицы зам. Примиара примэрии нужны, очень большой объем работы, много работы по защите прав ребенка, материальная помощь, одному зам. примару очень сложно, садики подведомственные примэрии, музей, комиссия социальная по дому престарелых, одному заместителю это объемная работа поскольку он является председателем комиссий, жилищные. Киосе-Раду М. указал что у них были 2 заместителя примара, до 2020 года. Киосе-Раду М. указал что указала что официально, когда дали решение совета, примэрия заранее предупредили издали распоряжение что единица сокращается, точно в каком году это было не помнит. Киосе-Раду М. указал что в 2019- 2020 году, когда примара не было мог зам. примара утверждать табель рабочего времени, но она точно не помнит утверждала еще кто-то или нет.

16. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Онофрей Раиса Ивановна, которая суду пояснила, что в 2019-2020 работала главным бухгалтер в Примарии, на тот период примаром являлся Петриоглу В.Н., Онофрей Р. указала что в 2019 году зам. примаров было 2, согласно штатному расписанию. Онофрей Р. указала что в 2020 году было изменено штатное расписание, не дали еще одну единицу зам. примара, было вынесено решение советом, решение было только на одного зампримара, значит был один. Онофрей Р. не помнит какой год был, это недоразумение со вторым зам.примара. Онофрей Р. указала что она непосредственно починялась

примару Петриоглу В.Н. Онофрей Р. указала что решение горсовета об утверждении штатного расписания было обжаловано, не помнит именно кто с примарии обжаловал данное решение. Онофрей Р. указала что она на основании табеля, утверждённого руководителем, составленного специалистам по кадрам, он приходил в бухгалтерию, и бухгалтер по аппарату начислял согласно табеля зарплату. Онофрей Р. указала что бухгалтерия начисляли зарплату по факту, пока человек находился на работе, после как он не стал находится на работе бухгалтерия перестали начислять. Онофрей Р. указала что начисления двум заместителем примара заработной платы было согласовано с примаром. Онофрей Р. указала что примаром Петриоглу В.Н. было утверждено и подписано табеля рабочего времени. Онофрей Р. указала что не помнит было ли это обжаловано, точно не помнит. Онофрей Р. указала что решение горсовета это очень важный документ и в то же врем у неё есть руководитель к которому она непосредственно подчиняется. Онофрей Р. указала что лично не она не ставила перед примаром вопрос чем руководиться при составлении табеля распоряжением и решением горсовета, в целом обсуждали данный вопрос но не с примаром лично. Онофрей Р. указала что все решения проходит через Госканцелярию. Онофрей Р. указала что но она не знает дала ли свою оценку Госканцелярия по данному решению. Онофрей Р. указала что указала что табель рабочего времени делал каждый из своего отдела. Онофрей Р. указала что Секретарь Киосе-Раду М. составляла табель, она составляла табель по факту имеется ли работник на месте, в ее должностные обязанности входило составление табеля. Онофрей Р. указала что у них у все имеются должностные инструкции. Онофрей Р. указала что в 2020 году Иванчоглу М.Г. и Петриогло В.П. исполняли обязанности зам.примара. Онофрей Р. указала что Иванчоглу М. продолжал работать, а Петриогло В.П.. не помнит с какого периода уже не работал. Онофрей Р. указала что пришлось Петриогло В.П. уйти, на основании чего она не знает. Онофрей Р. указала что не знает по кокой причине второй зам ушел, решения суда на тот период не было, было сокращение. Онофрей Р. указала что так как необходимо было исполнить решение совета было произведено сокращение. Онофрей Р. указала что за период 2019-2020 не было переплат за должность зам примара, ущерба не было. Онофрей Р. указала что ревизионные комиссии примэрия прошли за этот период, а именно финансовый контроль с инспекции. Онофрей Р. указала что не помнит точно были ли выявлены нарушения, если были бы она бы запомнила. Онофрей Р. указала что на данный момент так же работает бухгалтером, одна единица зам.примара работает, а по штатному расписанию 2 единицы зам примара. Онофрей Р. указала что с декабря 2010 года она

работает бухгалтером в примарии, 2 зам. примара были и в данный период начислялась им зарплата. Онофрей Р. указала что перестали платить зарплату, только процедура сокращения и всё. Онофрей Р. указала что не помнит какой был запланирован бюджет на 2020 год. Онофрей Р. указала что на тот период в бюджете было запланировано выплаты на 2 зам. примара. Онофрей Р. указала что не помнит о решении совета об установлении ущерба в связи с выплатой заработной платы может быть, решений много было. Онофрей Р. указала что её не вызывали на данное заседание.

17. Также стороной гособвинения были представлены письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно:

- Выписка из протокола №1 от 07.11.2019 «О прекращении полномочий заместителей примара», (Том 1, л. д. 227-228);
 - Выписка из протокола №1 от 07.11.2019 «1/4.1 Выборы заместителей примара» (Том 1, л. д. 229-230);
- Выписка из протокола №2 от 20.11.2019 «О ходе выполнения решения городского Совета №1/4 «О прекращении полномочий заместителей примара», (Том 1, л. д. 231-233);
- Выписка из протокола № 2 от 20.11.2019 «О выборе заместителя примара», (Том 1, л. д.234-237);
- -Выписка из протокола № 3 от 02.12.2019 «О назначении заместителя примара», (Том 1, л. д.234-237);
- -Выписка из протокола № 4 от 18.12.2019 «О выборе заместителя примара». (Том 1 л д.241-242);
- Выписки из протоколов заседания городского совета Вулкэнешть: №1 от 07.11.2019 о решениях №1/4 и 1/4.1; №2 от 20.11.2019 о решениях № 2/6 и 2/7; №3 от 02.12.2019 о решении № 3/2; № 4 от 18.12.2019 о решении № 4/31; № 5 от 27.12.2019г. о решении № 5/3; №1 от 07.02.2020 о решении № 1/2; (То I л.д.227-228, 229-230, 231-233, 234-237, 241-242 и том II л.д..1-4, 5-7)
 - Распоряжения примара г.Вулкэнешть Петриоглу Виктора №522 от 10.12.2019; №114 от 03.03.2020г.; № 61Л от 06.07.2020г.; № 62Л от 06.07.2020г.; №79L от 30.07.2020г.; (том II л.д.8,11, 37, 38, 39)
- представление Территориального Бюро Госканцелярии от 30.01.2020г. к Примэрии Вулкэнешть, в котором требует отменить распоряжение примара № 522 от 10.12.2019 о назначении заместителей примара г.Вулкэнешть как вынесенное незаконно (том II л.д.9-10).
- Решения Суда Комрат от 06.03.2020г. и 25.05.2020г. о признании недопустимыми заявления примарии Вулкэнешть об отмене решений

совета № 2/7 от 20.11.2019 и № 1/2 от 07.02.2020г; (том II л.д.12-14,18-21)

- *Решения Апелляционной Палаты Комрат от 17.06.2020г. и 05.08.2020г. об отклонении жалоб примэрии Вулканешты как необоснованные (том II л.д.23-29, 31-36).*
- *скриншот с веб-страницы Государственного Реестра Местных Актов о решении № 1/2 от 07.02.220, которое было опубликовано в реестре 17.02.2020, когда вступило в силу, с приобщением фотокопии решение № 1/2 от 07.02.2020г. (том II л.д.40-42)*
- *Выписка из протокола № 1 от 07.02.2020 г. «1/2. О докладе секретаря Совета по вопросу «Об утверждении проекта штатного расписания г. Вулканешты на 2020 год», (Том II, л. д. 5-70);*
- *Табель учета рабочего времени Примэрии г. Вулканешты, в 2020 г., (Том II, л. д. 82-95);*
- *Решение №13/7 от 11.09.2018 «О Заместителе примара», (Том II, л. д. 96),*
- *Решение №7.15 от 19.12.2016 «Выборы заместителей примара», (Том II, л.д. 97);*
- *Срочный индивидуальный трудовой договор 25/17 от 01.01.2017, (Том II, 98-101);*
- *Срочный индивидуальный трудовой договор 37/18 от 14.09.2018, (Том II, 102-104);*
- *Протокол №2 3 Заседания комиссии «По экономике бюджету и финансам» от (Том 2, л. д. 108-120);*
- *Решение №4/13 от 10.06.2021 «О рассмотрении предписания Территориального Управления финансового инспектирования по итогам проверки исполнения бюджета, сохранности и управлении имуществом в примэрии г. Вулканешты», (Том II л.д. 121);*

18.Сторона государственного обвинения, прокурор офиса ЮГ Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией, Чуляку Анатолий на стадии судебных прений, отметил, что 31.01.2022г. Петриоглу Виктор Николаевич было предъявлено обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(3) п.б) Уголовного кодекса, от дачи показаний, по существу предъявленного обвинения Петриоглу В.Н. отказался. 17.02.2022г. делегированным прокурором в Прокуратуре по борьбе с коррупцией, Офис ЮГ, Инной Выходец, данное уголовное дело было направлено с обвинительным заключением в судебную инстанцию, для рассмотрения по существу. 04.10.2024г. принимая во внимание тот факт, что разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому

предъявлено обвинение и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, а также принимая во внимание то факт, что появились обстоятельства для изменения обвинения в судебной инстанции Петриоглу Виктору Николаевичу ранее предъявленного обвинения, государственным обвинителем, руководствуясь ст. 10 Уголовного кодекса, на основании внесённых изменений Закона № 136 от 06.06.2024 года, вступивших в силу 07.09.2024 года, было изменена юридическая квалификация преступления в судебной инстанции и предъявлено обвинение, на основании ст. 328 ч.(2) п.а) Уголовного кодекса РМ. В качестве объекта преступления, предусмотренные ст. 328 Уголовного кодекса РМ, выступают права и законные интересы физических или юридических лиц. Объективная сторона выражается в совершении публичным лицом действий, исполняющим ответственную государственную должность, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав, и законных интересов граждан или юридических лиц. Между совершением должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, и наступившими общественно опасными последствиями должна быть установлена причинная связь. Согласно судебной практике, преступление, предусмотренное ст. 328 УК РМ, окончено в момент наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов физических либо юридических лиц. Субъективная сторона характеризуется прямым или косвенным умыслом. Мотивы и цели не входят в число обязательных признаков состава преступления и не оказывают влияния на квалификацию деяния, однако они могут быть учтены при назначении наказания. Субъект специальный, которым является публичное лицо, исполняющее ответственную государственную должность в соответствии с законом согласно положениям ст.123 ч.(3) Уголовного кодекса. Квалифицированным видом превышения должностных полномочий является совершение деяния, лицом, занимающим государственную должность РМ, а равно должность главы органа местного самоуправления. Согласно ст. 29 ч. (1) п. а) Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации. Примар осуществлял на управляемой территории основные полномочия, в том числе обеспечивает исполнение решений местного совета. Руководствуясь положениями настоящего Закона №436 от 28.12.2006 года, подсудимый Петриоглу Виктор Николаевич, обязан был выполнить коллегиальное Решение городского Совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019, которое было принято большинством голосов

присутствующих местных советников на заседании городского Совета, согласно которому была утверждена только 1 (одна) единица/должность заместителя примара гор. Вулкэнешть. Не смотря на то, что предложение Петриоглу Виктора, как примара, о назначении гр. Иванчоглу Михаила Георгиевича и гр. Петриоглу Виктора Петровича, как двух заместителей примара, было отклонено большинством голосов присутствующих на заседании Городского Совета Вулкэнешть, так как при голосовании не было поддержано необходимым количеством голосов, он, действуя умышлено, считая свою позицию о назначении двух заместителей примара выше решения местного совета, унизив честь и достоинство избранных советников в местный совет, действуя умышлено в интересах реализации своих целей, игнорируя положение ст. 29 ч. (1) п.а) Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, в соответствии с которым примар на управляемой территории обеспечивает исполнение решений местного совета, действуя вопреки своим обязанностям, в одностороннем порядке, незаконно, 10 декабря 2019 года подписал Распоряжение №522 от 10.12.2019 года, которым назначил на должности заместителей примара г.Вулкэнешть Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, с 10.12.2019 года и до избрания нового примара, распорядившись о выплате заработной платы согласно штатному расписанию. Также прокурор указывает что следует обратить внимание на то, что Петриоглу Виктор, в 2020 году, являлся примаром, и в его лице Примар являлся представительной властью населения административно-территориальной единицы и исполнительной властью местного совета В данном случае следует обратить внимание на то, что действия совершённые Петриоглу Виктором Николаевичем, являются явно выходящие за пределы полномочий публичного лица, и выражаются в совершении действий, выполненных единолично, так как он, будучи в курсе принятого Решения городского Совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019 года, в одностороннем порядке, незаконно, 10 декабря 2019 года подписал распоряжение №522 от 10.12.2019 года, которым назначил на должности заместителей примара г.Вулкэнешть Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, с 12.10.2019 года и до избрания нового примара, распорядившись о выплате заработной платы согласно штатному расписанию. Прокурор просит принять во внимание то, что 06.06.2024 года Парламент Р. Молдова принял Закон № 136 о внесении изменений в некоторые нормативные акты, согласно которому Статья 126 и 328 Уголовного Кодекса были изложены в новой редакции, который вступил в силу 07.09.2024 года. Так, на момент совершения настоящего вменяемого преступления подсудимому Петриоглу

Виктору Петровичу, согласно ч. (2) ст. 126 Уголовного кодекса значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливался с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании, других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение жертвы, а в случае нарушения прав и интересов, охраняемых законом, - степени нарушения основных прав и свобод человека. Согласно выписке из Решения Вулкэнештского Городского Совета № 1/45 от 09.03.2021г., сумма в размере 54156 леев, выплаченная в качестве заработной платы, за дополнительную должность заместителя примара, начиная с 07.04.2020 по 07.09.2020 год, когда на основании распоряжения примара Петриоглу Виктора Николаевича №79L от 30.07.2020 года заместитель примара Петриогло Виктор Петрович был отправлен в отставку, с освобождением от должности 07.09.2020 года, была признана значительным ущербом, причинённым интересам местного бюджета примэрии г.Вулкэнешть, исходя из прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния. В результате исследуемых доказательств в ходе судебного разбирательства следует учитывать все обстоятельства дела, а в результате, при вынесении приговора в отношении подсудимого, нужно взять во внимание и положение ст. 8 Уголовного кодекса, которое предусматривает действие уголовного закона во времени, а именно преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния. Положениями ст.1 ч.(3) Уголовного кодекса установлено, что настоящий Закон применяется в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова и международных актов, одной из которых является Республика Молдова, а значит, согласно внесённых изменений Закона № 136 от 06.06.2024 года, вступивших в силу 07.09.2024 года, согласно ч. (2) ст. 126 Уголовного кодекса под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния. Согласно Постановления Правительства № 678 от 27.12.2019 об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2020 год, была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике в

Молдове в 2020, в размере 7953 лея, а значит сумма в размере 54156 леев, выплаченная в качестве заработной платы, за дополнительную должность заместителя примара, в настоящий момент не превышает 79530 лея, не попадает под значительный или существенный размер ущерба, что указывает на то, что, действия примара Петриоглу Виктора Николаевича следует квалифицировать согласно ст.313 Кодекса о правонарушениях, а именно превышение власти или служебных полномочий, то есть, совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления. В данном случае, установлено, что деяние, в котором обвиняется Петриоглу Виктор Николаевич, является правонарушением, а не преступлением, в связи с чем прошу прекратить уголовное производство и решить дело в соответствии с Кодексом о правонарушениях, на основании ст.332 ч.(2) и ст. 391 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса. Следует отметить и тот факт, что, данная норма не ухудшает положение лица. Просит при вынесении приговора в отношении Петриоглу Виктора Николаевича, принять во внимание положения ст. 8, ст. 10, ст. 126 ч. (2), ст.328 ч.(2) п.а) Уголовного кодекса, а также тот факт, что в настоящий момент ущерб нанесённый Городскому Совету Вулкэнешть не превышает 79530 лея, который после изменений ст. 126 ч.(2) Уголовного кодекса, не попадает под значительный или существенный размер ущерба, и на основании ст.391 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса, квалифицировать действия подсудимого согласно ст. 313 Кодекса о правонарушениях, за превышение власти или служебных полномочий, то есть, действия совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления, прекратить производство по делу с применением санкции за правонарушение, предусмотренной Кодексом о правонарушениях, то есть на основании ст. 30 КоП в связи с истечением срока давности. Удовлетворить в принципе гражданский иск, заявленный Городским Советом Вулкэнешть, с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства. Вещественные доказательства, признанные в данном качестве, на основании ст.162 Уголовно-процессуального кодекса, хранить при данном уголовном деле, а при обращении заинтересованных лиц, вернуть по необходимости.

19. Сторона защиты адвокат Коадэ А. на стадии судебного разбирательства, ходатайствовал о допросе свидетелей: специалиста по Планированию примэрии г.Вулкэнешть Чобан Надежду и представителя Государственной Канцелярии Казанжи Генадия.

20. Протокольным определением от 07.06.2024 года ходатайство защиты, адвоката Коадэ А. было удовлетворено.

21. Допрошенная в судебном заседании свидетель Чобан Надежда суду пояснила, что она является главным специалистом по планированию в Примарии г.Вулкэнешть. Чобан Н. указала что по закону бюджет должен быть утвержден до 10 декабря текущего на следующий год, например в декабре 2023 на 2024 год. Бюджет утверждается в трех чтениях, первое чтение было в начале декабря, не до 10, а было позже, там были споры вопросы и не был принят в первом чтении. Чобан Н. указала что после в 2019 году было второе чтение где то после 25 декабря, которое тоже не прошло так как были некоторые вопросы которые не были контратсигнованы, а бюджетное решение должно быть единым, и бюджетная часть должна быть принята, должно быть в балансировка в бюджете и все приложения к бюджету должны быть приняты, и таким образом получается что бюджет на 2020 год не был принят в 2019 году. Чобан Н. указала что на 2020 год да так как бюджетное решение не было, плановое ассигнование было запланированы на два зама, были оставлено на два зама, чтобы зарезервировать деньги на два зама. Чобан Н. указала что указала что каждый год были свободные остатки по окончании финансового года от 2-ух и выше миллионов лей. Чобан Н. указала что первый раз она пришла на работу 2008 году и тогда было два зама примара, потом она уходила в декрет и в 2016 году вернулась в качестве экономиста и тоже было два зам. примара. Чобан Н. указала что любое бюджетное решение перед утверждение обязательно должно пройти публичное слушание как правило до 20 ноября и с публикацией на сайте примарии. Чобан Н. указала что она не видела фракцию, которая предъявляет сейчас претензии, не на онлайн в те года они не присутствовали на публичном слушании. Чобан Н. указала что 09.03.2021 года если участвовала на данном заседании при вынесении решения о ущербе Примарии. Чобан Н. указала что к ней никаких обращений не было со стороны советников если действия Петриоглу В.Н. был нанесен материальный ущерб бюджету. Чобан Н. указала что вопрос по выплате по увольнению зампримара она не ведет это, сумму начисляет бухгалтерия. Чобан Н. указала что проект решения на бюджет готовит она, и участие принимала, на заседании об установлении штатного расписания примэрии на 2020 год. Чобан Н. указала что в 2019 году так и не было принято решение городским советом по штатному расписанию, более подробно уже не помнит, споры были. Чобан Н. указала что решение совета вступило в силу в 2020 году, однако в 2019 году не был принят бюджет. Чобан Н. указала что она как правило почти на всех заседаниях присутствует, и знает, что были какие

споры. На тех заседаниях примар аргументировал что примэрии необходим второй зам. примара, конкретно не помнит. Чобан Н. указала что не помнит если исполнил решение городского совета о назначении зама примара.

22. Допрошенный в судебном заседании свидетель Казанжи Геннадий Константинович, который суду пояснил, что является руководителем Территориально Бюро Госканцелярии. Казанжи Г. указал что в период 2019 года он частично до середины года работал заместителем начальника Территориального бюро Госканцелярии. Казанжи Г. указал что ежегодно до 10 декабря утверждается бюджет, на будущий год, перед этим примар должен представить проект данного бюджета для публичного слушания, после слушания он утверждается местным советом. Казанжи Г. указал что Закон 397 о местных публичных финансах он определяет порядок сроки и процедуру, помимо приказа Министерства Финансов. Соответственно если он не был утверждён, были нарушены требования закона, к его принятию. В случае не утверждения органами местного совета, примар вправе принять временный бюджет. В соответствии с положением 436 Закона о местного публичного управления ст. 66 предоставляет право примару обратиться в адрес Территориального Бюро Госканцелярии с запросом о контроле законности того или иного вопроса местного совета. Казанжи Г. указал что вопрос о необходимости выплачивать или нет при сокращении работника примарии определенных выплат, это в рамках трудового кодекса, но он не относится к свидетелю. Казанжи Г. указал что в положении трудового законодательства, от части регулируют процедуры оформления назначения зам.примара, процедура назначения заместителя регулируется законом 436 от 2006г. это специальный закон и общий закон 199 о Статусе лиц исполняющие ответственные, в соответственно 199 должность зам. примара имеет статус государственной должности как лица занимающее ответственное государственную должность, как и статус примара. В этом законе указано что данные лица назначаются на срок 4 года. Срок их мандата 4 года. Согласно закона 436 в нынешней редакции, примар предлагает, местному совету назначить ту или иную кандидатуру заместителя и от обратного примар предлагает снять с должности, это может быть произведено досрочно. Казанжи Г. указал что ст.34 закона предусматривает что это делается по предложению примара, в случае, когда совет отказывается, то сам примар может назначить и освободить от должности зам. примара, данная процедура предусмотрена в законе. Казанжи Г. указал что он не может высказывать является ли это нарушением или ущербом местному совету, то что городской совет сокращает одну единицу зам примара но утверждает бюджет на 2 зам.примара. Относительно процедур,

Казанжи Г. указал что любое решение которое касается лиц, права которых нарушены, органы власти они обязаны известить сообщить и проводить если необходимо слушание, и лицо должно быть проинформировано, в данном случае зам. примара, утверждение бюджета и с оплатой на двух заместителей но утверждение в штатах одной единицы зам.примара. свидетель в это не видит нарушений, это может являться финансовым отклонением, положительным но не отрицательным, поскольку в бюджете предусмотрены средства, например не устроил кандидат, его должность сократили, средства возможно быть переброшены с одной статьи на другую даже примаром, так как это внутренняя переброска средств по труду аппарата Примарии. Относительно процедуры в соответствии с положениями процедуры согласования штатного расписания с положение Постановления Правительства 201 от 11.03.2009 года приложение 5, Казанжи Г. указал что штатное расписание которое утверждается оно должно быть направлено в госканцелярию для согласования, это важный процедурный момент для приобретения статуса законного акта как штатного расписания что бы он стал законным, поскольку в п.24 указано штатное расписание действительно после согласования и утверждения Госканцелярии, утверждается штатное расписание примаром. Казанжи Г. указал что штатное расписание направляется примарией, но не как не советниками, администрирует финансами тоже примар. Казанжи Г. указал что любое внесение изменений в данном постановление, считается как новое штатное расписание. Этим занимается примэрия. Казанжи Г. указал что на основании распоряжения примара утверждается временный бюджет, это должен быть административный акт. Казанжи Г. указал что в первое полугодие 2019 году работал зам. Начальника Территориального Бюро Госканцелярии, затем попал под сокращение и частично работали второе полугодие в 2019 году состоял на учете бюро занятости. Казанжи Г. указал что он не помнит было ли утверждено штатное расписание на данный период 2019-2020 г. Казанжи Г. указал что вынесенное решение городского совета, если оно не аннулировано, оно было обязательным для исполнения примаром. Казанжи Г. указал что акт, который введен в госреестр, он является обязательным для исполнения, а право обжалования не может. Казанжи Г. указал что п.а ч.(1) ст.29 закона 436 что примар исполняет решения. Казанжи Г. указал что Госканцелярия не дает заключения о законности и незаконности решения, в программе реестр осуществляется контроль законности и программой делается отметка о законности акта если специалист, который проверяет тот или иной акт пришел к выводу что он является законным. В случае если специалист Бюро считает, что Акт является не законным то на

соответствующий акт, вносится представление незаконности или подается исковое заявление в суд на предмет аннулирования или признания ничтожным данного акта. Казанжи Г. указал что если в адрес Территориального Бюро Госканцелярии, например подал обращение примар о контроле законности того или иного решения совета то такая же процедура происходит при рассмотрении петиции, и по результатам контроля уведомляется лицо заявитель, допустим Примар, о принятом решении, законный или не законный акт. Казанжи Г. указал что примар в беседе говорил о том, что он обращался в адрес Бюро с запросом по поводу сокращения должности зам. примара, ему давали как помнит Казанжи Г. два разных ответа, детали не может сказать так как не видел данные обращения. Казанжи Г. указал что Территориальное Бюро не имеет полномочий относительно исполнения решения о сокращении должности, ответственности несет кто принимает решение, ББ Комрат не может заставить примара исполнять данное решение. Казанжи Г. пояснил что случаев, например решение на выставление на аукцион, решение на формирование земли, в и таких случаях можно говорить, о том что ТБ Комрат проверяет исполнения решения, а что касается финансовых вопросов или сокращений это принятие каких-либо актов, трудовых, это не сфера Территориально Бюро Комрат Госканцелярии.

23. Сторона защиты подсудимого Петриоглу В.Н., адвокат Коадэ Андрей, на стадии судебных прений отметил, что судом было рассмотрено дело по обвинению Петриоглу В.Н., в совершении деяния, предусмотренного ст.123 ч.3 УК РМ. Адвокат считает, что должны рассмотреть три основных элемента, первый элемент это что связано непосредственно с деянием, согласно ст. 14 УК РМ, уголовное деяние является, действие или бездействие которые квалифицируются уголовным кодексом, считает что в этой части действия Петриоглу В.Н., не могут быть квалифицированы как являющимся, уголовно ответственными или были предоставлены материалы которые точно усматривают что его действия были согласно действующего законодательства РМ. Второе непосредственно обвинителем не было доказано присутствие материального ущерба, так в материалах дела присутствует АКТ финансового контроля, который проверил всю деятельность Примэрии, и непосредственно указал что каких-либо нарушений, связанных с финансовой деятельности Примэрии не было установлено в деянии Петриоглу В.Н., в качестве примара. В-третьих, непосредственно в материалах дела предоставлена справка в которой указано, что сумма в размере 54 156 леев, были выплачены в качестве зарплаты, непосредственно зам.примару на тот период времени, то есть это указывает на то, так

называемый катализируемый ущерб не был не что другое как выплаченная зарплата заместителю примара, это не может попадать под ответственность уголовного кодекса. И четвертое непосредственно законодательства предвидит квантум размера понесенного ущерба, 54000, не попадает как ущерб понесенный примэрией, он был взят в данном преступлении как материальный ущерб. Все это по мнению защиты непосредственно говорит о невиновности в данном деянии Петриоглу В.Н. Сторона защиты поддержала сторону обвинения в том, что законодательства изменилось и какое-либо деяние могло бы квалифицироваться, в качестве непосредственно теоретически деяние как правонарушение, а не другого рода, не как не уголовное. На данный момент на рассмотрение другое действие. Исходя из этого считает, что вина Петриоглу В.Н. не была доказана вообще.

24. Изучив материалы дела, анализируя показания сторон, суд констатирует, что доказательствами, исследуемыми в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела, была доказана вина подсудимого Петриоглу Виктора Николаевича, который совершил инкриминируемое преступление по ч.(2) ст.328 УК РМ.УК РМ.

25. Коллегия отмечает, что согласно обвинительному заключению, подсудимому Петриоглу В.Н. вменяется совершение преступления, предусмотренного п.б) ч.(3) ст.328 Уголовного кодекса, *превышение полномочий, то есть совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.*

26. Также, коллегия отмечает, что **в соответствии со ст.325 УПК РМ** разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении. Изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом.

27.06 июня 2024 года Парламент РМ принял Закон №136 о внесении изменений в некоторые нормативные акты, согласно ст.145 ст. 328 Уголовного Кодекса были изложены в новой редакции, который вступил в силу 07.09.2024 года, согласно которым дисквалифицируются отягчающие положения часть 3 ст.328 УК РМ.

28. Так, Постановлением Прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией офис Юг Чуяку А., была изменена юридическая квалификация преступления предъявленная ранее подсудимому Петриоглу В.Н. и было предъявлено новое обвинение на основании **п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса (в силу от 07.09.2024г.)**, *превышение полномочий, то есть совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц*

29. В данном случае следует отметить, что описание деяния в обвинительном заключении и юридическая квалификация этого деяния имеют решающую роль в уголовном процессе, поскольку, в соответствии с юридической основой предъявленных обвинений, может быть организована эффективная защита, основанная на оспаривании инкриминированных фактов. Это является необходимым условием справедливого разбирательства, гарантированного статьей 6 Европейской конвенции.

30. Исходя из этих соображений, фактические основания, изложенные в обвинительном заключении, и их квалификация в рамках конкретной уголовной нормы должны быть тщательно проанализированы судами первой инстанции, чтобы можно было утверждать, что справедливость разбирательства была соблюдена.

31. В соответствии с ч.(1) ст.3 УК РМ никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом.

32. Статья 8 УПК РМ предусматривает, никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устраниТЬ согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

33. Данное положения являются составляющим принципа презумпции невиновности. Презумпция невиновности является одним из основных принципов уголовного права. Она подразумевает, что каждый обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке. Это означает, что любые обвинения должны быть основаны на достоверных и надежных доказательствах, а не на предположениях или сомнительных доказательствах.

34. При оценке доказательств, любая информация, на основании которой могут быть сделаны противоположные выводы (в пользу защиты или обвинения) по тем же обстоятельствам, свидетельствует о невозможности использования её в обосновании обвинительного приговора.

35. Указанные положения также отражены и в ч.(2) ст.6 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), которая, среди прочего, обязывает суд не исходить изначально из предвзятого мнения, о том что обвиняемое лицо совершило инкриминированное деяние. Обязанность предоставления доказательств лежит на обвинении, а любые сомнения должны толковаться в пользу подсудимого (*решение Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, от 06.12.1988г, в деле Cărean против Бельгии от 13.01.2005г.*).

36. В этом смысле коллегия отмечает, что виновность лица устанавливается в ходе производства с соблюдением процессуальных гарантий, поскольку предъявления обвинения не означает и установление виновности. Обязанность предоставления доказательств возлагается стороне обвинения. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что опровержение презумпции невиновности или выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях.

37. Согласно положениям ч.(3) ст.26 Уголовно-процессуального кодекса и практике Европейского суда по правам человека (ЕКПЧ), обязанность предоставления доказательств на заседаниях суда первой инстанции и в апелляционном суде возлагается на сторону обвинения, в силу его процессуальных обязанностей.

38. Более того, **ч.(3) и ч.(4) ст.24 Уголовно-процессуального Кодекса**, предусматривает, что участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, к участию в исследовании которых стороны имели равный доступ. Стороны процесса избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов или лиц. Суд по просьбе стороны оказывает ей содействие в добывании средств доказывания в порядке.

39. Вместе с тем, коллегия отмечает и положении статьи 6 Европейской конвенции по правам человека — право на справедливое судебное разбирательство, которое включает в себя требование, относительно того, что вынесенное по делу решение должно быть мотивировано.

40. Таким образом, по делам *Hiro Balani против Испании, Van de hurk против Нидерландов, Ruiz Torija против Испании и Boldea против Румынии 2007 года*, Европейский суд по правам человека указал, что пункт 1 статьи 6,

Конвенции обязывает суды мотивировать свои решения. Объемность данного требования может варьировать в зависимости от характера решения. При этом следует учитывать разнообразие требований, предъявленных подсудимым в суде, а также различия, существующие в каждом государстве-стороне относительно обязательных законодательных положений, обычав, мнений, выраженных в доктрине, применимых в данном вопросе.

41. Кроме того, ЕСПЧ указал, что обязанность суда мотивировать принятное решение заключается в том, чтобы продемонстрировать сторонам, что их мнения были выслушаны (*дело Tatishvili против России 2007 года*).

42. Так же статья 6 Конвенции, накладывает в особенности именно на суд обязанность эффективно исследовать средства доказательства, доводы и предложения сторон (*дело Perez против Франции и дело Van de Hurk против Нидерландов*).

43. Так, ч.(2) ст.1 Уголовно процессуального кодекса, предусматривает, что задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. А ч.(3) ст.1 УПК РМ, устанавливает, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения либо не стал жертвой нарушения других основных прав.

44. В деле *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein против Германии от 12.07.2001г.*, Европейский суд по правам человека отметил, что государства стороны, взяли на себя обязательства, направленные на обеспечение того, чтобы права, гарантированные Конвенцией, были реальными и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными. Права, предусмотренные в статье 6, имеют именно такую цель: обеспечить эффективность права на справедливое судебное разбирательство, что накладывает на государства обязательство достичь определенного результата — принять в национальной правовой системе соответствующие меры и средства, необходимые для выполнения этого обязательства.

45. В соответствии с ч.(1) ст.10 УК РМ Уголовный закон, устраниющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную

силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

46.Согласно ст. 101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

47.В соответствии с ч.(1) ст.384 Уголовно процессуального кодекса судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

48.Таким образом, коллегия отмечает, что согласно ч.(3) ст.384 УПК РМ установлено, что приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным. Аналогичные требования предусмотрены и в пункте 2 Решения Пленума ВСП №5 от 19.06.2006г. относительно судебных приговоров, в котором отмечено, что приговор должен быть законным, обоснованным и мотивированным, основанный на общих принципах осуществления правосудия.

49.Согласно п.3) ч.(1) ст.385 Уголовно процессуального кодекса При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы...содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено.

50.В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.389 УПК РМ, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

51.На это также обращено внимание в п.7 Решения Пленума Высшей судебной Палаты РМ №5 от 19.06.2006 г. о судебных приговорах, в п.6 указанного Постановления отмечается, что *виновность в совершении деяния считается доказанной только тогда, когда судебная инстанция, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовала все представленные доказательства, а все сомнения, которые невозможно устраниить, истолковала в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.*

52. В соответствии с ч.(1) ст.51 Уголовного Кодекса РМ, реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.

53. Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.52 Уголовного Кодекса РМ, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

54. В соответствии со ст.113 Уголовного Кодекса РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой. Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

55. Официальная квалификация преступления осуществляется на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное расследование, и судьями. Судебная инстанция отмечает, что по делу *Kokkinakis vs. Греция от 25.25.1993*, ЕСПЧ постановил, что преступление должно быть четко определено законом. Это условие считается выполненным, если лицо может знать, исходя из положения соответствующей нормы и при необходимости с помощью толкования, данного ему в судебной практике, какие его действия или бездействие могут повлечь за собой уголовную ответственность.

56. Так, исходя из обвинения предъявленного Петриоглу В.Н. стороной гособвинения вменяет ему в вину тот факт что Петриоглу Виктор Николаевич, занимая должность примара г. Вулкэнешть, АТО Гагаузия, будучи утвержденным в этой должности на основании решения Суда Комрат от 04 ноября 2019 года, согласно положениям ч.(3) ст.123 Уголовного кодекса, являясь публичным лицом, исполняющим ответственную государственную должность в соответствии с законом, а согласно приложению к Закону №199 от 16.07.2010 года о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, примар осуществляет ответственную государственную должность, тем самым будучи наделенным определенными правами и обязанностями, в целях осуществления функций публичной власти, добровольно принимая установленные нормативными актами ограничения не совершать действий, которые могут привести к использованию служебного положения и своих полномочий в личных,

групповых и иных интересах, кроме служебных, вопреки должностным полномочиям, регламентированным ст. 29 ч. (1) п.а) Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, а именно, в соответствии с которым примар на управляемой территории обеспечивает исполнение решений местного совета, Петриоглу Виктор, действуя умышленно, с явным превышением своих прав и предоставленных законом полномочий, зная, что решением городского совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019 года утверждена только 1 (одна) единица/должность заместителя примара гор.Вулкэнешть, а его предложение о назначении Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, как двух заместителей примара, было отклонено, так как при голосовании не было поддержано необходимым количеством голосов, таким образом, действуя вопреки своим обязанностям, незаконно, 10 декабря 2019 года подписал распоряжение №522 от 10.12.2019 года, которым назначил на должности заместителей примара г.Вулкэнешть Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, с 10.12.2019 года и до избрания нового примара, распорядившись о выплате заработной платы согласно штатного расписания.

57.Таким образом, на момент так называемого совершения преступления содержание п.б) ч.(3) ст.328 Уголовного кодекса было следующим: *Совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, если оно повлекло причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность .*

58.Однако, после внесенных изменений от 07 сентября 2024 года деяние *Совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, если оно повлекло причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность* стало квалификацией п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса.

59.Коллегия указывает, что в случае установлении виновности лица в совершении преступления, лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях присутствуют **все четыре обязательных элемента: объект преступления, объективная сторона, субъективная сторона и субъект**.

60.Так, коллегия отмечает, что состав преступления, предусмотренного ст.328 УК, является материальным, то есть объективная сторона которого предполагает помимо действия (бездействия) также в обязательном порядке и наступление конкретных последствий, в виде причинения ущерба в

значительных размерах охраняемым законом интересам физических лиц или юридических лиц.

61. Коллегия отмечает, что **объект преступления** это то, на что направлено преступное деяние, например, личные права, имущество, общественный порядок и т.д. Так **непосредственным объектом** преступления, предусмотренного ст.328 УК РМ признаются права и интересы физических или юридических лиц.

62. Объективная сторона — это внешняя сторона преступления, которая включает в себя само действие или бездействие, а также последствия и причинную связь между ними.

63. Объективная сторона преступления, превышения власти или служебных полномочий характеризуется совершением публичным лицом или лицом, исполняющим ответственную государственную должность, действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий, предоставленных ему законом, и включает в себя следующие признаки:

- *Преступное действие* (действие или бездействие), выразившееся в совершении действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий должностного лица;

- *Наступление преступных последствий* в виде ущерба, **причиненного в значительных размерах** охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;

- *Причинная связь* между преступным деянием и наступившим последствием. Необходимо установить связь между действиями должностного лица и наступившими последствиями, будь то ущерб интересам физических или юридических лиц.

64. Коллегия отмечает, что решением Конституционного суда №22 от 27.06.2017г., касающимся исключения неконституционности некоторых положений ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса, пунктом 2 был признан конституционным текст «*повлекшее причинение ущерба в значительных размерах [...] правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц*» в ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года.

65. Также, в своем решении Конституционный суд подчеркивает, что при осуществлении законодательных полномочий в области уголовного права законодатель должен учитывать принцип, согласно которому уголовная ответственность за определенное деяние должно применяться в качестве крайней меры для охраны социальных ценностей, руководствуясь принципом *“ultima ratio”*. Конституционный суд отмечает, что исходя из принципа *“ultima ratio”* в уголовном праве, является недостаточным установить, что

вменяемые деяния наносят ущерб охраняемым социальным ценностям, а этот ущерб должен обладать определенной степенью интенсивности и тяжести, которые оправдывали бы уголовное наказание.

66. Коллегия отмечает, что, хотя преступный характер деяния определяется охраняемым правовым объектом и является основным признаком преступления, степень вредоносности зависит от тяжести совершенного деяния (**размер ущерба**, форма вины, мотив, цель и т.д.) и является одним из признаков преступления.

67. В случае предъявления обвинения лицу, исполняющим ответственную государственную должность, за совершение преступления, предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса (*в силу от 07.09.2024г.*), необходимо чётко определить пределы полномочия должностного лица. То есть, то, что своими действиями, лицо, исполняющее ответственную государственную должность явно, без всяких сомнений и с очевидностью превысило пределы своей компетенции, установленные законом.

68. Согласно ст. 8 УК РМ, преступный характер деяния и наказание за него определяются уголовным законом, действующим на момент совершения деяния, что является общим правилом применения уголовного закона.

69. Относительно установления *наступления преступных последствий в виде ущерба*, причиненного в значительных размерах, действиями подсудимого Петриоглу В.Н., коллегия отмечает следующее:

70. Согласно ч.(3) ст.126 УК РМ (действующего на момент совершения деяния) Значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливается с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании, других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение жертвы, а в случае нарушения прав и интересов, охраняемых законом, – степени нарушения основных прав и свобод человека.

71. В соответствии с изменениями Закон №136 от 06.06.2024г., опубликованного в МОН №245-246/07.06.24 ст.353 и вступившего в силу 07.09.2024г., были внесены изменения, в ст.126 УК РМ согласно которым под: значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных

плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

72. Так, согласно **Постановлению Правительства РМ №678 от 27.12.2019г. об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2020 год**, средняя зарплата была установлена в размере 7935 леев, следовательно 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике на 2020 год, **составляет 79350 леев**.

73. Согласно информации о начисленной заработной плате одной дополнительной должности заместителя примара за период с **07.04.2020 года по 07.09.2020 года**, была выплачена сумма в размере 54156,06 леев (л.д.131-133 том 1), указанная в качестве материального ущерба, причинённого действиями Петриоглу В.Н. Принимая во внимание внесённые изменения, на момент оглашения приговора указанная сумма не превышает 10 среднемесячных заработных плат по экономике прогнозируемых на 2020 год, в размере 79530 лей, следовательно не попадает под значительный или существенный размер ущерба, предусмотренный законом.

74. Таким образом, коллегия устанавливает, что обвинение, выдвинутое против Петриоглу В.Н. по п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса (*в силу от 07.09.2024г.*), предусматривает в качестве преступных последствий значительный ущерб, нанесенный бюджету примэрии г.Вулкэнешть, что в данном случае обуславливает отсутствие одного из элементов состава вменяемого преступления. Поскольку при рассмотрении действий Петриоглу В.Н. как превышение власти или служебных полномочий сторона обвинения в ходе судебного разбирательства не доказала объективную сторону преступления, а именно **наступление конкретных последствий, в виде причинения ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических лиц или юридических лиц**.

75. **Субъективная сторона** преступления превышения служебных полномочий характеризуется только умышленной формой вины, умысел может быть как прямой, так и косвенный. Это означает, что обвиняемое лицо проявляет своими действиями уверенность, и не имеет никаких сомнений в том, что превышает пределы своих полномочий, предоставленных ему законом. Мотивы преступления могут заключаться в: материальном интересе, с целью получить некоторые нематериальные выгоды, ошибочной интерпретации служебных обязанностей, чрезмерном рвении и т.д.

76. Также коллегия отмечает, относя вышеизложенное к рассматриваемому делу, сторона обвинения в ходе судебного разбирательства также не доказала и субъективную сторону преступления, как причины его наличия.

77. Субъект преступления предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса (в силу от 07.09.2024г.) является специальным субъектом: должностное лицо, занимающее ответственную государственную должность, имеет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные полномочия.

78. В соответствии с ч.(3) ст.123 УК РМ, под лицом, исполняющим ответственную государственную должность, понимается: лицо, порядок назначения или избрания которого регулируется Конституцией Республики Молдова либо назначение или избрание которого осуществляется Парламентом, Президентом Республики Молдова или Правительством; другое установленное законом лицо, исполняющее ответственную государственную должность; лицо, которому лицо, исполняющее ответственную государственную должность, делегировало свои полномочия.

79. Из смысла ч.(3) ст.123 УК РМ, перечень лиц исполняющих ответственную государственную должность указаны в приложении Закона о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности № 99 от 16 октября 2010 года.

80. Так, изучив представленные доказательства, коллегия приходит к выводу, что совокупностью доказательств, представленных стороной обвинения, не была доказана виновность подсудимого в совершении преступления *Совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, если оно повлекло причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность*, коллегия считает что в действиях подсудимого не усматривается составляющих элементов преступления предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса (в силу от 07.09.2024г.).

81. Виновность лица в совершении преступлении считается доказанной только в том случае, когда коллегия, руководствуясь принципом презумпции невиновности, тщательно исследует все представленные доказательства, а сомнения, которые не могут быть устраниены, интерпретируются в пользу подсудимого и в рамках законной процедуры, дает ответы на все вопросы, предусмотренные ст.385 Уголовно-процессуального кодекса (*Решение Пленума ВСП № 5 от 19 июня 2006 г.*).

82. Законные требования относительно предъявления в суд обвинения в отношении лица обвиняемого в совершении преступления, предусматривает что обвинение, изложенное в обвинительном заключении, должно быть ясным, конкретным и очевидным, поскольку в соответствии с положениями

ч.(1) статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса, рассмотрение дела в первой инстанции осуществляется в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

83. Таким образом, в момент совершения так называемого преступления содержание п.б) ч.(3) ст.328 Уголовного кодекса было следующим: совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность, а в соответствии с внесенными изменениями в УК РМ от 06.06.2024 года, вступившие в законную силу 07.09.2024 года, данные действия квалифицируются как преступления предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса РМ.

84. Исходя из чего коллегия отмечает, что принимая во внимание тот факт что установленный причиненный ущерб, не соответствует требованиям ч.(3) ст.126 УК РМ для признания его как значительный размер ущерба нанесенный правам и охраняемым законом интересам бюджету примэрии г.Вулкэнешть в размере денежной суммы 54156,06 леев, считает, что в действиях Петриоглу В.Н. отсутствуют элементы состава преступления предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 Уголовного кодекса (*в силу от 07.09.2024г.*).

85. Таким образом коллегия приходит к выводу, что, если действия Петриоглу В.Н. - *превышение власти или служебных полномочий* не влекут за собой таких последствий, как причинения ущерба в значительных размерах, то ответственность может быть применена в соответствии со ст.313 Кодекса о правонарушениях РМ. Данная норма устанавливает ответственность за *превышение власти или служебных полномочий, то есть, за совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления, которое влечет наложение штрафа в размере от 30 до 90 условных единиц с лишением права занимать определенную должность или права осуществлять определенную льготность на срок от 3 месяцев до 1 года*, а согласно ст. 30 настоящего Кодекса, предусмотрено освобождение от ответственности за правонарушение по истечении срока давности привлечения к ней, как как общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение на момент совершения данного деяния составлял один год. Учитывая тот факт, что, данная норма не ухудшает положение лица.

86. В соответствие с ч.(2) ст. 391 УПК РМ в случае, предусмотренном частью (2) статьи 332, судебная инстанция прекращает производство по делу с применением санкции за правонарушение, предусмотренной Кодексом о правонарушениях.

87. Согласно ч.(2) ст.332 УПК РМ если деяние лица составляет правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело согласно положениям Кодекса об административных правонарушениях.

88. Так, исследуя обстоятельства дела и приведенные выше доказательства, коллегия считает, что действия Петриоглу В.Н. содержат признаки правонарушения, предусмотренного ст. 313 Кодекса о правонарушениях, по квалификационным признакам — превышение власти или служебных полномочий, то есть, за совершение публичным лицом действия, явно выходящего за пределы предоставленных законом прав и полномочий, если это деяние не содержит признаков состава преступления.

89. Вместе с тем, ст.313 Кодекса о правонарушениях предусматривает, что совершение противоправных действий в виде превышение служебных полномочий носит такой характер, что противоречит охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц, согласно изученным представленным доказательствам судом было установлено что Петриоглу Виктор Николаевич, занимая должность примара г. Вулкэнешть, АТО Гагаузия, будучи утвержденным в этой должности на основании решения Суда Комрат от 04 ноября 2019 года, являясь публичным лицом, исполняющим ответственную государственную должность в соответствии с законом, согласно приложению к Закону №199 от 16.07.2010 года о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, вопреки должностным полномочиям, предусмотренными п.а) ч.(1) ст.29 Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, в соответствии с которыми примар на управляемой территории обеспечивает исполнение решений местного совета, Петриоглу В.Н., действуя умышленно, с превышением своих прав и предоставленных законом полномочий, зная, что решением городского совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019 года была утверждена 1 (одна) единица/должность заместителя примара г.Вулкэнешть, а его предложение о назначении двух заместителей примара, Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, было отклонено, так как при голосовании не было поддержано необходимым количеством голосов, незаконно издал 10 декабря 2019 года распоряжение №522, которым назначил на должности заместителей примара г.Вулкэнешть Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, с 10.12.2019 года и

до избрания нового примара, распорядившись о выплате заработной платы согласно штатного расписания.

90.Также, согласно решению городского совета Вулкэнешть №1/2 от 07.02.2020 года об утверждении проекта бюджета Примэрии г.Вулкэнешть на 2020 год во втором чтении, раздел Аппарат, была утверждена одна единица заместителя примара.

91.04 марта 2020 года примаром г.Вулкэнешть Петриоглу Виктором Николаевичем были обжалованы в судебную инстанцию, решение городского совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019 года и №1/2 от 07.02.2020 года, в результате рассмотрения судебной инстанцией 06.03.2020 года жалобы были отклонены как недопустимые. 18.05.2020 года, примаром г.Вулкэнешть Петриоглу Виктором был подан в судебную инстанцию административный иск, в котором просил обязать Комратский территориальный офис Государственной канцелярии отменить указанные выше решения как незаконные. Решением Административного суда Комрат от 25.05.2020 года административный иск был отклонен как недопустимый, которое также было обжаловано примаром в апелляционном порядке. Решениями Коллегии Апелляционной Палаты Комрат от 17.06.2020 года и 05.08.2020 года решения Административного суда Комрат были оставлены в силе как окончательные и не подлежащие обжалованию.

92.Распоряжением примара г.Вулкэнешть Петриоглу В.Н. №79Л от 30.07.2020 года был освобожден от должности заместитель примара Петриогло Виктор Петрович начиная с 07.09.2020 года (л.д.39 том 2).

93.Таким образом, изданием распоряжения №522 от 10.12.2019 года, примар г.Вулкэнешть Петриоглу Виктора явно превысил пределы прав и полномочий, предоставленных законом, проигнорировав исполнение Решения городского совета Вулкэнешть №2/7 от 20.11.2019 года, в результате причинил городскому совету Вулкэнешть материальный ущерб в размере 54156 леев, согласно Решения №1/45 от 09.03.2021 года, сумма, которая была выплачена в качестве заработной платы, за дополнительную должность заместителя примара, не утверждённой второй единицы должности заместителя примара. начиная с по 07.09.2020 год, до издания примаром г.Вулкэнешть Петриоглу Виктором Распоряжения №79L от 30.07.2020 года об освобождение от должности заместителя примара Петриогло Виктора Петровича с 07.09.2020 года.

94.Факт того что изданным распоряжением 522 от 10.12.2019 года, примар г.Вулкэнешть Петриоглу Виктора явно превысил пределы прав и полномочий, предоставленных законом, подтверждается также представлением о незаконности направленного в адрес примара Петриоглу

В.Н. от 30.01.2020 года Начальником Территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии Манол П.И. (л.д.9-10 том 2)

95.Так, согласно п.а) ч.(1) ст.29 Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации, **примар** на управляемой территории обеспечивает исполнение решений местного совета.

96.Таким образом, коллегия отмечает, что в соответствии с п.б) и п.с) ч.(1) ст.29 Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении, исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации, примар предлагает в соответствии с законом структуру, штатное расписание и предельную численность персонала примэрии, условия оплаты труда ее работников и представляет их местному совету на утверждение; назначает на должность и прекращает служебные или трудовые отношения с начальниками подведомственных соответствующему органу местного публичного управления подразделений, служб, муниципальных предприятий, работниками примэрии, определяет их обязанности, руководит их деятельностью и контролирует ее, содействует профессиональной подготовке и переподготовке.

97.Также коллегия указывает, что ч.(1) ст.31 Закона №436 от 28.12.2006 года о местном публичном управлении предусмотрено, что заместители примара избираются по предложению примара решением совета, принятым большинством голосов избранных советников. Если проект решения об избрании предложенной кандидатуры на должность заместителя примара исключается советом из повестки дня на двух заседаниях подряд или не набирает необходимого количества голосов на двух заседаниях подряд, примар назначает заместителя примара распоряжением, которое доводится до сведения совета

98.Таким образом, коллегия приходит к выводу что Петриоглу Виктор Николаевич, своими действиями совершил правонарушение, предусмотренное ст.313 Кодекса о правонарушениях, занимая должность примара г.Вулкэнешть, АТО Гагаузия, являясь публичным лицом, исполняющим ответственную государственную должность в соответствии с законом, а согласно приложению к Закону №199 от 16.07.2010 года о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, превысил свои служебные полномочия, издав Распоряжения №522 от 10.12.2019 года, не обеспечив исполнение принятого городским советом Вулкэнешть решения №2/7 от 20.11.2019 года об утверждении 1 (одной)

единицы/должности заместителя примара г.Вулкэнешть, и решение городского совета Вулкэнешть №1/2 от 07.02.2020 года об утверждении проекта бюджета Примэрии г.Вулкэнешть на 2020 год во втором чтении, раздел Аппарат, об утверждении 1 (одной) единицы заместителя примара, назначив своим распоряжением двух заместителей примара, Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича.

99.Относительно доводов адвоката Коадэ А. о том, что в действиях Петриоглу В.Н. отсутствует какая либо форма вины как уголовная так и за правонарушения, в связи с отсутствием какого-либо акта финансово контроля деятельности Примэрии, который бы непосредственно указал на какое-либо нарушение, связанное с финансовой деятельности Примэрии, и то что не было установлено в деянии Петриоглу В.Н., в качестве примара каки-либо нарушений, коллегия отмечает что Петриоглу В.Н. вменяются противоправные действия заключающиеся в превышения служебных полномочий, и устанавливается наличие вины именно в совершении определенных действий которые выходят за пределы его полномочий, которое не связано с финансовой деятельности Примэрии, следователь данные доводы не могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора в пользу лица обвиняемого в совершении правонарушений, как то было установлено коллегией в ходе судебного разбирательства, поскольку они не согласуются с материалами дела и полностью опровергаются представленными доказательствами.

100.Коллегии также очевидно, что позиция адвоката Коадэ А. направлена на защиту лица чьи интересы он защищает, преследуя цель избежать ответственности за совершенное противоправных действий

101.В соответствие с ч.(1) ст. 461 КоП РМ, Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

102.Согласно ч.(1) ст.441 КоП РМ, Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в с случае наличие одного из оснований, предусмотренных частью (3) статьи 3, частью (3) статьи 4, статьями 20–31;

103.Поскольку деяние имело место 10.12.2019 года, а в соответствие со ст. 30 Кодекса о Правонарушении, ч.(1) освобождение от ответственности за правонарушение осуществляется по истечении срока давности привлечения к ней, а в соответствие с ч.(2) общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год, суд считает

необходимым прекратить производство о правонарушение в отношении Петриоглу Виктора Николаевича в связи с истечением на срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

104.В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.61 УПК РМ, Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что ему в результате преступления причинен материальный или моральный ущерб, и которое предъявило в орган уголовного преследования или в судебную инстанцию гражданский иск к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или к лицам, которые несут имущественную ответственность за деяния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Гражданский иск рассматривается судебной инстанцией в ходе производства по уголовному делу, если размер ущерба бесспорен. Лицо признается гражданским истцом постановлением органа уголовного преследования или определением судебной инстанции.

105.Постановлением старшего офицера по уголовному преследованию ПОВД ГТУ Юг НЦБК Стэнилэ Б. от 11.06.2021 года Городской Совет г.Вулкэнешть был признан в качестве гражданского истца а Капущулу Г.И. был признан в качестве представителя гражданского истца (л.д.191-192, 193-194 том 2)

106.Согласно ч.(1) ст.221 УПК РМ Гражданский иск в уголовном судопроизводстве может быть предъявлен на основе письменного заявления гражданского истца или его представителя в любой момент от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования.

107.11 января 2023 года гражданским истцом, Городским Советом Вулкэнешть в лице его представителя председателя Городского Совета Вулкэнешть Капущулу Г.И. был предъявлен гражданский иск, согласно которого просили признать виновным Петриоглу В.Н. в совершении уголовного преступления предусмотренного п.б) ч.(3) ст. 328 УК РМ. Взыскать с Петриоглу В.Н. в пользу примэрии г.Вулкэнешть возмещение 54156 лей материального ущерба, нанесенного местному бюджету г.Вулкэнешть. Все судебные расходы отнести на Петриоглу В.Н. (л.д.12-34 том 3)

108.В соответствии с ч.(3)ст.374 КоП РМ, Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдов

109. В соответствии со ст. 225 УПК РМ, гражданский иск в уголовном судопроизводстве, независимо от размера такого иска, рассматривается судебной инстанцией, к компетенции которой относится рассмотрение данного уголовного дела. При постановлении обвинительного приговора или приговора о применении принудительных мер медицинского характера судебная инстанция разрешает и гражданский иск, удовлетворяя его полностью или частично либо отклоняя. Одновременно с рассмотрением уголовного дела судья обязан рассмотреть гражданский иск.

110. В связи с тем, что вредные действия имели место и были совершены Петриоглу В.Н., его вина полностью доказана, коллегия пришла к выводу гражданский иск удовлетворить, взыскать с Петриоглу В.Н. в пользу примэрии г. Вулкэнешть возмещение 54156 лей материального ущерба, нанесенного местному бюджету г. Вулкэнешть,

111. В соответствии п.5) ч.(1) ст.162 Уголовно процессуального кодекса в случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его хранения или передаются заинтересованным лицам по их просьбе.

112. Вещественные доказательства в виде копии документов приложенных к материалам дела, в соответствии с п.5) ч.(1) ст.162 УПК РМ хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 14, 15, 328 УК, ст.ст.26, 30, 313, 441 КоП, руководствуясь ст.ст.332, 338, 382, 384-385, 391, 392-394, 396, 397, 400 и 402 УПК, суд

РЕШИЛ:

1. Производство по уголовному делу по обвинению **Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor)** в совершении преступления предусмотренного п.а) ч.(2) ст.328 УК РМ, прекратить в связи с тем, что деяние подсудимого является правонарушение, предусмотренное ст. 313 КоП РМ.

2. Производство о правонарушении в отношении **Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor)** по ст. 313 КоП РМ прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

3. Гражданский иск заявленный гражданским истцом Городским Советом Вулкэнешть о взыскании с Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor) в пользу примэрии г.Вулкэнешть материального ущерба в сумме 54156 (пятьдесят четыре тысячи сто пятьдесят шесть) лей, нанесенного местному бюджету г.Вулкэнешть, удовлетворить и взыскать с Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor) в пользу примэрии г.Вулкэнешть причиненный материальный ущерб в сумме 54156 лей (пятьдесят четыре тысячи сто пятьдесят шесть) лей.

4. Вещественные доказательства в виде копии документов приложенных к материалам дела, в соответствии с п.5) ч.(1) ст.162 УПК РМ хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 15-ти дневный срок.

Председательствующий, судья:
Ботезату И.Л.

Судья:
Рэу С

Судья:
Мунтян В.

Копия верна:
Судья суда Комрат

БОТЕЗАТУ И.Л.