Dosar nr. 4-92/2026 (PIGD: 4-26006280-51-4-21012026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Cătălin Ciochină
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Radu Moisei

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

MOISEI Radu Iurie, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 21 ianuarie 2026 şi a fost examinată la data de 18 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. MOISEI Radu Iurie, la data de 17 ianuarie 2026, ora 11[50], a revenit la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, unde a avut contact vizual cu numita Gabatiuc Anastasia, neexecutând intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202624024 din data de 14 ianuarie 2026.

2. Printr-o cerere din data de 20 ianuarie 2026, depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Ciochină Cătălin a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciochină Cătălin.

3. Printr-o altă cerere din data de 17 ianuarie 2026, depusă inițial la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Moisei Radu, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator și că își recunoaște vinovăția.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Moisei Radu.

4. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală,*

precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

5. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Moisei Radu, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor lui date în fața agentului constatator.

6. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 17 ianuarie 2026, Moisei Radu, a declarat că, la data de 14 ianuarie 2026, în jurul orelor 20^{00}, în privința sa a fost întocmit un ordin de restricție pe un termen de 10 zile, față soția sa Gabatiuc Anastasia. La data de 16 ianuarie 2026, în jurul orelor 20^{00}, a revenit la domiciliu și s-a întâlnit cu soția sa, iar, în jurul orei 22^{00}, a fost depistat de poliție și i s-a explicat că a încălcat ordinul. La data de 17 ianuarie 2026, ora 09^{00}, din nou a revenit la domiciliu și, la ora 11^{50}, a fost depistat de către un echipaj de poliție. Își recunoaște vinovăția.(f.d. 8)

7. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin:

7.1. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor numitei Gabatiuc Anastasia, care a declarat că, la data de 14 ianuarie 2026, în privința soțului său Moisei Radu a fost întocmit ordinul de restricție de urgență nr. 202624024. La data de 17 ianuarie 2026, acesta a revenit la domiciliu, încălcând ordinul de restricție. (f.d. 10).

7.2. Ordinul de restricție de urgență nr. 202624024 din data de 14 ianuarie 2026, din care rezultă că, la data de 14 ianuarie 2026, orele 20^{50}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Moisei Radu, să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu numita Gabatiuc Anastasia, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu numita Gabatiuc Anastasia, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 14 ianuarie 2026, orele 20^{50} și până la data de 24 ianuarie 2026, orele 20^{50}, care a fost adus la cunoștința numitului Moisei Radu, la data de 14 ianuarie 2026, orele 20^{55} (f.d. 14).

7.3. Procesul-verbal înmânarea actului de procedură din data de 14 ianuarie 2026, potrivit căruia, la data de 14 ianuarie 2026, numitului Moisei Radu, i-a fost înmânat ordinul de restricție de urgență nr. 202624024 din data de 14 ianuarie 2026. (f.d. 15).

8. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Moisei Radu, în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^{1} Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

9. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 202624024 din data de 14 ianuarie 2026, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Moisei Radu, să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu numita Gabatiuc Anastasia, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu numita Gabatiuc Anastasia, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 14 ianuarie 2026, orele 20^{50} și până la data de 24 ianuarie 2026, orele 20^{50}.

10. Din declarațiile lui Moisei Radu, din conținutul ordinului de restricție de urgență și procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură rezultă că numitul Moisei Radu a cunoscut despre eliberarea ordinului respectiv imediat după eliberarea acestuia.

11. În condițiile în care, la data de 17 ianuarie 2026, ora 11^{50}, Moisei Radu, a revenit la domiciliul în s. *****, r-l Nisporeni, având contact vizual cu numita Gabatiuc Anastasia, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202624024 din data de 14 ianuarie 2026.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Moisei Radu a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancțiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

17. Se notează că fapta prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional *se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, care a mai săvârșit fapte similare, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Moisei Radu o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi* ***318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

20. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echităţii sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

21. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

Dosar nr. 4-92/2026 (PIGD: 4-26006280-51-4-21012026)

H O T Ă R Ă Ş T E:

MOISEI Radu Iurie se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 18 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**