Dosarul nr. 1-17/2024
1-24010306-28-1-25012024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

28 martie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Procurorului Strelețcaia-Grinceac C.
Avocatul Juc Ana-Maria

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Codreanu Nicolae Teodor, c/p *****, născut la data de *****, originar și locuitor al *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii, nesupus militar, deține gradul sever (I) de dezabilitate, participant la lichidarea consecințelor avariei de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl potrivit legitimației nr. 2692 eliberată la 27 octombrie 2003, deține distincție de stat medalia – „Participant la lichidarea consecinţelor catastrofei din 1986 de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl”, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, nu este angajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, copia rechizitoriului a primit, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 14 decembrie 2023 şi remisă instanţei la data de 25 ianuarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Codreanu Nicolae Teodor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, acţionând din intenţii huliganice, manifestate prin obrăznicie deosebită, la data de 08 noiembrie 2023, orele 11:00 aflând-se în preajma staţiei situată în centrul *****, adică într-un loc public şi care prin destinaţia lui poate fi accesibil publicului, încălcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect faţă de alţi membri ai societăţii, a comis acţiuni însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei şi anume, fără pretext semnificativ Codreanu Nicolae, a generat un

conflict cu cet. Lunca Marina a.n. *****, loc. ***** în urma căruia i-a aplicat o palmă în regiunea feţei, după care a stropit-o cu spray lacrimogen „техкрим”, cauzându-i ultimei dureri fizice.

În ședința de judecată, inculpatul Codreanu Nicolae Teodor, fiind asistat de avocatul Juc Ana-Maria, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 121).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 05 martie 2024, a admis cererea inculpatului Codreanu Nicolae Teodor, cu dispunerea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Codreanu Nicolae Teodor, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaşte pe deplin, comunicând că, se afla în relații bune cu partea vătămată Lunca Marina. Cu vreo două săptămâni în urmă până la incident, a fost telefonat de asistenta socială personală Secrieru Doina, ultima l-a chemat să vină la Lunca Marina. Venind la domiciliul acesteia, a văzut cum asistenta socială o căuta de păduchi pe mama lui Lunca Marina. Atunci a hotărât să procure medicamente pentru aceasta. A adus medicamentele și asistenta Secrieru Doina i-a făcut procedura. În acest moment Lunca Marina nu se afla acasă. Ulterior a mai fost la doamna Tamara (mama lui Lunca Marina), cu scopul de a lua banii. Ultima i-a spus că, îi va restitui banii în sumă de 400 lei, când va veni Lunca Marina acasă. Despre toate acestea a auzit Marina care era la acel moment în România și a început a striga la el, iar concubinul acesteia l-a amenințat că îi va rupe al doilea picior. Peste o perioadă de două săptămâni, Lunca Marina a venit acasă. El împreună cu Secrieru Doina, a fost la primărie. În mașină se aflau încă trei persoane, Doina Secrieru care stătea pe bancheta din față, pe bancheta din spate se afla soții Gutium Anatolie și Natalia. Mergând cu mașina pe drum, deodată a văzut-o pe Lunca Marina la stație. Atunci s-a apropiat de ultima și a întrebat-o când îi va întoarce banii. În schimb aceasta a început a striga la el. Lunca Marina s-a apropiat de el și a băgat capul pe geamul mașinii și a început a striga, precum că el a lovit-o. Rugând-o să scoată capul din mașină și să se

liniștească, aceasta din contra striga mai tare că el a lovit-o. Iar concubinul ultimei avea o piatră în mână și dorea să-l lovească. A aruncat piatra în el, însă a reușit să se apere cu mâna și a dezbătut lovitura. Cînd a văzut că concubinul acesteia a vrut să-l lovească a doua oară, atunci a luat spray lacrimogen și i-a stropit în ochi pe aceștia doar cu scopul de a se apăra de ei. Spray-l îl poartă cu el, deoarece se apără de câini. Însă concubinul lui Marina totuși a reușit să-l lovească și a doua oară. În acest moment Lunca Marina se apropiase de mașina din partea unde stătea Secrieru Doina și i-a aplicat ultimei o lovitură cu palma pe față. Tot atunci concubinul Marinei, s-a dus după aceasta și a aruncat cu piatra spre Secrieru Doina însă el a reușit să o tragă într-o parte și piatra a nimerit în panelul automobilului. Afirmă că acesta nu a aruncat cu piatra, dar o ținea în mână și lovea cu piatra. Ultimul a mai lovit cu piciorul în aripa din față a automobilului. Menționează că în privința lui Caldărari la fel a fost pornită o cauză penală pentru huliganism. Recunoaște că, i-a pus palma la gură lui Lunca Marina cînd aceasta a băgat capul pe geamul automobilului și striga la el. Îi pare rău că a stropit-o cu spray pe Lunca Marina. Recunoaște că a aplicat o lovitură cu palma părții vătămate, după care a stropit-o pe partea vătămată cu sprayul lacrimogen. Sincer regretă de cele comise, solicitând o pedeapsă mai blândă (f.d. 119).

Partea vătămată Lunca Marina în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat. Dacă va fi găsit vinovat, pedeapsa a lăsat-o la viziunea instanței de judecată.

Cu toate că inculpatul Codreanu Nicolae Teodor vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia este dovedită prin materialele cauzei penale, examinate şi cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

- *Informaţia DZN din 08 noiembrie 2023 ora 11:00, preluată de la cet. Păun Carolina*, care a comunicat că în centrul s. ***** se petrece o bătaie (f.d. 5);
- *Plângerea părţii vătămate*, prin care Lunca Marina solicită poliţiei de a lua măsuri cu cet. Codreanu Nicolae, loc ***** care la data de 08 noiembrie 2023 în jurul orei 11:00, în timp ce se afla în *****în urma unui conflict i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă, după care a stropit-o cu gaz lacrimogen (f.d. 6);
- *Raport de constatare din data de 09 noiembrie 2023,* fiind supusă examinarii medico-legale partea vătămată Lunca Marina (f.d. 9-10);
- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08 noiembrie 2023 cu planşa fotografică* în cadrul căruia a fost cercetat locul unde a fost comisă infracţiunea, totodată la faţa locului a fost ridicată o butelie cu gaz lacrimogen (f.d. 11-14);

- *Proces-verbal de examinare din data de 20 noiembrie 2023,* examinării fiind supus spray-ul iritant-lacrimogen, în formă de conus, de culoare roșie, cu volumul de 65 ml (f.d. 16);
- *Raport de expertiză judiciară nr. 202319D0299 din data de 14 decembrie 2023* , din care rezultă că la momentul examinării, careva leziuni corporale pe corpul lui Lunca Marina lipsesc, ultima acuzînd usturime în ochi (f.d. 20-21);
- *Declarațiile părții vătămate Lunca Marina date la faza de urmărire penală la data de 12 decembrie 2023* care a comunicat că, locuieşte în *****, împreună cu soţul ei Ilie Viorel Caldararu, şi cu doi copii minori. Poate spune că odată pe lună ei pleacă în Romania, deoarece soţul ei este originar de acolo. Pe Codreanu Nicolae îl cunoaşte de mai mult timp, deoarece, cumătra sa, Secrieru Doina este asistentă socială în s. Cepeuleţi, r-nu1 Edineţ, şi are grijă de Codreanu Nicolae, care este invalid, şi anume nu are un picior. Poate spune că la sfârşitul lunii octombrie, ea împreună cu familia au plecat în Romania, şi a rugat-o pe Sicrieru Doina să aibă grijă de mama ei, care este bolnavă. Poate spune că Secrieru Doina a telefonat-o într-o zi şi i-a zis că mama ei avea nevoie de careva medicamente, și că Doina cu acordul lui Codreanu Nicolae, a luat de la acesta de acasă medicamente şi i le-a dat mamei ei, şi deja când ea va veni acasă, să se achite cu acesta. A revenit acasă pe 6 noiembrie, şi poate spune că până pe 8 noiembrie ea s-a mai văzut cu acesta, dar nu i-a zis nimic referitor la faptul ca să-i dea banii pentru medicamente. La data de 8 noiembrie, ea împreună cu soţul şi copilul minor, se aflau la staţia din centrul satului *****, loc care prin destinaţia sa este unul public, unde se afla şi Păun Carolina locuitoare s. Cepeuleţi, şi Marius Ciocoi la fel locuitor al s. *****. Ei se aflau la staţie, fiindcă aşteptau rutiera spre Edineţ, voia să meargă în Edineţ, pentru ca să schimbe leii româneşti, în cei moldoveneşti. Într-un moment dat, aflându-se la staţie, de ei s-a apropiat un automobil de culoare roşie, de model „Peugeot Partner” care era condus de către Codreanu Nicolae, în care în calitate de pasageri se mai aflau Sicrieru Doina, Gutium Anatolie, şi Gutium Natalia, şi a staţionat lângă staţie, după care Codreanu Nicolae a dat jos geamul, şi a început să strige nişte cuvinte necenzurate în adresa ei şi să-i zică să-i dea banii pentru medicamente, la care ea s-a apropiat de automobil şi anume de geamul şoferului din faţă, care era deschis, ca să vorbească cu acesta, şi i-a zis să-i arate cecul pentru medicamente, şi ea îi va da banii. La care acesta brusc a lovit-o cu palma peste faţă, ulterior în câteva clipe a scos „Sprey Lacrimogen” şi a stropit- o pe faţă, imediat şi-a pus mâinile la faţă şi s-a dat într-o parte. Toţi care se aflau în automobil s-au dat jos, cu excepţia lui Codreanu Nicolae. Ulterior auzea că soţul ei care se afla la fel la staţie, se certa cu Codreanu Nicolae, şi se auzeau strigăte, dar ea nu vedea aceasta deoarece nu putea să deschidă ochii, fiindcă o usturau, avea mâncărimi şi lăcrimau ochii. Ulterior într-un moment dat a deschis ochii să vadă unde este copilul şi ce se

întâmplă şi a observat că Gutium Anatolie, Gutium Natalia şi Sicrieru Doina s-au urcat în automobil să plece, ei, anume ea, copilul şi soţul, aflându-se aproape de automobil, Codreanu Nicolae a pornit brusc, şi soţul ei s-a speriat pentru ca acesta să nu dea în ei, şi a lovit cu piciorul în automobil, mai jos de capotă. După care automobilul a plecat, iar ei au rămas acolo la oprire şi au apelat poliţia (f.d. 32-34). *Fiind audiată suplimentar partea vătămată a* adăugat că după ce s-a întâmplat toată situaţia pe care a menţionat-o în audierea precedentă a sa în calitate de parte vătămată, din data de 12 decembrie 2023, poate adauga că, ambulanţa ea nu a solicitat-o, pentru că fiind pe loc acolo în centrul *****a luat o butelie de apă şi lapte şi s-a spălat pe faţă, astfel i-a stat puţin mai bine. Dar poate menţiona că, chiar în aceeaşi zi, avînd îndreptarea la medicul legist, dată de angajaţii de poliţie, spre seară s-a deplasat la medicul legist de la Edineţ, care a şi examinat-o. Careva poze nu şi-a făcut. (f.d. 36-37). *Fiind audiată suplimentar partea vătămată a declarat că* la cele menţionate anterior poate adăuga că după ce a fost stropită cu spray lacrimogen prima oară, de către Codreanu Nicolae, s-a deplasat în partea dreaptă a automobilului unde se afla în calitate de pasager Secrieru Doina, aceasta era cu geamul deschis, şi i-a cerut explicaţii la situaţia dată, deoarece ea este implicată în conflictul cu aceşti bani, la ce aceasta îi râdea în faţă şi îi zicea că nu ştie nimic, după care ea fiind la emoţii i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă, ceea de ce îi pare rău, ulterior imediat după aceasta a fost stropită iarăşi de două ori cu spray lacrimogen de către Codreanu Nicolae, la ce soţul ei a dat-o pe ea într-o parte şi cu o piatră a aruncat în Codreanu Nicolae şi l-a nimerit în mână, ulterior deja Secrieru Doina, Gutium Anatolie și Gutium Natalia au ieşit din automobil, iar soţul ei se certa cu Codreanu Nicolae, iar ea discuta cu Gutium Natalia, aceasta o liniştea. Poate spune că nu ţine minte toate momentele cu certitudine deoarece era cu ochii inflamaţi, ţine minte că într-o scurtă perioadă de timp aceştia s-au urcat în automobil şi au plecat, dar ei au chemat poliţia (f.d. 39-40).

- *Declaraţiile martorului Căldăraru Ilie-Viorel date la faza de urmărire penală la data de 12 decembrie 2023 care a declarat că*, este originar din Romania, acolo şi locuieşte, dar de aproape 4 ani concubinează cu Lunca Marina care este originară din Republica Moldova, din *****şi poate spune că ei fac naveta, venind în s. ***** des, deoarece mama soţiei este bolnavă, şi soţia are grijă de ea. La data de 6 noiembrie 2023 ei au venit din România în *****. Poate spune că pe Codreanu Nicolae îl cunoaşte, deoarece soţia lui a cumpărat un frigider la mâna a doua, de la acesta în luna octombrie, şi acest frigider s-a dovedit a fi nu prea bun, deoarece nu îngheţa, şi soţia a pus multă carne în el, şi din cauză că nu îngheţa, carnea s-a stricat. La ce ei au vorbit cu Codreanu Nicolae ca să le dea banii înapoi, deoarece frigiderul era stricat şi nu îngheţa, la ce acesta le-a zis că ei singuri l-au stricat, şi tot atunci Codreanu Nicolae a început să îl

înjure că îl va muta din această ţară, şi că nu are ce căuta la ei în sat. La data de 8 noiembrie 2023 a dorit să meargă împreună cu familia în or. Edineţ, pentru a schimba leii româneşti în lei moldoveneşti. Au mers la staţia din centrul *****, unde aştepta rutiera. Poate spune că la staţie era împreună cu soţia sa Lunca Marina, copilul minor, iar la staţie se mai aflau alte persoane, şi anume Păun Carolina, şi încă o persoană de gen masculin pe care nu îl cunoaşte. Într-un moment dat, de staţie sa apropiat un automobil de culoare roşie, de model „Peugeot Partner", care era condus de Codreanu Nicolae, şi în care se aflau în calitate de pasageri Secrieru Doina, Gutium Anatolie şi Gutium Natalia. Automobilul a staţionat şi Codreanu Nicolae a dat în jos geamul automobilului şi a început să o înjure pe soţia sa, să-i ceară bani, şi a chemat-o lîngă automobil. Soţia s-a apropiat de uşa maşinii de la şofer, într-un moment dat, cât ei discutau, Codreanu Nicolae a lovit-o cu palma peste faţă pe soţia sa, după care imediat a scos şi „Sprayul Lacrimogen" şi a stropit-o peste faţă pe soţie, ulterior soţia lui s-a dus în partea dreaptă a automobilului unde se afla Secrieru Doina, şi îi cerea explicaţii, şi într- un moment dat a lovit-o cu palma peste faţă, la ce Codreanu Nicolae iarăşi a stropit-o cu spray lacrimogen, şi el când a văzut momentul dat, a văzut o piatră în apropiere, şi a aruncat-o în Codreanu Nicolae care se afla în automobil, şi l-a nimerit în mână deoarece acesta a ţinut mâna spre el, ulterior Gutium Anatolie, Secrieru Doina şi Gutium Natalia au ieşit din maşină, ulterior s-a apropiat de Codreanu Nicolae care se afla în maşină, acesta imediat a început să îl înjure, el l-a întrebat „Ce nu-ţi convine?", la ce acesta a luat un baston din maşina şi i-a aplicat o lovitură, pe care a blocat-o cu mâna, după care imediat acesta l-a stropit şi cu „Spray Lacrimogen", dar se afla la o distanţă puţin mai mare, şi acesta nu l-a afectat prea mult, între timp soţia lui s-a dus să vorbească cu Secrieru Doina despre cele întâmplate, iar el a crezut că ele două se iau la bătaie, şi s-a dus să le desparte, şi a trecut prin faţa maşinii, şi în acest moment cât trecea prin faţa maşinii Codreanu Nicolae a pornit motorul automobilului, şi el a crezut că acesta dorea să plece, sau să dea cu maşina peste el, la ce el a lovit cu piciorul în aripa din faţă a automobilului, ulterior peste o perioadă scurtă de timp, ei toţi s-au urcat în automobil şi au plecat, deşi ei le-au spus să stea pe loc fiindcă a fost chemată poliţia (f.d. 42-44);

- *Declaraţiile martorului Ciocoi Daniel date la faza de urmărire penală la data de 15 decembrie 2023 care* a declarat că, locuieşte în***** împreună cu familia, şi lucrează în calitate de bucătar la un local în or. Edineţ. La data de 08 noiembrie 2023 aproximativ pe la ora 11:00 min., se afla în centrul***** la staţie unde aştepta rutiera ca să se ducă în or. Edineţ, la lucru. Tot acolo la staţie, se afla şi cet. Lunca Marina, cu soţul acesteia, şi o doamnă pe nume Păun Carolina, stând la staţie, într-un moment dat se apropie un automobil de culoare roşie, de model Peugeot Partner, cu n/î „*****", în care se aflau 4 persoane, la volan se afla cet.

Codreanu Nicolae, şi în automobil îi avea în calitate de pasageri pe Gutium Anatolie, Gutium Natalia, şi Sicrieru Doina. A observat că Codreanu Nicolae deschide geamul de la automobil din faţă, de la şofer, şi îi zice lui Lunca Marina care se afla la staţie, cuvinte murdare, după care a auzit din discuţie că îi cerea o sumă de bani, pentru ce nu cunoaşte, la care a observat că Lunca Marina s-a apropiat de geamul de la automobil, şi discutau, într-un moment dat a observat cum Codreanu Nicolae i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă lui Lunca Marina, la ce aceasta l-a numit cu cuvinte murdare pe Codreanu, imediat după aceasta de automobil s-a apropiat soţul lui Lunca Marina, care a început să se întindă cu Codreanu Nicolae, ultimul aflându-se tot în automobil, în acest timp el cu Păun Carolina stăteau aşezaţi pe scaun de la staţie. În timp ce se întindeau soţul lui Lunca Marina cu Codreanu Nicolae, din automobil au ieşit Gutium Anatolie cu Gutium Natalia şi încercau să-i desparte. Într-un moment dat Lunca Marina s-a apropiat de automobil din partea dreaptă a şoferului, iar soţul lui Lunca Marina stătea într-o parte. Poate spune că pasagerii şi anume Gutium Natalia, Gutium Anatolie, şi Sicrieru Doina se aflau în automobil pe bancheta din spate. Marina s-a apropiat de automobil din partea dreaptă a şoferului, geamul era deschis, şi a văzut cum Codreanu Nicolae a stropit-o din „Spray lacrimogen” pe Lunca Marina, după care aceasta a venit spre staţie, şi a observat cum îi lăcrimau ochii şi se plângea de usturări, spunea că nu îi ajunge aer, după care a observat că soţul lui Lunca Marina, a luat o piatră şi s-a apropiat de automobilul lui Codreanu Nicolae, şi a vrut să o arunce în spatele automobilului, dar Codreanu Nicolae împreună cu toţi pasagerii deja au plecat de la faţa locului, şi soţul lui Lunca Marina nu o aruncat-o. A auzit că Păun Carolina le striga să stea pe loc că vine poliţia. Poate să spună că după ce Codreanu Nicolae a stropit-o pe Lunca Marina cu „spray lacrimogen” el nu tare a tras atenţia, deoarece se uita în telefon, şi nu ţine minte toate detaliile. Poate spune că ulterior a văzut că soţul lui Lunca Marina avea o zgârietură la mână. La întrebarea dacă soţul lui Lunca Marina l-a lovit cu piatra pe Codreanu Nicolae peste mână el nu a văzut aceasta. Poate spune că în scurt timp după ce a plecat Codreanu cu automobilul, a venit şi rutiera şi el a plecat de acolo spre or. Edineţ, alte detalii nu cunoaşte despre situaţia dată (f.d. 46-48);

- *Declaraţiile martorului Secrieru Doina date la faza de urmărire penală la data de 27 decembrie 2023, care a declarat că,* lucrează în calitate de asistent personal la cet. Codreanu Nicolae, care este invalid, nu are un picior, şi locuieşte în *****. La data de 08 noiembrie 2023, aproximativ pe la ora 11:00 min, împreună cu Codreanu Nicolae, Gutium Natalia, Gutium Anatolie s-au deplasat în acelaşi automobil la volanul căruia se afla cet. Codreanu Nicolae, la primărie în *****pentru a perfecta careva acte. După ce a fost la primărie, s-au pornit înapoi spre casă. În drum spre casă, trecând prin centrul satului *****, Codreanu

Nicolae a observat la staţia de oprire pe Lunca Marina care îi era datoare acestuia cu bani, în sumă de 400 de lei, pentru medicamente care acesta anterior i le-a dat. Lunca Marina se afla împreună cu concubinul ei Căldăraru Ilie la staţie. Codreanu Nicolae a staţionat automobilul lângă staţie, a deschis geamul şi a întrebat-o pe Lunca Marina când îi va întoarce banii pe care îi datorează, la ce între ei a început un conflict verbal cu înjurături din ambele părţi, într-un moment dat, în timpul discuţiei acestora, Lunca Marina se apropiase de uşa şoferului, şi într-un moment dat Lunca Marina cu Codreanu Nicolae care se afla în automobil, au început să se întindă peste geamul automobilului, într-un moment dat Codreanu Nicolae a luat cu mâna dreaptă „spray-ul lacrimogen" ce se afla în automobil şi a stropit-o peste faţă pe Lunca Marina, ea imediat a deschis fereastra deoarece mirosea toxic de la spray-ul dat, la ce Lunca Marina a ocolit maşina prin spate, şi a venit în partea dreaptă a automobilului, unde se afla în calitate de pasager în faţă, şi fiind geamul deschis, numai a reuşit să audă că i-a zis „Fa tu..." şi imediat i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă, văzând aceasta Codreanu Nicolae a mai stropit-o încă odată cu spray lacrimogen pe Lunca Marina, imediat după ce a stropit-o cu spray, concubinul acesteia Căldăraru Ilie, a deschis uşa automobilului unde se afla ea în calitate de pasager, şi cu o piatră a aruncat în interiorul automobilului, şi i-a nimerit în mână lui Codreanu Nicolae, imediat după aceasta, văzând că situaţia nu se calmează şi deoarece în automobil se aflau gaze de la spray, ea împreună cu Gutium Natalia şi Gutium Anatolie a ieşit din automobil şi încerca să calmeze situaţia, care era una tensionată, deoarece Căldăraru Ilie cu Lunca Marina îi înjurau. Ulterior, în scurt timp văzând că situaţia nu se va calma, ei, adică ea, Gutium Natalia şi Gutium Anatolie, împreună cu Codreanu Nicolae s-au urcat în automobil şi s-au dus acasă. La întrebarea dacă a mai văzut acest spray lacrimogen la Codreanu Nicolae, poate spune că nu a tras atenţia dacă era sau nu înainte (f.d. 49-50).

- *Declaraţiile martorului Gutium Anatolii date la faza de urmărire penală la data de 27 decembrie 2023, care a declarat că*, locuieşte în***** pe Codreanu Nicolae îl cunoaşte deoarece sunt consăteni, şi de multe ori îi achita şi acesta îi transportă cu automobilul său la Edineţ, şi înapoi, poate spune că acesta este invalid, nu are un picior. La data de 08 noiembrie 2023, aproximativ pe la ora 11:00 min, el, cu soţia Gutium Natalia şi Secrieru Doina s-au deplasat în acelaşi automobil, la volanul căruia se afla cet. Codreanu Nicolae, la primărie în *****pentru a perfecta careva acte. După ce a fost la primărie, s-au pornit înapoi spre casă, el cu soţia Gutium Natalia se aflau pe bancheta din spate a automobilului, iar Secrieru Doina în faţă în calitate de pasager, pe drum spre casă, trecînd prin centrul satului *****, Codreanu Nicolae a observat la staţia de oprire pe Lunca Marina şi a staţionat, Lunca Marina se afla împreună cu concubinul ei Căldăraru Ilie la staţie. Codreanu Nicolae a deschis geamul şi a întrebat-o pe

Lunca Marina când îi va întoarce banii pe care îi datorează, la ce între ei a început un conflict verbal cu înjurături din ambele părţi, într-un moment dat, în timpul discuţiei acestora, Lunca Marina se apropiase de uşa şoferului, şi într-un moment dat Lunca Marina cu Codreanu Nicolae care se afla în automobil, au început să se întindă peste geamul automobilului, într-un moment dat Codreanu Nicolae a luat cu mâna dreaptă „spray-ul lacrimogen" ce se afla în automobil şi a stropit-o peste faţă pe Lunca Marina, la ce aceasta a ocolit automobilul şi a venit din partea dreaptă unde se afla Secrieru Doina, şi a observat că i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă, văzând aceasta Codreanu Nicolae a mai stropit-o încă odată cu spray lacrimogen pe Lunca Marina, imediat după ce a stropit-o cu spray, conbucinul acesteia Căldăraru Ilie, a deschis uşa automobilului din faţă de la pasager, şi cu o piatră a aruncat în interiorul automobilului, şi i-a nimerit în mână lui Codreanu Nicolae, imediat după aceasta, văzând că situaţia nu se calmează şi deoarece în automobil se aflau gaze de la spray, el împreună cu Gutium Natalia şi Secrieru Doina au ieşit din automobil şi încercau să calmeze situaţia, care era una tensionată, deoarece Căldăraru Ilie cu Lunca Marina strigau şi înjurau. Poate spune că el văzând comportamentul agresiv al lui Căldararu Ilie l-a apucat de scurtă şi îl ţinea deoarece acesta vroia să se apropie de Codreanu Nicolae. Ulterior, în scurt timp văzând că situaţia nu se va calma, ei, adică el, Gutium Natalia şi Secrieru Doina, împreună cu Codreanu Nicolae s-au urcat în automobil si s-au dus acasă. La întrebarea dacă a mai văzut acest spray lacrimogen la Codreanu Nicolae, poate spune că prima dată atunci l-a văzut, anterior nu l-a văzut, şi nu ştia că el deţine aşa ceva (f.d. 52-53);

- *Declaraţiile martorului Gutium Natalia date la faza de urmărire penală la data de 27 decembrie 2023, care a declarat că*, locuieşte în *****, pe Codreanu Nicolae îl cunoaşte deoarece sunt consăteni, şi de multe ori îi achita şi acesta îi transporta cu automobilul său la Edineţ, şi înapoi. Poate spune că acesta este invalid, nu are un picior. La data de 08 noiembrie 2023, aproximativ pe la ora 11:00 min., ea, împreună cu soţul Gutium Anatolie şi Secrieru Doina s-au deplasat în acelaşi automobil, la volanul căruia se afla cet. Codreanu Nicolae, la primărie în *****pentru a perfecta careva acte. După ce au fost la primărie, s-au pornit înapoi spre casă, ea cu soţul Gutium Anatolie se aflau pe bancheta din spate a automobilului, iar Secrieru Doina în faţă în calitate de pasager, pe drum spre casă, trecînd prin centrul satului *****, Codreanu Nicolae a observat la staţia de oprire pe Lunca Marina şi a staţionat. Lunca Marina se afla împreună cu concubinul ei Căldăraru Ilie la staţie. Codreanu Nicolae a deschis geamul şi a întrebat-o pe Lunca Marina când îi va întoarce banii pe care îi datorează, la ce între ei a început un conflict verbal cu înjurături din ambele părţi, într-un moment dat, în timpul discuţiei acestora, Lunca Marina se apropiase de uşa şoferului, şi într-un moment dat Lunca Marina cu Codreanu Nicolae care se afla în automobil,

au început să se întindă peste geamul automobilului, într-un moment dat Codreanu Nicolae a luat cu mâna dreaptă „spray-ul lacrimogen” ce se afla în automobil şi a stropit-o peste faţă pe Lunca Marina, la ce aceasta a ocolit automobilul şi a venit din partea dreaptă unde se afla Secrieru Doina, şi a observat că i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă, văzând aceasta Codreanu Nicolae a mai stropit-o încă odată cu spray lacrimogen pe Lunca Marina, imediat după ce a stropit-o cu spray, conbubinul acesteia, Căldăraru Ilie, a deschis uşa automobilului din faţă de la pasager, şi cu o piatră a aruncat în interiorul automobilului şi i-a nimerit în mână lui Codreanu Nicolae. Imediat după aceasta, văzând că situaţia nu se calmează şi deoarece în automobil se aflau gaze de la spray, ea împreună cu soţul şi Secrieru Doina au ieşit din automobil şi încercau să calmeze situaţia, care era una tensionată, deoarece Căldăraru Ilie cu Lunca Marina strigau şi înjurau. Ulterior, în scurt timp văzând că situaţia nu se va calma, ei, adică ea, Gutium Anatolie şi Secrieru Doina, împreună cu Codreanu Nicolae s-au urcat în automobil şi s-au dus acasă. La întrebarea dacă a mai văzut acest spray lacrimogen la Codreanu Nicolae, poate spune că prima dată atunci l-a văzut şi nu ştia că el deţine aşa ceva (f.d. 55-56);

- *Declaraţiile martorului Păun Carolina date la faza de urmărire penală la data de 27 decembrie 2023, care a declarat că* locuieşte în *****r-nul Edineţ împreună cu familia ei. La data de 08 noiembrie 2023 în jurul orelor 11:00 min., se afla la staţia de oprire din centrul satului *****, unde aştepta rutiera. Poate spune că la staţie mai era Ciocoi Daniel, Lunca Marina cu concubinul ei Căldăraru Ilie şi copilul lor. Într-un moment dat lângă staţie s-a oprit un automobil de culoare roşie, ce era condus de Codreanu Nicolae, în automobil mai era Secrieru Doina, Gutium Natalia şi Gutium Anatolie. Codreanu Nicolae a deschis geamul automobilului şi a început să o înjure pe Lunca Marina şi să îi ceară o oarecare datorie de bani, la ce între ei a început un conflict verbal, în timpul discuţiei acestora Lunca Marina se apropiase de automobil şi discutau, strigau unul la altul, într-un moment dat Codreanu Nicolae a lovit-o cu palma peste faţă pe Lunca Marina, la ce ei au început să se întindă peste geamul automobilului, ulterior Codreanu Nicolae a stropito cu spray lacrimogen pe Marina pe faţă, după ce a observat cum concubinul lui Marina sa apropiat de Codreanu şi se certau verbal, ulterior toţi au ieşit din automobil. Poate spune că Marina nu a vrut să o lovească pe Doina, ea nu a văzut-o. Pot spune că a văzut ca Ilie Călduraru a lovit cu un picior în automobil în aripa auto. Poate spune că ea într-un moment dat s-a dat într-o parte şi a telefonat la poliţie şi de aceasta toate momentele nu le-a văzut (f.d. 57-59);

- *Ordonanţă de ridicare şi proces-verbal de ridicare din data de 26 decembrie 2023,* potrivit cărora, de la martorul Paun Carolina a fost ridicat un CD

de model Verbatim, ce conține o înregistrare video din data de 08 noiembrie 2023 (f.d. 60-61;)

- *Procesul-verbal din 26 decembrie 2023, de examinare a mijloacelor materiale de informaţie, în cadrul căruia a fost supusă examinării o înregistrare video ridicată de la Păun Carolina*, şi anume: Un document video cu denumirea „*****”, cu durata de 00:01:33, pe care se observă un automobil de culoare roşie de model „Peugeot Partner” cu nr. de înmatriculare *****ce este parcat, şi este cu uşile deschise, la secunda 00:00:01 se observă cum lângă automobil se află mai multe persoane, la secunda 00:00:02 se observă cum în automobil pe scaunul de la şofer se urcă o persoană de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Codreanu Nicolae a.n. 1952, lângă automobil se află 3 persoane de gen feminin şi 2 persoane de gen masculin, la secunda 00:00:03 se observă că între persoana de gen masculin îmbrăcat în scurtă surie, care ulterior sa dovedit a fi cet. Căldăraru Ilie-Viorel și cet. Codreanu Nicolae se duc discuţii aprinse, cu înjurături, ulterior pe parcursul înregistrării se observă cum între persoanele de pe înregistrarea video se duc discuţii aprinse ulterior la secunda 00:01:07 se observă cum 2 persoane de gen feminin şi o persoană de gen masculin urcă în automobilul menţionat supra (f.d. 63).

În ședința de judecată s-a examinat mijlocul material de probă: Un disc CD-R de model „Verbatium” ridicat de la cet. Păun Carolina și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 26 decembrie 2023 (f.d. 64).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Codreanu Nicolae Teodor a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, în şedinţa de judecată, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârşit intenţionat fapta social periculoasă incriminată.

Potrivit dispoziţiilor art. 131 Cod Penal, prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Potrivit art. 134^7 Cod Penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care

sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului public etc.

În şedinţă de judecată s-a constatat cu certitudine că Codreanu Nicolae Teodor
aflându-se în preajma staţiei situată în centrul *****, adică într-un loc public şi care prin destinaţia lui poate fi accesibil publicului, încâlcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect faţă de alţi membri ai societăţii, a comis acţiuni însoţite de aplicarea violenţei asupra cet. Lunca Marina, în urma căruia i-a aplicat o palmă în regiunea feţei, după care a stropit-o cu spray lacrimogen „TEXPHM”, cauzându-i ultimei dureri fizice.

Astfel, inculpatul a manifestat un comportament vădit lipsit de respect faţă de societate, sfidînd normele de conduită și morală, însoţit de aplicarea violenței cu palma pe față și folosirea unui obiect, spray lacrimogen (capabil de a cauza vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii) asupra părții vătămate Lunca Marina.

Prin manifestarea unei vădite lipse de respect faţă de societate se au în vedere acţiuni evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar a unei persoane care se află la locul infracţiunii (proferare de expresii indecente, abordarea unei ţinute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.), aceasta fiind reţinute de către instanţă în acţiunile inculpatului Codreanu Nicolae Teodor.

Sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, sau amenințare cu aplicarea violenței asupra persoanei, de sfidare a acesteia, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului.

Instanţa de judecată, la examinarea cauzelor penale, ce au ca obiect infracţiunile de huliganism, va ţine cont de faptul că comiterea infracţiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni. Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

În cele mai frecvente cazuri, infracţiunea de huliganism este comisă în prezenţa altor persoane, care ar putea fi victime sau martori. Însă este de menţionat că nu poate fi exclusă ipoteza, ca acţiunile de huliganism să fie comise în absenţa persoanelor străine. Totuşi este important, ca autorul să recurgă la astfel de procedee, care să facă posibil, ca fapta sau comunicarea despre aceasta să ajungă la cunoştinţa publicului.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Sub aspectul ***laturii subiective***, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, se caracterizează prin comiterea cu intenţie a infracţiunii, făptuitorul conştientizând că încalcă grosolan ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, şi el doreşte săvârşirea acestor acţiuni.

Subiectul infracţiunii potrivit prevederilor art. 21 din Codul Penal al Republicii Moldova, persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani este pasibilă de răspundere penală pentru săvîrşirea infracţiunilii prevăzute la art. 287 alin. (3) din Codul Penal. La caz, Codreanu Nicolae Teodor întruneşte cerinţele stabilite de lege în aspect de subiect al infracţiunii incriminate acestuia.

Instanța ține să menționeze că, se consideră huliganism agravat, prevăzut de alin. (3) al art. 287 Cod Penal, săvârșirea acţiunilor huliganice prevăzute la alin. (1) sau (2) ale art. 287 Cod Penal, însoţite de aplicarea sau încercarea aplicării armei de foc, a cuţitelor, boxurilor sau a altor arme albe, precum și a obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii (*în cazul speței spray lacrimogen*). Aplicarea sau încercarea aplicării la săvârșirea huliganismului, a armei de foc, a diferitelor cuţite, a boxurilor sau armelor albe, precum și a altor obiecte, inclusiv a celor special adaptate pentru vătămarea integrităţii corporale, servește drept temei pentru calificarea infracţiunii în baza alin. (3) al art. 287 Cod Penal, nu numai în acele cazuri în care făptuitorul cu ajutorul obiectelor respective cauzează sau intenţionează să cauzeze vătămarea integrității corporale sau a sănătății, dar și atunci când utilizarea obiectelor

menţionate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viaţa și sănătatea oamenilor.

Conform sensului legii, la obiectele care servesc drept temei pentru calificarea acţiunilor huliganice în baza alin. (3) al art. 287 din Cod Penal se referă obiectul pe care l-a avut și l-a utilizat făptuitorul la săvârșirea acţiunilor huliganice, care a fost ridicat de la locul infracţiunii.

În acest sens, instanța reține faptul că în timpul conflictului inculpatul Codreanu Nicolae Teodor avea în mână spray lacrimogen, fapt confirmat de însuși inculpat atît la faza de urmărire penală cât și în cadrul ședinței de judecată. Mai mult ca atît, inculpatul a recunoscut faptul că inițial a aplicat o lovitură cu palma peste fața părții vătămate, iar ulterior cu spray lacrimogen a stropit-o în față.

În consecinţă, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii, a stabilit că incidentul a avut loc într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fiind încălcată grosolan ordinea publică și manifestată o vădită lipsă de respect faţă de societate, din partea inculpatului.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, deduce cert vinovăţia inculpatului Codreanu Nicolae Teodor în comiterea faptei incriminate, iar acţiunile săvârşite le încadrează în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal, după indicii: „*Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii*”, și care, la data de 08 noiembrie 2023, orele 11:00 aflând-se în preajma staţiei situată în centrul *****, adică într-un loc public şi care prin destinaţia lui poate fi accesibil publicului, încălcând ordinea publică, dând dovadă de lipsă de respect faţă de alţi membri ai societăţii, a comis acţiuni însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei şi anume, fără pretext semnificativ Codreanu Nicolae, a generat un conflict cu cet. Lunca Marina a.n. *****, loc. ***** în urma căruia i-a aplicat o palmă în regiunea feţei, după care a stropit-o cu spray lacrimogen „TEXPHM”, cauzându-i ultimei dureri fizice.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Codreanu Nicolae Teodor, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Drept urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Codreanu Nicolae Teodor, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform art. 16 Cod Penal se consideră a fi gravă, forma vinovăţiei inculpatului la săvîrşirea infracţiunii incriminate, care se caracterizează prin intenţie directă, personalitatea inculpatului – care nu este căsătorit și nu are persoane la întreținere (f.d. 69), fiind caracterizat pozitiv la locul de trai, ca o persoană care se bucură de stimă și respect în rîndul consătenilor (f.d. 70), a fost participant la lichidarea consecințelor avariei de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl potrivit legitimației nr. 2692 eliberată la 27 octombrie 2003, deține distincție de stat medalia – „Participant la lichidarea consecinţelor catastrofei din 1986 de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl”, deține gradul sever - I de dezabilitate, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 68), nu a fost în conflict legea penală, fiind la prima sa abatere (f.d. 66) a fost tras o singură dată la răspundere contravențională în domeniul circulației rutiere (f.d. 67), lipsa pretențiilor părții vătămate.

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanţe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Codreanu Nicolae Teodor instanța va reține: căința sinceră, faptul că se bucură de o reputație ireproșabilă la locul de trai și faptul că a fost participant la lichidarea consecințelor avariei de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl potrivit legitimației nr. 2692 eliberată la 27 octombrie 2003.

Conform art. 77 Cod Penal, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului Codreanu Nicolae Teodor.

Astfel, în ceia ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Codreanu Nicolae Teodor, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului şi criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea imputată lui Codreanu Nicolae Teodor este gravă, care conform art. 287 alin. (3) Cod Penal *se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.*

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, care prevede că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, este una gravă, ținînd cont de circumstanţele cazului și personalitatea inculpatului, care la prima sa abatere de la legea penală, fără antecedente penale, ținând cont de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, aplicând efectele art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod Penal, instanţa consideră că pedeapsă lui Codreanu Nicolae Teodor urmează să-i fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă.

Totodată, ținând cont de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 70), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 68), de faptul că a fost participant la lichidarea consecințelor avariei de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl potrivit legitimației nr. 2692 eliberată la 27 octombrie 2003, de atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, toate acestea determină instanța să constate ca fiind inoportună dispunerea executării pedepsei cu închisoare și, prin prisma art. 90 Cod Penal, să suspende condiționat executarea pedepsei, stabilind inculpatului un termen de probațiune de 2 (doi) ani, astfel, acordându-i șansa de a se corecta în libertate.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod Penal, *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz,*

termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Codreanu Nicolae Teodor, instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori* (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: „*unui set corespunzător de sancţiuni şi măsuri comunitare, posibil gradate în funcţie de severitate; procurorii şi judecătorii trebuie determinaţi să le folosească cât mai mult posibil*”.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992 cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”.

Instanța reține că, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța ajunge la concluzia, că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea acestuia poate avea loc în condiţiile non-privative de liberate.

Pe lîngă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorilor, ceea ce înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

În ordinea de idei expusă, instanța dispune neexecutarea pedepsei închisorii aplicate în privința lui Codreanu Nicolae Teodor dacă el, în termenul de probațiune fixat, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința inculpatului Codreanu Nicolae Teodor a unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, va fi atins scopul pedepsei penale de corectare a inculpatului, de prevenire a săvîrșirii de către acesta a noilor infracțiuni și de restabilire a echității sociale. În opinia instanței, pedeapsa aplicată inculpatului Codreanu Nicolae Teodor și anume cea a închisorii pe un termen de 3 (trei) ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, este capabilă să realizeze scopurile legii penale și este proporțională faptei comise de inculpat.

Cu referire la solicitarea acuzării privind încasarea din contul inculpatului Codreanu Nicolae Teodor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit alin. (2), instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă*

asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Rezultând din prevederile art. 229 alin. (3) Cod de Procedură Penală*, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Prin Legea nr. 316, în vigoare din data de 09 februarie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod Procedură Penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat. Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă. Stabilindu-se vinovăţia inculpaților în săvârşirea unei infracţiuni, acestora îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În cazul dat, instanța de judecată reține faptul că inculpatul Codreanu Nicolae Teodor este fost participant la lichidarea consecințelor avariei de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl potrivit legitimației nr. 2692 eliberată la 27 octombrie 2003, deține distincție de stat medalia – „Participant la lichidarea consecinţelor catastrofei din 1986 de la Centrala Atomoelectrică Cernobîl”, deține gradul sever - I de dezabilitate, totodată ultimului îi este oferit un asistent personal din cadrul Asistenței Sociale, care îi oferă îngrijire personală.

În urma celor reliefate supra, instanța consideră că, la situația inculpatului, suma de 448 lei, va fi una împovărătoare material pentru el, motiv din care va considera just ca cheltuielile suportate de stat în prezenta cauză penală, să fie lăsate în contul statului.

În prezenta cauză penală, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacul material de probă, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite*

deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă şi atașarea la dosar din 26 decembrie 2023 (f.d. 64) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale - un CD-R cu inscripția Verbatim pe care sunt fixate înregistrările video cu păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (f.d. 62).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijlocul material de probă, un CD-R cu inscripția Verbatim pe care sunt fixate înregistrările video urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Cu referire la corpul delict, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod Procedură Penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Totodată, potrivit art. 162 Cod Procedură Penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în*

venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra instanța conchide că, corpul delict recunoscut prin ordonanța din 14 decembrie 2023 (f.d. 17) și anume un tub cu spray lacrimogen, de culoare neagră combinat cu roșu și galben cu inscripția „техкрим", împachetat într-un fail cu amprenta sigilei IP Edineț, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Edineț – la definitivarea sentinței a nimici.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. 80^1 Cod Penal, art.art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,,

CONDAMNĂ:

Codreanu Nicolae Teodor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Codreanu Nicolae Teodor** dacă el, în perioada de probațiune de 2 (doi) ani, nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză penală, în sumă de 448,00 lei, a le lăsa în contul statului.

Mijlocul material de probă - un CD-R de model „Verbatium" anexat la materialele cauzei (f.d. 62) de-l păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict: - un tub cu spray lacrimogen de culoare neagră combinat cu roșu și galben cu inscripția „техкрим", împachetat într-un fail cu amprenta sigilei IP Edineț, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din IP Edineț – la definitivarea sentinței, a nimici.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**