Dosarul 4-134/2024
Nr. **4-24085201-28-4-01082024**

D E C I Z I E

asupra cazului cu privire la contravenţia administrativă

09 octombrie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, în componenţa

preşedintelui şedinţei de judecată, Lilia Țurcan

grefierului Marina Lachii

Cu participarea:

Agentului constatator Vadim Dancu

Avocatului Lucreția Socolov în interesele contravenientului –Bucătaru Oleg

Avocatului –Vitalie Pîslaru în interesele părții vătămate- Albu Natalia

Contravenientului Bucataru Oleg

Părții vătămate Albu Natalia

examinînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională întocmită în privința lui Bucataru Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în Dondușeni, str. ***** in în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 328363 din 25.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Dancu Vadim, s-a stabilit că, la data de 19.06.2024, cet. Bucataru Oleg la domiciliul său din or. Dondușeni a agresat-o fizic pe fosta concubine Albu Natalia , provocîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr. 202419P0318 din 21.06.2024, leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, acțiunile lui **Bucataru Oleg** au fot calificate de agentul constatator în baza art. 78/1 din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui **Bucataru Oleg**, în baza prevederilorart. 395; art. 400 alin. (4) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Dancu Vadim, a susţinut învinuirea adusă contravenientului în săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78/1 a prezentat probele acumulate menţionînd că vinovăţia acestuia este dovedită prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată, solicitând aplicarea sancţiunii contravenţionale conform legii și mai menționat, că Natalia Albu s- adresat la IP Dondușeni pe faptul, că a fost agresată fizic de către concubinul Bucataru Oleg. Astfel, provocîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr. 202419P0318 din 21.06.2024, leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, care sunte temei de pornire a procesului contravențional privind violența în familie.

La data de 19.06.2024 a parvenit înștiințare telefonică de la Albu Natalia care a declarat că a fost agresată fizic de fostul concubin Bucataru Oleg. La fața locului s-au deplasat angajații de poliție, au stabilit că, Albu Natalia a venit îb gospodăria fostului concubin Albu Oleg din or. Dondușeni, str. Pușkin 2. Casa era încuiată, însă Albu Natalia locuind de multă vre,e în acea gospodărie, cunoștea de o altă intrare în gospodărie. Albu Natalia a intrat în gospodărie, dar nu se aștepta că contravenientul va fi în casă. Contravenientul dînd declarații nu a spus că victima a intrat în gospodărie fără acordul lui, deaceea nu s-au luat măsuri pe fapta aceasta, nu au fost careva pretenții. Albu Natalia a intrat pe altă ușă nu pe ușa centrată. Îndreptarea la medicul legist victima a primit-o imediat, însă s-a dus mai tîrziu, motivînd că nu poate să se deplaseze la medic. Avea vînătăi sub ochișI a spus că a fost maltratată de către fostul concubin.

Contravenientul Bucataru Oleg a declarat, că la data de 19.06.2024 a venit de la lucru, intrat în casă și a încuiat ușa. Nu servise băuturi alcoolice. A luat o șampanie de 1,5 litri , s-a îmbrăcat și a auzit gălăgie. Apoi a auzit gălăgie și în casă. Cînd a deschis ușa Albu Natalia se afla în coridor. Și cînd l-a văzut a ieșit prin altă ușă și i-a deteriorat ușa. Cu Natalia Albu au concubinat, pînă ea a plecat în Italia. De 3 ani în urmă nu locuiesc împreună. Casa îi aparține lui. Copilul comun a fost la el, l-a dus la grădiniță, mai apoi la școală. Albu Natalia bani nu-i transfera din străinătate. Copilul în cl.1 l-a dus el la școală. Cînd a văzut-o pe Natalia în casă și că i-a deteriorat ușa a luat telefonul și i-a sunat, ea era de acum în drum și ea a cerut bicicleta. I-a dat peste gard bicicleta, iar ea a chemat poliția Cînd a venit poliția și a testat-o la alcool avea 0,82 mg/l. mai menționează, că la poliție i s-au dat multe întrebări și el a răspuns. A spus , că Natalia a intrat în casă

fără voia lui. A solicitat să semneze că este avertizată să nu mai vină la el acasă. A vrut să depună cerere că a intrat Natalia Albu în casă fără voia lui, dar i s-a refuzat.

Partea vătămată –Albu Natalia, în ședința de judecată a declarat, că venea de la o zi de naștere cu copilul. La telefonat pe Bucataru Oleg să –i dea bicicleta, deoarece fiul a rugat-o. S-a dus la Bucataru Oleg și l-a telefonat, iar el nu ridica telefonul. Numai a intrat în ogradă și fostul concubin a ieșit de după casă a început a o bate. Ea nu era în stare de ebrietate. Testul Drager nu l-a contestat. A doua zi nu s-a dus la medic și nici a treia zi. Nu avea cu ce se deplasa la medic. În ogradă a intrat, deoarece a concubinat cu el 9 ani și are copil cu el.

Avocatul Lucreția Socolov în ședința de judecată a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa lui Bucataru Oleg sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Contravenientul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise.

Avocatul Vitalie Pîslaru în ședința de judecată a declarat, că este într-o încurcătură din cele stabilite în ședința de judecată. Lasă la discreția instanței pedeapsa față de contravenient.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune

contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria, încheiat de către agentul constatator Serghei Țîmpău, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării

scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 328363 din 25.07.2024, cet. Bucataru Oleg la domiciliul său din or. Dondușeni a agresat-o fizic pe fosta concubină Albu Natalia , provocîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr. 202419P0318 din 21.06.2024, leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- Proces verbal de constatare a faptelor verbale;
- Denunțul cet.Albu Natalia;
- Proces-verbal de audiere a victimei;
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;
- Raport de constatare nr. 202419P0318 din 21.06.2024;
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 328363 din 25.07.2024.

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 78/1 din Codul Contravențional, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15

zile. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Bucataru Oleg a aplicat forța fizică în privința fostei concubine – Albu Natalia.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Bucataru Oleg careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Bucataru Oleg este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 78^1 din Codul Contravenţional, adică Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Bucataru Oleg.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante. Atît circumstanţe atenuante, cît și circumstanţe care ar agrava răspunderea lui **Bucataru Oleg**, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform art. 37 alin (3) Cod contravențional Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului **Bucataru Oleg** în săvârşirea contravenţiei

specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 328363 din 25.07.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui **Bucataru Oleg** să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravenţional.

La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de **40 (patruzeci)** ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă, iar măsura de pedeapsă aplicată lui Bucataru Oleg este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenției săvîrşite.

În baza celor prezentate, în conformitate cu prevederile articolelor 37, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Bucataru Oleg**, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional şi în temeiul acestei legi, i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe un termen de **40 (patruzeci) ore.**

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se vor trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Bucataru Oleg**, care în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Lilia Țurcan**