Dosarul: nr. 1-82/2024 (1-24072091-46-1-03072024)

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

24 octombrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa de judecată, având în componență:
Preşedinte de ședință,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim
cu participarea:
procurorului Vasile Revencu
apărătorului Leonid Zaharii
în prezența:
inculpatului Simion Ganziuc
în lipsa:
părții vătămate Vladimir Clapatiuc

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM, cauza penală la învinuirea lui:

**Ganziuc Simion** *****- născut la *****, originar și locuitor al sat. ***** r-nul *****cetățean al *****, ***** studii *****, ***** ***** la întreținere, ***** în câmpul muncii, IDNP *****, *****în repetat:

- Prin sentința din 13.07.2020 a Judecătoriei Soroca, sediul ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 140 ore de muncă neremunerată.
- Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023 a fost considerat condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani și 8 luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea de executarea pedeapsei în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12. 2021.
- Prin sentința din 17.05.2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 180 ore de muncă neremunerată.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ganziuc Simion *****vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei Legi a unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 3 ani. De aplicat în privința inculpatului măsura preventivă – arestul preventiv, cu menținerea acesteia până la *****. Corpul delict de restituit proprietarului.

Avocatul, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința lui Ganziuc Simion *****a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Inculpatul, în ședința de judecată a susținut cele menționate de către apărătorul său și a solicitat instanței aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 03.07.2024 –17 octombrie 2024

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

Ganziuc Simion *****în a doua decadă a lunii mai 2024, data şi ora exactă nu a fost posibil de stabilit, pe timp de seară, aflându-se în sat. ***** raionul *****urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, prin deschiderea porţii a pătruns în gospodăria lui ***** amplasată pe adresa mai sus indicată, după care prin acces liber a pătruns înconstrucţia auxiliară de unde pe ascuns a sustras un perforator de model „*****, la preţul de 2000 lei, un burghiu de model „*****”, la preţul de 1500 lei şi o bucată de metal, cu lungimea de 6 metri, la preţul de 1500 lei, cauzându-i părţii vătămate ***** o daună materială considerabilă, în sumă totală de 5000 lei.

La data de 01 octombrie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ganziuc Simion *****fiind asistat de avocatul Leonid Zaharii a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta

inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ganziuc Simion *****a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral. Partea vătămată este verișorul lui. Spre sfârșitul lunii mai anul 2024, se afla în satul ***** în gospodăria părții vătămate. Era în ospeție și au consumat băuturi alcoolice, era în stare de ebrietate și nu își dădea seama ce face. Într-un moment dat, s-a pornit spre casă și s-a întors înapoi la partea - vătămată, a intrat în ogradă, după care a intrat în găraj de unde a sustras mai multe instrumente. Aceste lucruri le-a luat acasă, ulterior le-a întors părții vătămate. La moment s-a împăcat cu partea vătămată. Îi pare rău de cele comise, promite că pe viitor nu va comite astfel de fapte. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul statului. Soția sa nu lucrează, are doi copii minori la întreținere și nu dorește să crească copii fără tată. Pentru metalul sustras, i - a restuit bani părții vătămate.

Deși inculpatul Ganziuc Simion *****a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- Declaraţiile părţii vătămate ***** care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat, că locuieşte în sat. ***** r-nul ***** împreună cu mama sa. La 17.05.2024, atunci când a trecut pe lângă anexa din apropierea casei, în care ţinea bunurile de valoare, a observat că uşa este deschisă, iar când a intrat, a depistat lipsa următoarelor bunuri: - un perforator de model „*****, în valoare de 2000 lei, de culoare verde - albastru, un burghiu de model „*****”, în valoare de 1500 lei, de culoare verde, şi o bucată de metal sub formă de litera P rusesc, în valoare de 1500 lei, cu lungimea de 6-8 m, cu greutatea aproximativă de 100-150 kg. Careva acte asupra bunurilor indicate mai sus nu deţine din acest motiv nu poate indica şi seria acestora. Lacătul de la uşă nu era deteriorat, de aceea consideră că cel mai

probabil a uitat să încuie lacătul. Ultima dată s-a uitat în anexa dată şi bunurile erau aproximativ la data de 13 mai 2024. Careva persoane străine la el în curte nu intră. Pe parcursul nopţilor date nu a auzit ca câinele să latre de aceea consideră că bunurile date i-au fost sustrase de către Ganziuc Simion, care este verişorul său. De asemenea acesta cunoştea unde el ţine bunurile date şi a avut toată posibilitatea să le sustragă. Atunci când l-a apelat pe Simion şi i-a comunicat că i-au fost sustrase bunurile, l-a întrebat de asemenea dacă nu el a făcut lucrul dat. Acesta i-a răspuns că nu cunoaşte nimic despre faptul dat. El a stat câteva zile şi s-a gândit cine ar fi putut sustrage bunurile dar nu a mai găsit variante şi nici nu dorea să scrie plângerea deoarece sunt rude cu Simion, dar din motiv că exista posibilitatea să fie sustrase aparatele electrice de alte persoane, abia la 23 mai 2024 a depus o plângere. Prejudiciul adus prin sustragere în sumă totală de 5000 lei, este unul considerabil deoarece el este invalid şi nu are posibilitatea de a lucra (f.d.13).

- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 23.05.2024, efectuat în gospodăria lui*****. din sat. ***** raionul ***** (f.d.09).

- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 24.05.2024, efectuat în gospodăria lui Ganziuc Simion din sat. ***** raionul ***** (f.d.21).

- Procesul verbal de examinare a obiectelor din 27.05.2024, a unui perforator de model „***** şi unui burghiu de model „*****” (f.d.22-25).

- Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 27.05.2024, a unui perforator de model „***** şi unui burghiu de model „*****” (f.d.26).

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Ganziuc Simion *****

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Ganziuc Simion *****a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Ganziuc Simion *****la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Ganziuc Simion *****a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal pentru care legea prevede pedeapsă - cu amendă 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, care potrivit art.16 Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului,

cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Ganziuc Simion *****și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Ganziuc Simion *****anterior nu a fost tras la răspundere contravențional (f.d.35), potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.61), la evidența medicului narcolog se află și la medicul psihiatru nu se află (f.d.60).

Totodată, potrivit revendicării inculpatului și a copiilor sentințelor judecătorești anexate la materialele dosarului, instanța reține că, anterior, Ganziuc Simion a fost judecat și condamnat în mod repetat pentru aceiași infracțiune prevăzută de art.186 Cod penal (f.d.36-37), inclusiv în privința acestuia fiind aplicată pedeapsa închisorii prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2023, cu liberarea de executarea pedepsei stabilite în baza amnistiei. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17.05.2024, Ganziuc Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 180 ore de muncă neremunerată (f.d.45-53).

De aici, instanța de judecată constată că, anterior, Ganziuc Simon a comis în repetat infracțiuni, în privința acestuia fiind aplicate pedepse neprivative de libertate, iar drept urmare, ultimul a continuat comportamentul infracțional, astfel încât, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17.05.2024, în baza art.186 Cod penal la pedeapsă neprivativă de libertate, tot în a doua jumătate a lunii mai 2024, Ganziuc Simion, a comis infracțiunea din prezenta speță. Or, potrivit copiei sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17.05.2024 anexată la materialele cauzei (f.d.47), inculpatul Ganziuc Simion, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată a declarat că sincer se căiește de cele comise, însă cu toate acestea, în aceiași perioadă de timp a comis a altă faptă infracțioală.

Circumstanțele mai sus-constatate, conving instanța de judecată despre necesitatea aplicării în privința inculpatului Ganziuc Simion, a unei pedepse privative de libertate.

De asemenea, la aplicarea pedepsei inculpatului Ganziuc Simion *****instanța de judecată ține cont de prezenţa circumstanțelor agravante şi atenuante la săvârşirea infracţiunii.

Circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Ganziuc Simion *****- recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Ganziuc Simion *****– săvârșirea infracțiunii de către o persoană care se afla în stare de ebrietate și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Potrivit art. $80^1$ alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Analizând în cumul circumstanțele de fapt și de drept sus-enunțate, instanţa de judecată consideră justificat, echitabil și necesar a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, or, ultimul, după executarea unei pedepse mai blânde aplicate prin sentințele judecătorești anterioare pentru comiterea unor fapte similare, a comis în repetat o infracțiune, fiind în stare de ebrietate, circumstanțe care denotă că pedeapsa aplicată anterior a fost prea blândă și nu și-a atins scopul legal.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.8), 9), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Ganziuc Simion *****măsura preventivă – arestul preventiv, până la *****, cu arestarea inculpatului din sala de ședință.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a dispune executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.88 Cod penal, termenul ispășirii pedepsei aplicate lui Ganziuc Simion *****a-l calcula din data pronunțării sentinței.

Conform art.397 pct.1), 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă:1) hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei; 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța OUP din 27.10.2024, s-au recunoscut drept corpuri delicte și s-au anexat la materialele cauzei: un perforator de model ”*****, un burghiu de model ”*****” (f.d.26).

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (4) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.

Astfel, în temeiul normei de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delicte, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța OUP din 27.05.2024 a se lăsa în posesia proprietarului legitim.

Cu referire la acțiunea civilă în dosarul penal, instanța reține că, la data de 23.05.2024, partea vătămată ***** a înaintat organului de urmărire penală cerere prin care solicită de a fi recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală, iar prin ordonanța OUP din 24.05.2024, ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă pe marginea cauzei penale (f.d.10, 16).

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, ccţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit art.221 alin.(3) Cod de procedură penală, în cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile.

Din analiza materialelor dosarului, instanța reține că, atât la faza urmăririi penale, cât în faza judiciară, partea vătămată/civilă, ***** nu a înaintat acțiune civilă în proces penal, în corespundere cu rigorile stabilite de art.221 alin.(3) Cod de procedură penală, or, prin cererea depusă organului de urmărire penală la data de 23.05.2024, ***** doar solicită recunoașterea sa în calitate de parte civilă în proces, motivând că prin infracțiunea comisă i s-a cauzat prejudiciu material și moral, fără însă a indica către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire.

Totodată, în ședința de judecată inculpatul a declarat că după comiterea faptei, la faza urmăririi penale, careva din bunurile sustrase au fost restituite părții vătămate ***** iar în cursul procesului de judecare a cauzei, ultimul nu a înaintat instanței careva cerere de chemare în judecată sau acțiune civilă concretizată, din care ar rezulta mărimea incontestabilă a prejudiciului care i-a fost cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Având în vedere că pentru concretizarea acțiunii civile înaintate s-ar impune amânarea judecării cauzei, instanța de judecată consideră necesar a admite în principiu acțiunea civilă formulată în prezenta cauză penală și a explica părții vătămate/civile, ***** dreptul de a înainta acțiune civilă privind repararea pagubei cauzată prin infracțiune în procedură civilă separată.

În conformitate cu art. 61, 67, 70, 75-77, $80^1$, 88 Cod penal şi art. art. 384-385, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Ganziuc Simion *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea art.$80^1$ Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui Ganziuc Simion *****măsura preventivă – arestul preventiv, până la *****, cu arestarea inculpatului din sala de ședință

Termenul executării pedepsei aplicate lui Ganziuc Simion *****a-l calcula din data pronunțării sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de ***** în proces penal, se admite în principiu.

Corpurile delicte recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța OUP din 27.05.2024 - un perforator de model ”*****, un burghiu de model ”*****”, a se lăsa în posesia proprietarului legitim, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Preşedinte de şedinţă**
**Judecător** **Elena Marandici**