Dosar nr. 4-54/2026
Nr. electronic 4-26038678-09-4-26032026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

28 aprilie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Constantin Maftei, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

La 05.02.2026, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-3213/2025; 180-3254/2025, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a constatat comiterea de către Constantin Maftei a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ultimul se eschivează de la executarea documentului executoriu în cadrul procedurii de executare intentată în baza titlului executoriu nr. 2-1662/2014 din 17.12.2014, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea în mod solidar de la Constantin Maftei în beneficiul lui Raisa Cucoș a datoriei în sumă totală de 15 087,57 și în baza titlului executoriu nr. 2-3495/2019 din 23.04.2019, emis de Judecătoria Chișinău (sed. Centru) privind încasarea în mod solidar de la Constantin Maftei în beneficiul lui Raisa Cucoș a datoriei în mărime totală de 24 285,90 lei.

În descrierea circumstanțelor cauzei, executorul judecătoresc a indicat că, potrivit informației prezentată de Primăria Căzănești, debitorul este domiciliat în satul Căzănești, raionul Telenești.

Debitorul Constantin Maftei având obligația legală conform art. 44 alin. (3) din Codul de executare, și anume să execute documentul executoriu și să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum şi locul aflării lor fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapt probat prin actele procedurale întocmite în cadrul procedurii de executare silită la 06.11.2025, 03.12.2025, 05.02.2026, debitorul Constantin Maftei fiind obligat de a prezenta executorului judecătoresc Marcel Mușet declarația în scris asupra tuturor

veniturilor sale, scrisorile fiind nerecepționate de debitor, fapt stabilit prin avizele de recepție anexate.

Așadar, executorul judecătoresc a evidențiat că, la data întocmirii procesului-verbal atât solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare rămân a fi neexecutate, ignorându-se obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cât și obligația stabilită prin dispozitivul documentelor executorii nr. 2-1662/2014 din 17.12.2014, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și nr. 2-3495/2019 din 23.04.2019, emis de Judecătoria Chișinău (sed. Centru).

La 26.03.2026, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat spre examinare conform competenței procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat supra.

În ședința de judecată agentul constatator, executor judecătoresc, Marcel Mușet, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, sau examinarea cauzei în lipsă, motiv din care, în conformitate cu art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Constantin Maftei, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsuri nu a fost posibilă prezentarea ultimului în ședința de judecată.

Cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu norma ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 421 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit de executorul judecătoresc Marcel Mușet.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-3213/2025; 180-3254/2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional*

*al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 375 alin. (1) – (2) din Codul contravențional, ***(1)*** *Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* ***(2)*** *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.*

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) și (5) din Codul contravențional, ***(1)*** *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* ***(3)*** *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.* ***(5)*** *Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit documentul executoriu nr. 2-1662/14 din 17.12.2014, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, s-a dispus încasarea solidară de la Constantin Maftei în beneficiul lui Raisa Cucoș a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 19 318 lei.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, executorul judecătoresc Marcel Mușet având la bază titlul executoriu n nr. 2-1662/14 din 17.12.2014, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, la 16.09.2025, a intentat procedura de executare. Prin încheierea de intentare a procedurii de executare, debitorul a fost obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la 06.11.2025, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Încheierea respectivă nefiind recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin corespondența returnată.

La 06.11.2025, executorul judecătoresc Marcel Mușet a emis încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Conform răspunsului oferit de BC „EuroCreditBank”, debitorul nu este înregistrat în baza de date a băncii, nu a primit/expediat transferuri bănești.

Potrivit informației furnizate de BC „Moldindconbank” SA, debitorul nu deține conturi bancare în cadrul băncii.

Conform informației furnizate de Primăria comunei Căzănești nr. 229 din 25.11.2025, Constantin Maftei este pensionar de vârstă, la 25.11.2025 se află în teritoriul comunei Căzănești și nu deține bunuri imobile în proprietate pe teritoriul comunei.

La 06.11.2025, executorul judecătoresc Marcel Mușet a emis încheierea privind continuarea procedurii de executare, prin care a obligat debitorul să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la 03.12.2025, în scopul achitării datoriei și cheltuielilor de executare aferente procedurii de executare. Încheierea respectivă nefiind recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin corespondența returnată

Potrivit informației despre debitor, Constantin Maftei a beneficiat de careva venituri în perioada anilor 2003-2007.

La 13.01.2026 debitorul a fost citat la biroul executorului judecătoresc Marcel Mușet, pentru 05.02.2026, citație care nu a fost recepționată de către destinatar, fiind returnată cu mențiunea „Nereclamat”.

Potrivit documentul executoriu nr. 2-3495/2019 din 23.04.2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centrau), s-a dispus încasarea solidară de la Constantin Maftei în beneficiul lui Raisa Cucoș a prejudiciului material în mărime totală de 31 096 lei.

În baza titlului executoriu nr. 2-3495/2019 din 23.04.2019, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centrau), executorul judecătoresc Marcel Mușet a intentat procedura de executare nr.180-3254/2025, unde debitorul a fost obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru 09.12.2025, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Încheierea respectivă nefiind recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin corespondența returnată cu mențiunea „Nereclamat”.

La 05.02.2026, în privința lui Constantin Maftei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-3213/2025; 180-3254/2025 în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, *latura obiectivă* a contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

*Latura subiectivă* se manifestă numai prin ***intenţie directă*****,** astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea documentului executoriu şi doreşte acest rezultat. În ambele

cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităților publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

De asemenea, instanța reține că lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa faptului contravenţiei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestuia document.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există careva probe care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea documentului executoriu și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Constantin Maftei de comitere a contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Marcel Mușet în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea reală a debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin documentul executoriu.

Instanța apreciază că, din materialele cauzei se stabilește doar incapacitatea materială temporară a debitorului, circumstanță care urmează a fi luată în considerație la examinarea cauzei contravenționale, în vederea respectării principiului proporționalității și al echilibrului între interesele părților.

În speță, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării documentului executoriu, măsuri care ar dovedi depunerea eforului în vederea executării efective a documentului executoriu, limitându-se doar la expedierea actelor procedurale, aplicarea măsurilor de asigurare a executării, precum și solicitarea informației de la locul de trai al debitorului. Deci, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a documentului executoriu. Din materialele cauzei se denotă că, Constantin Maftei nu a avut intenția de a se eschiva sau ne executa intenționat documentul executoriu, neavând posibilitatea reala de a executa documentul executoriu, or, ultimul a beneficiat de careva venituri ne semnificative în perioada anilor 2003-2007, adică până la nașterea documentatelor executorii vizate.

Pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea

intenționată a documentului executoriu, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Constantin Maftei în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin (1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

Instanța de judecată reține că, potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă care ar demonstra intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată, eschivarea de la executare a documentului executoriu, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că, nu s-a constatat comiterea faptelor contravenționale prevăzută la art. 318 alin. (1) din Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator - executorul judecătoresc Marcel Mușet în privința lui Constantin Maftei, din motivul în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 318, 441 alin. (1) lit. a), 460, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-3213/2025; 180-3254/2025 întocmit la 05.02.2026, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Constantin Maftei, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

**Preşedintele şedinţei,**

**judecătorul** **Diana Balan**