Dosar nr. 2-13234/24
Nr. electronic 2-24111613-12-2-03102024

HOTĂRÂRE
suplimentară
în numele legii

27 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componenţa:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Furdui Angela, (unipersonal), examinând chestiunea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2025, pronunțată în dosarul nr. 2-13234/24,

constată:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2025, pronunțată în dosarul nr. 2-13234/24, s-a hotărât: ” Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Profesională „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole”, prin intermediul avocatului stagiar Mamaliga Elena-Maria împotriva S.R.L. „Cars4Rent”, intervenient accesoriu Zahalka Adib cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Se încasează din contul S.R.L. „Cars4Rent” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul Asociaţiei Profesionale „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole” (IDNO *****, sediul *****) cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres suma de 8743 (opt mii șapte sute patruzeci și trei) lei, cu titlu de instrumentare a dosarului de daune suma de 800 (opt sute) lei, cu titlu de dobândă de întârziere suma de 1794,35 (una mie șapte sute nouăzeci și patru lei și treizeci și cinci bani) lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 503,45 (cinci sute trei lei ți patruzeci și cinci bani) lei și pentru asistența juridică suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, iar în total suma de 15340,8 (cincisprezece mii trei sute patruzeci lei și optzeci bani) lei.”

La 10 iunie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul Asociaţiei Profesionale „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole” – avocatul Popil Angela a înaintat cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare în baza art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, motivând că, au fost făcute omisiuni cu privire la încasarea cheltuielilor pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei și pentru efectuarea citării publice în mărime de 100 lei.

Luând în considerație că, cererea de chemare în judecată înaintată de depusă de Asociaţia Profesională „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole”, prin intermediul avocatului stagiar Mamaliga Elena-Maria împotriva S.R.L. „Cars4Rent”, intervenient accesoriu Zahalka Adib cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere, a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părților, judecătorul reține aceeași procedură scrisă, fără citarea părților și unipersonal la examinarea cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2025, pronunțată în dosarul nr. 2-13234/24, potrivit prevederilor citate și a principiului simetriei formelor procesuale.

Analizând motivele indicate în cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, examinând materialele dosarului, pertinente soluționării posibilității emiterii hotărârii suplimentare, judecătorul ajunge la concluzia necesității emiterii acesteia, din raționamentele următoare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Judecătorul a stabilit că la 29 noiembrie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul Asociaţiei Profesionale „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole” a depus cerere de concretizare a pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de timbru în suma de 200 lei (f.d.105).

Prin, urmare, se evidențiază că odată cu emiterea hotărârii s-a omis de a se pronunța asupra încasarea cheltuielilor suportate de reclamant pentru taxa de timbru, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1489 din 15 aprilie 2024 (80), fapt ce impune în condițiile art. 94 și 250 CPC, de a admite cererea în această parte și a emite o hotărâre suplimentară în acest sens, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cu titlu de cheltuieli pentru tasa de timbru în sumă de 200 lei, or prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2025, acțiunea a fost admisă integral.

Tot actele cauzei denotă că la 28 ianuarie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul Asociaţiei Profesionale „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole” – avocatul stagiar Mamaliga Elena-Maria a depus cerere, prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată pentru citarea publică a pârâtului Ursu Vladimir, în mărime de 100 lei (f. d. 129).

Astfel, cât privește cerința cu privire încasarea cheltuielilor pentru efectuarea citării publice în mărime de 100 lei, judecătorul o consideră neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă, pe motiv că prin cererea depusă de către avocatul stagiar Mamaliga Elena-Maria în interesele reclamantului AO AP BNAA, s-a solicitat compensarea cheltuielilor pentru citarea publică a pârâtului Ursu Vladimir, pe când ultimul nu este parte în prezentului proces.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a), art. art. 90, 94, 269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăşte:

Se admite cererea depusă de reprezentantul Asociaţiei Profesionale „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Profesională „Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva S.R.L. „Cars4Rent”, intervenient accesoriu Zahalka Adib cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul S.R.L. „Cars4Rent” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul Asociaţiei Profesionale ,,Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicole” (IDNO *****, sediul *****) cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru suma de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor pentru citarea publică se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela