Dosarul nr. 5r-5706/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Olga Rotaru, Oxana Chintea

judecând în şedinţa publică contestaţia depusă de către Dimitrov Iurii împotriva Deciziei nr. 175/2023 din 02.08.2023 de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Rabadji Mihail, emis de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică,

c o n s t a t ă :

Pe data de 01.09.2023, Dimitrov Iurii a depus contestaţie împotriva Deciziei nr. 175/2023 din 02.08.2023 de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Rabadji Mihail, emis de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică.

În motivarea contestaţiei a indicat că, nu este de acord cu Decizia nr. 175/2023 din 02.08.2023 de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Rabadji Mihail, considerând-o neîntemeiată şi ilegală. A notat că, agentul constatator a examinat cauza şi a stabilit vina dlui Rabadji Mihail de comiterea contravenţiei incriminate, însă dat fiind faptul că ultimul se află la evidenţa medicului psihiatru a considerat că nu este apt de a fi atras la răspundere. Decizia agentului constatator nu a fost susţinută de careva probe. Prin urmare, a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea deciziei de încetare a procesului contravenţional.

Petiţionarul, persoana în privinţa căreia s-a refuzat tragerea la răspundere contravenţională şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Totodată, petiţionarul prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării

sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanţa constată că, Decizia Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică nr. 175/2023 din 02.08.2023 de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Rabadji Mihail a fost emisă la data de 02.08.2023, în lipsa petiţionarului, fiind ulterior recepţionată de acesta potrivit avizului poştal la data de 15.08.2023. Astfel, acesta urma să-şi exercite termenul de depunere a contestaţiei, în condiţiile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, cel târziu până la data de 30.08.2023. Cu toate acestea, Dimitrov Iurii a depus contestaţia potrivit menţiunii aplicate pe plicul poştal la data de 01.09.2023, peste termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, contestaţia urmează a fi respinsă ca tardivă. Or, cerere de repunere în termenul de contestare nu a fost depusă.

Totodată, instanţa de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de contravenient în contestaţie. Or, respingerea ca tardivă a contestaţiei degrevează de obligaţia aprecierii argumentelor ce se referă la fondul cauzei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca tardivă contestaţia depusă de către Dimitrov Iurii împotriva Deciziei nr. 175/2023 din 02.08.2023 de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Rabadji Mihail, emis de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**