Dosarul nr. 4-43/2026
4-26037227-26-4-24032026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14.09.2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru
cu participarea
agentului constatator Marin Tomac
în lipsa
contravenientului Rusu Ivan

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui:

- ***Rusu Ivan ,*** *născut la *****,IDNP *****, domiciliat în *****, r-ul Drochia, cetățean al Republicii Moldova, -*

A CONSTATAT:

La data de 23.03.2026,în privința lui Rusu Ivan a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Rusu Ivan la data de 20.03.2025, aproximativ ora 17.45 aflîndu-se în gospodăria personală din s.Pelinia,r-nul Drochia a incendiat la sol deșeuri de origine vegetală, provocînd o ardere ce a emanat un fum dens,care s-a răspîndit prin localitate,afectînd mediul înconjurător ,astfel încălcînd prevederile art.62 din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind Protecția Mediului a comis contravenție prevăzută de art.154 alin. (1^1) Cod contravenţional.
La 24 martie 2026 în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator al IPM Drochia Marin Tomac în ședința de judecată a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului.

Contravenientul Rusu Ivan în ședința de judecată,nu s-a prezentat fiind citat legal despre d ata,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Rusu Ivan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.
În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Astfel , instanța conchide că vinovăția contravenientului este confirmată prin următoarele probe și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.4); copia actului de inspectare (f.d.5);planșă fotografică (f.d.6) prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate de agenții statului formează cu desăvârșirea învinuirea formulată lui Rusu Ivan.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Rusu Ivan la data de la data de 20.03.2025, aproximativ ora 17.45 aflîndu-se în gospodăria personală din s.Pelinia,r-nul Drochia a incendiat la sol deșeuri de origine vegetală, provocînd o ardere ce a emanat un fum dens,care s-a răspîndit prin localitate,afectînd mediul înconjurător ,astfel încălcînd prevederile art.62 din Legea nr.1515 din 16.06.1993 privind Protecția Mediului a comis contravenție prevăzută de art.154 alin. (1^1) Cod contravenţional.
La calificarea acțiunilor comise de către Rusu Ivan, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.
Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art.62 al Legii RM nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului, este interzisă şi se sancţionează prin lege arderea miriştilor, a învelişului vegetal uscat al perdelelor forestiere de protecţie, al cîmpurilor, de pe marginile drumurilor, incinerarea deșeurilor periculoase în afara perimetrelor admise şi special amenajate.
Conform art.2 pt.2), 15) și 18) al Legii RM nr.209 din 29.07.2016 privind deșeurile, *biodeşeuri* – deşeuri biodegradabile provenite din grădini şi parcuri, deșeuri alimentare sau cele provenite din bucătăriile gospodăriilor private, restaurantelor, firmelor de catering sau din magazine de vînzare cu amănuntul şi care sînt compatibile cu deşeurile provenite de la întreprinderile de prelucrare a produselor alimentare;

gestionarea deşeurilor – colectarea, transportul, valorificarea şi eliminarea deşeurilor, inclusiv supravegherea acestor operaţiuni şi întreţinerea ulterioară a amplasamentelor de eliminare, inclusiv acţiunile întreprinse de un comerciant sau un broker; *producător de deşeuri* – orice persoană ale cărei activităţi generează deşeuri (producător iniţial de deşeuri) sau orice persoană care efectuează operaţiuni de pretratare, amestecare sau de alt tip, care duc la modificarea naturii sau a compoziţiei acestor deşeuri.
Potrivit art.56 alin.(1) din aceiași Lege, gestionarea biodeşeurilor definite la art.2 pct.2) se efectuează cu respectarea prevederilor art.3 şi 4, astfel încât să se asigure: a) colectarea separată a biodeşeurilor în vederea compostării şi fermentării acestora; b) tratarea biodeşeurilor într-un mod care asigură un înalt nivel de protecţie a mediului; c) producerea din biodeşeuri a unor materiale fără riscuri pentru mediu.
Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Rusu Ivan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.154 alin.(1^1) Cod contravențional – nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură.
Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art.34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.
La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Rusu Ivan nu a înaintat nici o obiecție asupra procesului verbal cu privire la contravenție, recunoscând vina.
În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional.
În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 154 alin. (1^1) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanța de judecată ţine cont de faptul că, Rusu Ivan la întocmirea procesului contravențional a exprimat acordul la stabilirea unei pedepsei sub formă de muncă neremunerată.

De aceea, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Rusu Ivan a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Rusu Ivan urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 ore.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

De recunoscut vinovat Rusu Ivan în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.154 alin.(1^1) Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu 40 /patruzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Rusu Ivan , inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Drochia a Inspectoratului Național a M.J. al Republicii Moldova.

Hotărâre cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu