Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Oleg Melniciuc)
Dosarul nr. 3a-108/23
2-20133486-02-3a-20012023

D E C I Z I E

05 iulie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecători Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc
Grefier Alin Andrieș

examinând în ședință publică apelul declarat de către *****, Primarul mun. Bălți și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, emisă în cauza în contencios administrativ la acțiunea depusă de către ***** împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terții Primarul mun. Bălți, șeful DCITL ***** și perceptorul fiscal *****, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea reexaminării plângerii,

c o n s t a t ă :

În data de 23 octombrie 2022, prin intermediul poștei terestre, *****, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ ce ulterior în data de 28 ianuarie 2021 și 15 decembrie 2021 a fost concretizată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind anularea deciziei nr. 253 din 22.09.2020, cu modificările ulterioare operate prin decizia nr. 346 din 21.12.2020, în partea ce privește stabilirea persoanelor vinovate în încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 și art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează pe *****, precum și obligarea reexaminarea plângerii cu tragerea la răspundere persoanelor.

În motivarea acțiunii înaintate, *****, a relatat că, în data de 03.06.2020, a găsit în cutia poştală Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2020, eliberat de Primăria mun. Bălţi, Direcţia de colectare a impozitelor şi taxelor locale. Iar analizînd şi studiind documentul primit, tipărit pe formatul A-4, a constatat grave încălcări a legislației, prin ce îi sunt lezate grav drepturile la protecția datelor cu caracter personal şi anume, documentul respectiv conţine date confidențiale cu caracter personal ale lui *****, precum numele şi prenumele, codul IDNP, adresa de domiciliu, toate bunurile imobile pe care le are în proprietate, cu indicarea adresei tuturor bunurilor, valorilor acestor bunuri, numărului cadastral, iar documentul respectiv nu a fost împachetat într-un plic s-au pachet, dar a fost expediat în mod deschis, pe format A-4, şi

respectiv la informaţia care se conţine în document au avut acces foarte multe persoane străine.

Mai mult ca atât, persoana împuternicită de prelucrarea datelor cu caracter personal şi responsabilă de întocmirea documentului respectiv, pentru expedierea acestui document, l-a transmis în secretariat, unde activează mai multe persoane, care au avut acces la informația din document; din secretariat, prin intermediul altei persoane, curier sau poştaş, documentul respectiv a ajuns la oficiul poștal, unde la fel activează mai multe persoane, care la fel au avut acces la informaţia din document; de la oficiul poştal documentul respectiv, prin intermediul lucrătorilor poştali, a fost expediat la oficiul poştal central din mun. Bălţi, unde activează mai multe persoane, care au avut acces la informaţia din document; la oficiul poştal central, muncitorii de acolo au selectat corespondenţa după adrese şi le-au repartizat pe la oficiile poştale din municipiu, conform adreselor indicate. Or, persoanele care au selectat corespondenţa la fel au avut acces la informaţia din document; după repartizare, prin intermediul altor persoane, corespondenţa a fost transmisă la oficiile poştale din raza de domiciliu. Iar persoanele respective la fel au avut acces la informaţia din document; la parvenirea corespondenţei în oficiul poştal din raza de domiciliu, muncitorii edili oficiul poştal respectiv au selectat şi repartizat corespondenţa pe străzi şi respectiv a fost distribuită unei alte persoane, poştaş, care nemijlocit urma să distribuie corespondenţa dată lui *****, la domiciliu.

Prin urmare, indică reclamantul că, toate persoanele respective la fel au avut acces la informaţia din document şi în final poştaşul, care nemijlocit i-a distribuit documentul respectiv la domiciliu. Iar astfel, persoanele cu funcţii de răspundere din cadrul Primăriei mun. Bălţi, au admis în mod abuziv şi neglijent încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal ale lui *****. Or, nu au fost întreprinse măsurile corespunzătoare în ce priveşte păstrarea confidenţialităţii a datelor cu caracter personal şi nu au fost întreprinse măsuri pentru excluderea accesului la informaţia respectivă din partea persoanelor străine, care potrivit legislaţiei nu au dreptul şi accesul la astfel de informaţie.

Susține reclamantul că, la informaţia din documentul emis şi expediat lui ***** de Primăria mun. Bălţi, care conţine date confidenţiale cu caracter personal, au avut acces foarte multe persoane străine, care au avut posibilitatea de a studia, analiza, s-au copia informaţia ce se conţine în documentul respectiv, iar ***** ca subiect al datelor cu caracter personal nu a dat acordul la divulgarea datelor cu caracter personal, nu a împuternicit pe nimeni cu dreptul de a avea acces la datele respective.

Astfel, afirmă reclamantul că, având în vedere faptul, că datele sale personale au devenit cunoscute la foarte multe persoane străine, faptul dat i-a cauzat un prejudiciu moral considerabil, deoarece foarte multe persoane străine cunosc unde ***** are domiciliu, care este codul IDNP, ce imobile are în proprietate, care este valoarea acestor imobile şi unde acestea sunt amplasate. Iar informaţia respectivă poate fi folosită în diferite scopuri, inclusiv în scheme infracţionale.

Prin urmare, consideră și invocă reclamantul că, acţiunile menţionate întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 74^1 alin. (4) Cod contravenţional, iar faptul comiterii contravenţiei menţionate poate fi confirmat prin

copia de pe avizul de plata primit prin poştă, precum și poate fi confirmat de toţi membrii familiei sale, şi de peste 100 000 de locuitori ai municipiului Bălţi.

În acest context, comunică reclamantul că, în data de 24.09.2020, a primit decizia Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal nr. 253 din 22.09.2020, ca răspuns la petiţia depusă în data de 09.06.2020 cu privire la acţiunile ilegale şi atragerea la răspundere a persoanelor cu funcţii de răspundere din cadrul Primăriei Bălţi conform prevederilor art. 74^1 Cod contravenţional. Iar studiind decizia nominalizată, concluzionează că nu conţine în sine răspuns deplin la cele solicitate, precum şi faptul, că cercetările efectuate de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, necătând la faptul că au durat timp exagerat de mult, (din data de 09.06.2020 până în 22.09.2020), au fost efectuate superficial, unilateral, fără a da apreciere acţiunilor tuturor funcţionarilor implicaţi în acţiunile ilegale menţionate. Or, în materialele prezentate Centrului, au fost prezentate multiple probe care confirmă vinovăţia șefului DCITL *****, cât şi a altor funcţionari din cadrul DCITL. Însă, necătând la faptul dat, au fost apreciate doar acţiunile perceptorului fiscal *****, iar acţiunile șefului DCITL *****, au fost lăsate fără o apreciere juridică.

Prin urmare, reclamantul invocă în acest sens că la pagina 2 din decizie, unde se face referire la răspunsul primit de la Primăria Bălţi, unde este indicat că, în perioada mai-iunie 2020, DCITL a Primăriei mun. Bălţi, șef DCITL *****, perceptor fiscal *****, a transmis avizele de plată subiecţilor impunerii, aplicând aceeaşi procedură ca în ultimii 13 ani, prin intermediul ÎS Poşta Moldovei. Iar astfel, conducerea Primăriei Bălţi recunoaşte faptul, că acţiunile care fac obiectul prezentei petiţii, au fost comise de colaboratorii DCITL a Primăriei Bălţi, şi anume de șeful DCTIL ***** şi perceptorul *****, conform unei practici aplicate în ultimii 13 ani.

Mai mult ca atât, la pagina 10 din decizie, unde se face referire la informaţia primită de la Primăria Bălţi prin scrisoarea nr. P-03-18/5069, sunt redate atribuţiile şi obligaţiunile de serviciu atât a perceptorului *****, cât şi a șefului *****. Însă, în fişa postului șefului DCITL a Primăriei mun. Bălţi, *****, aprobată în data de 11.06.2018 de primarul mun. Bălţi, este indicat că sarcina de bază a funcţiei este asigurarea managementului, organizarea şi controlul asupra activităţii Direcţiei de administrare a impozitelor; stabilirea atribuţiilor de serviciu al angajaţilor, instruirea şi formarea acestora, acordarea suportului metodologic specialiștilor Direcţiei etc.

Astfel, consideră reclamantul că, anume șeful DCITL urma să întreprindă măsurile necesare în vederea organizării activităţii Direcţiei, cât şi controlul în ce priveşte îndeplinirea de către subalterni a obligaţiunilor de serviciu în conformitate cu legislaţia. Însă, necătând la aceasta, acţiunile șefului DCITL nu au fost analizate şi apreciate din punct de vedere juridic. Iar ca urmare a efectuării controlului de către Centru, în mod straniu, a fost stabilit încălcarea prevederilor legale doar de către perceptorul fiscal *****. Or, pe parcursul cercetărilor, nu au fost constatate careva probe, care ar exclude vinovăţia șefului DCITL *****, în comiterea acţiunilor ilegale, şi care ar confirma doar vinovăţia perceptorului *****. Dimpotrivă, au fost dobândite probe care ar demonstra vinovăția atât a șefului DCITL, cât şi a subalternului acesteia. Nu sunt prezente probe care ar confirma, că de către șeful DCITL au fost create toate condiţiile pentru ca

subalternii să-şi îndeplinească obligațiunile de serviciu potrivit cerinţelor şi exigenţelor legale.

Prin urmare, atestă reclamantul că, pe parcursul cercetărilor efectuate de Centru, nu au fost stabilite careva probe, care ar indica la faptul, că din partea conducerii Primăriei, şi în special din partea șefului DCITL *****, au fost date careva indicaţii s-au instrucţiuni perceptorului *****, în ce priveşte îndeplinirea obligaţiunilor de serviciu în strictă corespundere cu legislaţia. La fel nu au fost stabilite careva probe, care ar indica la faptul, că perceptorul *****, a fost atenţionată s-au sancţionată referitor la încălcarea legislaţiei, nici probe în ce constă administrarea corespunzătoare a activităţii subalternilor din partea șefului DCITL Tcaci R.

În acest context, comunică reclamantul că, în data de 21.10.2020, a depus cerere prealabilă, deoarece nu este de acord cu decizia adoptată de Centru. Iar tot în data de 21.10.2020 a fost invitat la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, pentru darea explicațiilor în calitate de victimă, în cadrul unui proces contravențional intentat împotriva perceptorului *****.

Prin urmare, reclamantul conchide că, în asemenea situaţie vina o poartă nu numai perceptorii fiscali, ci anume conducerea Primăriei Bălţi, în special șeful DCITL *****, iar în acţiunile șefului DCITL sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (4) Cod contravențional. Iar Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în mod ilegal şi neîntemeiat nu s-a expus asupra acţiunilor şefului DCITL, lăsând acțiunile acesteia fără o apreciere juridică. Or, în cadrul cercetărilor s-a stabilit cu certitudine anume vinovăția șefului DCITL, care nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiunile de serviciu, a impus o practică vicioasă în cadrul Direcţiei pe care o conduce, fapt care a condus la încălcarea legislației de către subalternii, şi în special a drepturile lui *****, cu privire la protecţia datelor cu caracter personal.

Totodată, comunică reclamantul că, în data de 24.12.2020 a primit prin poştă decizia Centrului Naţional de Protecţie a Datelor cu Caracter Personal. nr. 346 din 21.12.2020, prin care a fost modificată decizia nr. 253 din 22.09.2020 care a fost contestată, însă, nu este de acord nici cu decizia nr. 253 din 22.09.2020 şi nici cu modificările operate prin decizia nr. 346 din 21.12.2020.

Astfel, menționează reclamantul că, este de acord cu faptul constatării încălcărilor comise de Primăria Bălţi, ca persoană juridică, însă, nu este de acord cu faptul, că Centrul Naţional de Protecţie a Datelor cu Caracter Personal, a lăsat fără apreciere acțiunile șefului Direcției de Colectare a Impozitelor şi Taxelor Locale *****, ca persoană cu funcţie de răspundere. Întrucât, anume această persoană cu funcţie de răspundere, având obligaţia în mod direct de organizare a activităţii Direcţiei, stipulate în fişa postului, nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiunile de serviciu, admițând încălcările nominalizate, or șeful DCITL, care a primit salariu timp îndelungat din impozitele şi taxele achitate de cetăţeni, nu a întreprins nimic în vederea bunei organizări şi desfăşurări a activităţii Direcţiei conform legislaţiei, pe parcursul mai bine de 13 ani, precum şi Primăria recunoaşte şi confirmă faptul dat.

Prin urmare, comunică reclamantul că, nu neagă faptul că Primăria Bălţi, în speţa

DCITL, are dreptul de a prelucra datele personale ale lui *****, nu pune în discuţie conţinutul sau formularul facturii pentru plata impozitului pe bunurile imobiliare, şi nici faptul că el trebuie să achite impozite. Însă, nu este de acord cu modul în care este organizată activitatea colaboratorilor DCITL. Iar ca urmare, informaţiile confidenţiale, date cu caracter personal ale lui ***** şi a tuturor locuitorilor mun. Bălţi, au fost şi sunt divulgate persoanelor terţe, care conform Legii nu au acces la o asemenea categorie de informaţii, iar o asemenea practică şi organizare a activităţii DCTIL din cadrul Primăriei Bălţi persistă de mai bine de 13 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 octombrie 2020, s-a atras în proces în calitate de persoane terțe: Primarul mun. Bălți, șeful DCITL ***** și perceptorul fiscal *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, s-a admis acțiunea. Fiind anulată decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 253 din 22.09.2020, cu modificările ulterioare operate prin decizia nr. 346 din 21.12.2020, în partea ce privește stabilirea persoanelor vinovate în încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 și art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează pe *****, ca neîntemeiată. Obligându-se Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, la reexaminarea plângerii depusă de *****, conform procedurii prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, cu emiterea unei decizii legale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2022, s-a respins apelul declarat de ***** și Primarul mun. Bălți împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2023, recursul depus de Primarul mun. Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2022, s-a declarat inadmisibil. Fiind admis recursuril depus de ***** și Centrul Națională pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, și casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În data de 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei terestre, *****, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

În data de 28 decembrie 2021, prin intermediul poștei terestre, Primarul mun. Bălți, a depus apel nemotivat, iar în data de 25 februarie 2022, la fel prin intermediul poștei terestre, apel motivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, solicitând casarea acesteia în partea obligării, cu emiterea în

această parte a unei decizii noi privind respingerea pretenției cu privire la obligarea reexaminării plângerii, ca neîntemeiate.

În data de 03 ianuarie 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a depus apel nemotivat, iar în data de 25 martie 2022, prin intermediul poștei terestre apel motivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

Apelanta, *****, întru susținerea apelului declarat a relatat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și că o consideră neîntemeiată. Întrucât, pentru cerințele de anulare a actelor administrative, total sau în parte - decizia nr.253 din 22.09.2020 şi decizia nr.346 din 21.12.2020, de către reclamant/intimat nu a fost respectată procedura prealabilă, de aceea acțiunea urmând a fi respinsă ca fiind inadmisibilă. Or, reclamantul nu a făcut dovada interesului său faţă de acţiunea înaintată, conform art. 17 Cod administrativ, nefiind probat prejudiciul suportat prin activitatea administrativă.

Mai mult ca atât, datele cu caracter personal nu au fost divulgate terţilor, or, aceste date nu constituie careva secret care ar putea fi divulgat.

Totodată, indică apelanta că, în circumstanţele cazului, acces la aceste date au avut persoanele împuternicite din cadrul Primăriei mun. Bălţi, operatorului poştal şi însăşi titularul *****, or, alte probe nu au fost aduse.

Prin urmare, indică apelanta că, ***** nu a contestat însăşi contractul încheieat între Primăria mun.Bălţi şi ÎS ,,Poşta Moldovei" privind transmiterea către destinatari a avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobile, iar astfel, prezumîndu-se acordul său cu modalitatea de transmitere. Or, conform Extrasului din Registrul de stat al unităţilor de drept Primăria mun. Bălţi este luată la evidenţa de stat în 30.07.2007 şi a fost constituită în 27.12.2001, având în acest mod capacitate de folosinţă şi de exerciţiu. Iar prin urmare, poate fi titular de drepturi şi obligaţii conform deciziilor Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.253 din 22.09.2020 și nr.346 din 21.12.2020.

Mai mult, reieşind din prevederile art.195 Cod administrativ, art. 123 CPC faptele constatate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 22.03.2021 pe cauza contravenţională în privinţa lui *****, privind pertinenţa actelor administrative contestate în prezenta cauză, nu mai poate fi rediscutată.

Apelantul, Primarul mun. Bălți, întru susținerea apelului declarat a relatat că, hotărârea instanței de fond în partea obligării Centrului Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal să reexamineze plângerea depusă de ***** conform prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, este neîntemeiată. Or, soluția instanței de fond poate fi calificată ca o imixtiune în activitatea unei autorități publice centrale şi o încălcare art. 27 alin. (3) şi (3^1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Prin urmare, invocă apelanta că, doar Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, dispune de competența de a identifica persoanele care au comis încălcări ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011 în

baza probelor administrate şi nici o altă instituţie, inclusiv instanța de judecată, nu poate impune Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal să stabilească persoanele care au comis astfel de încălcări.

Totodată, susține apelanta că, art. 74^1 alin. (4) Cod contravențional, a fost abrogat prin Legea nr. 175 din 11.11.2021 (în vigoare 10.01.2022) în legătură cu care la momentul de faţă nu mai există obiectul unei eventuale contravenții care a fost prevăzută de norma juridică anulată şi în baza căreia reclamantul solicită să fie sancționată *****. Însă, instanța judecătorească nu a aplicat art. 27 alin. (3) şi (3^1) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, în condiţiile în care dacă s-ar fi condus de această normă juridică ar fi stabilită persoana care urmează a fi sancţionată contravențional în baza art. 74^1 alin. (4) din Codul contravențional. Or, aceasta ține de competența exclusivă a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal şi nicidecum a instanței de judecată.

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, întru susținerea apelului declarat a relatat că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată. Întrucât, specialistul principal a Direcţiei de Colectare a Impozitelor şi Taxelor Locale (DCITL) din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Inna Guțulova, a expediat avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru bunurile imobiliare evaluate pentru anul 2020 a lui *****, tipărit pe format A-4, fără a fi împachetat într-un plic sau pachet, acţionând în baza instrucțiunilor operatorului de date cu caracter personal - Primăria mun. Bălti şi conform reglementărilor contractuale stabilite prin contractul nr. 45 privind distribuirea facturilor/avizelor încheiat între ÎS„Poșta Moldovei” şi Primăria mun. Bălți din 26.03.2020. Iar prin urmare, nici Şefa Direcţiei de Colectare a Impozitelor şi taxelor Locale din cadrul Primăriei mun. Bălţi, *****, nu se face vinovată de situația dată, deoarece a acționat în baza documentelor precitate. Or, anume Primăriei mun. Bălţi în calitatea sa de operator de date cu caracter personal, îi revine obligația să ia măsurile organizatorice și tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspândirii, precum şi împotriva altor acțiunii ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile prezentate de prelucrare și caracterul datelor prelucrate, prin prisma art. 30 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 8 iulie 2011.

Prin urmare, indică apelantul că, Primăria mun. Bălti urma să asigure, din punct de vedere organizatoric, expedierea/transmiterea de către subdiviziunile structurale responsabile ale acesteia a avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru bunurile imobiliare evaluate, altor facturi, chitanțe, scrisori și trimiteri poștale, ce consemnează date cu caracter personal a persoanelor fizice, cu împachetarea acestora în plic poștal conform reglementărilor corespunzătoare şi cu asigurarea respectării principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, fapt pe care nu l-a realizat.

Persoana terță/apelanta, *****, fiind notificată despre apelul declarat de către Primarul mun. Bălți și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, în data

de 11 aprilie 2022, prin intermediul avocatului Valentin Fediuc, a depus referință prin care a solicitat admiterea apelurilor. Invocând că, instanța de fond nu s-a expus în principiu, dacă situația examinată poate fi determinată ca încălcare a legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Intimatul/apelant, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, fiind notificat despre apelul declarat de către ***** și Primarul mun. Bălți împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, referință nu a prezentat.

Terțul/apelant, Primarul mun. Bălți, fiind notificat despre apelul declarat de către *****, și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, referință nu a prezentat.

Intimatul Sorbalo Stanislav, fiind notificat despre apelul declarat de către Primarul mun. Bălți, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, referință n-a prezentat.

Terțul, șeful DCITL *****, fiind notificat despre apelul declarat de către *****, Primarul mun. Bălți și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, referință nu a prezentat.

În ședința de judecată, în instanța de apel reprezentantul apelantului/intimat, Primarul mun. Bălți, Oleg Leahu, a pledat pentru admiterea apelului declarat, susținând motivele invocate în textul acestuia. Totodată, a susținut și admiterea apelului declarat de către ***** și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Apelanții Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, *****, cât și terțul șeful DCITL *****, precum și intimatul, *****, în ședința de judecată, în instanța de apel nu s-au prezentat, deși au fost legal citați.

Audiind reprezentantul apelantului prezent la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, apelurile sunt admisibile și întemeiate, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii, ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Conform art.231 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Art.232 Cod administrativ prevede că, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis

hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele dosarului completul judiciar atestă că, apelanții *****, Primarul mun. Bălți și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, nu au omis termenul de declarare a apelului prevăzut la art.232 Cod administrativ, întrucât atât cererile de apel nemotivate depuse în data de 28 decembrie 2021, prin intermediul poștei terestre, de către Primarul mun. Bălți (vol. I, f.d. 135-139), și respectiv în data de 03 ianuarie 2022 de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (vol. I, f.d. 140-142), cât și cererile de apel motivate depuse în data de 25 februarie 2022, la fel prin intermediul poștei terestre de către Primarul mun. Bălți (vol. I, f.d. 168-173) și în data de 25 martie 2022, prin intermediul poștei terestre de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (vol. I, f.d. 177-181), iar de către *****, cererea de apel fiind depusă din start motivată în data de 23 decembrie 2021, prin intermediul poștei terestre (vol. I, f.d. 129-132), au fost depuse în termenul prevăzut de lege, ori, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emis în data de 23 decembrie 2021, iar hotărârea motivată fiind comunicată prin intermediul poștei electronice reprezentantului lui *****, avocatului Valentin Fediuc, Primarului mun. Bălți și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în data de 21 februarie 2022 (vol. I, f.d. 157-158), ceea ce denotă că, apelanții au depus cererile de apel motivate în termenul prevăzut la art.232 Cod administrativ.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară.

Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău , menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei).

Totodată, art. 238 Cod administrativ, prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedește că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond şi instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Completul judiciar reține la caz că, procedura de contencios administrativ în prezenta speță a fost inițiată după intrarea în vigoare a Codului administrativ. Or, la 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17 august 2018, nr.309-320, care reieșind din prevederile art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. În sensul articolului 220 alin. (1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Art. 93 Cod administrativ, prevede că, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare

participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare atât în instanța de apel s-a constatat următoare stare de fapt: în data de 09 iunie 2020, *****, a înaintat plângere Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, sesizând despre pretinsul fapt de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal ce îl vizează, de către Primăria mun. Bălți, manifestat prin divulgarea/răspândirea datelor cu caracter personal cuprinse în avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2020 în timpul expedierii acestuia, pe care petentul l-a găsit în cutia poștală în data de 03 iunie 2020, tipărit pe format A-4, fără a fi împachetat într-un plic sau pachet (f.d. administrativ 1).

Prin scrisoarea nr. 02/01-06/1932 din 23 iunie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a informat Primăria mun. Bălți despre examinarea plângerii înaintate de ***** nr. S.S.-288/20 din 09.06.2020, prin care reclamă pretinse încălcări a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, fiind solicitate în acest sens, informaţii, relevante cazului dat privind modalitatea transmiterii/ înmînării avizului de plată a impozitului pentru bunurile imobiliare către *****; existenţa documentelor confirmative privind recepţionarea avizului de plată de către *****; confirmarea/ infirmarea existenţei unor instrucţiuni interne privind modul de transmitere a avizelor de plată a impozitului pentru bunurile imobiliare către contribuabili, cu expedierea în caz afirmativ a unei copii autentificate în modul corespunzător în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal; comunicarea informaţiei privind numele, prenumele persoanei responsabile din cadrul Primăriei mun. Bălţi, pentru expedierea avizului de plată a impozitului pentru bunurile imobiliare către contribuabili, inclusiv, a avizului de plată, remis în adresa lui *****; orice alte informaţii relevante cazului de care dispune. (f.d.administrativ 3).

Prin răspunsul nr. P-03-18/3369 din 01 iulie 2020, Primarul mun. Bălți, a comunicat că, Direcţia de colectare a impozitelor şi taxelor locale din cadrul primăriei desfăşoară procesul de înmânare (transmitere) contribuabililor a avizelor de plată pentru impozitul pe bunurile imobiliare, evaluate de către organul cadastral, în conformitate cu pct. k) art. 158 Titlul V şi pct. l) art. 281^1; art. 286 Titlul VI din Codul fiscal (Legea nr. 1163-XV din 24.04.1997), care nu reglementează modalitatea transmiterii avizelor de plată persoanelor fizice, totodată nu presupun semnarea a cărorva documente ce confirmă recepţia avizului. Suplimentar, atrage atenţia asupra faptului că pe paginile oficiale ale Ministerului Finanţelor şi Inspectoratului Fiscal de Stat, nu sunt publicate Instrucţiuni Interne care reglementează procesul transmiterii avizelor de plată persoanelor fizice, care achită impozitul pe bunurile imobiliare evaluate de către organul cadastral, calculul cărora se efectuează în temeiul alin.(l) art. 281 din Legea 1163-XV din 24.04.1997, Codul Fiscal. În temeiul celor menţionate, în perioada mai-iunie 2020, DCITL a Primăriei mun. Bălţi (șef DCITL- Tcaci R, perceptor fiscal- Guţalova I) a transmis avizele de plată subiecţilor impunerii, aplicând aceeaşi procedură ca în ultimii 13 ani - prin intermediul ÎS Poșta Moldovei, în baza contractului, încheiat de Primăria mun. Bălţi şi instituţia menţionată, în conformitate cu alin. 1); alin. 3) art. 25 Legea nr. 36/2016

comunicaţiilor poştale. În conformitate cu alin. (1^1), art. 14 Legea nr. 3/2016, furnizorii de servicii poştale sunt responsabili pentru utilizarea datelor cu caracter personală accesul la datele cu caracter personal se realizează în condiţiile Legii 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal. (f.d. administrativ 8 verso-9).

Prin scrisorile nr. 02/1-06-2105 și nr. 02/1-06-2104 din 08 iulie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a informat Primăria mun. Chișinău și pe ***** despre prelungirea procedurii administrative cu 15 zile. (f.d. administrativ 13-14).

În data de 17 iulie2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat Primarului mun. Bălți, asigurarea prezenței lui *****, șef DCITL și a lui *****-perceptor fiscal în data de 24.07.2020, ora 10:30 la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal pentru audiere (f.d. administrativ 17).

Prin scrisorile nr. 02/1-06-2317 și nr. 02/1-06-2318 din 22 iulie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a informat Primăria mun. Chișinău și ***** despre prelungirea procedurii administrative cu 45 zile. (f.d. administrativ 17 verso, 20 verso).

În data de 23 iulie 2020, viceprimarul mun. Bălți, a comunicat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, despre imposibilitatea prezentării la moment a lui *****, șef DCITL și *****-perceptor fiscal, întrucât se află în concediul anual.

Prin demersurile nr. 02/1-06/2703, nr. 02/1-06/2702 din 02.09.2020, Centrulul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a solicitat Rimmei Tcaci, șef DCITL și *****-perceptor fiscal prezentarea informațiilor relevante cazului (f.d. administrativ 22-23).

Prin scrisoarea nr. P-03-18/5069 din 05 septembrie 2020, primarul interimar al mun. Bălți, a comunicat că, în fişa de post a şefului DCITL a primăriei mun. Bălţi, *****, aprobată de primarul mun. Bălţi în data de 11.06.2018, este prevăzut managementul, organizarea şi controlul asupra activităţii Direcţiei de administrare a impozitelor. Reieşind din prescripţiile pct. 11.1.2 fişa de post a specialistului principal din cadrul DCITL a primăriei mun Bălţi, *****, aprobată de către primarul mun. Bălţi în data de 11.06.2018, în competenţa ultimei şi a celorlalţi specialişti ai direcţiei, intră procesul de perfectare şi expediere a avizelor de plată către contribuabili prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, (f.d. administrativ 4).

Prin decizia nr. 253 din 22 septembrie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a dispus:

1. Constatarea încălcării de către *****, specialist principal DCITL din cadrul Primăriei mun. Bălţi, a prevederilor art. 4 alin. (1) lit.a) şi art. 29 ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. *****, în circumstanțele de fapt şi de drept expuse în partea constatatore a prezentei decizii.

2. Întreprinderea, de către Primăria mun. Bălţi, a măsurilor organizatorice în

vederea asigurării expedierii/transmiterii de către subdiviziunile structurale responsabile ale acesteia a avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru bunurile imobiliare evaluate, altor facturi, chitanţe, scrisori şi trimiteri poştale, ce consemnează date cu caracter personal a persoanelor fizice, cu împachetarea acestora în plic poştal şi informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în scris, în termen de 30 zile, din momentul recepţionării prezentei decizii, despre măsurile întreprinse în acest sens. (f.d. administrativ 24-30).

Prin scrisoarea nr. p-03-18/5896 din 16 octombrie 2020, primarul interimar al mun. Bălți, a informat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, despre faptul că, la momentul de faţă problema expedierii avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare contribuabililor municipiului Bălţi, se află în curs de examinare, analiză a posibilităţilor financiare ale bugetului local, precum şi consultări cu ministerul de profil, după care va fi luată o decizie de către Consiliul mun. Bălţi privind această problemă, despre care vor fi informaţi suplimentar (f.d. administrativ 35).

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art. 5 Cod administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Art. 208 alin. (1) și (3) Cod administrativ, prevede că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Conform art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau

subiectul datelor cu caracter personal *pot* contesta acţiunile, inacţiunile şi decizia Centrului în instanţa de contencios administrativ.

Nefiind de acord cu decizia emisă, în data de 21 octombrie 2020, ***** a înaintat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei nr. 253 din 22 septembrie 2020 în partea ce privește stabilirea persoanelor vinovate în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (4) Cod contravențional, cu emiterea unei noi decizii privind atragerea la răspundere persoanele cu funcție de răspundere din cadrul DCTIL a Primăriei mun. Bălți și anume, șeful DCTIL ***** și a perceptorului fiscal *****, conform art. 74^1 alin. (4) cod contravențional (f.d. 18-20 vol.I).

În data de 21 decembrie 2020, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a emis decizia nr. 346 de retragere parțială și de modificare a actului administrativ individual din 21.12.2020, prin care a dispus că:

1. Se retrage parțial decizia nr. 253 din 22.09.2020 şi se modifică după cum urmează:

2. în partea constatatoare a deciziei nr. 253 din 22.09.2020, la compartimentul Cadrul legal relevant, la pagina 6, după pct. 3: 3. Codul fiscal al Republicii Moldova nr. 1163 din 24.04.1997 se completează cu următorul text:

3.1 Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24.10.2008, Art. 17 stabileşte că, o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a lost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, siau utilizată dje către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.

Concomitent, la acelaşi compartiment, pagina 6, pct. 4 Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personaj, se completează la final cu următorul text: conform art. 30 alin. (1), la prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum şi împotriva altor acţiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce priveşte riscurile prezentate de prelucrate şi caracterul datelor prelucrate.

3. În partea constatatoare a deciziei nr. 253 din 22.09.2020, la compartimentul-Raportând prevederile legale expuse la circumstanţele de fapt, se constată următoarele: la pagina 11, textul:

Reieşind din cele specificate supra, specialistul principal a DCITL a Primăriei mun. Bălţi, *****, prin expedierea avizului de piaţă al impozitului pe bunurile imobiliare

pentru bunurile imobiliare evaluate pentru anul 2020 lui *****, care conţine un volum imens de date cu caracter personal, în format A-4, fără ca acesta să fie împachetat/închis într-un plic, a admis o obstrucţionare a principiilor de protecţia a datelor cu caracter personal, prin neasigurarea confidenţialităţii datelor cu caracter personal, astfel că în procesul expedierii către destinatar, la conţinutul avizului respectiv având acces nerestricţionat un număr nelimitat de persoane, contrar art. 4 alin. (1) lit. a) şi art. 29 alin. (1) ale Legii pricind protecţia datelor cu caracter personal, în acţiunile primei fiind întrunite elementele constitutive 1 ale contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (4) din Codul contravenţional,

se substituie cu textul:

Conform celor reliefate supra, se subliniază că specialiştii principali ai Direcţiei de Colectare a Impozitelor şi taxelor Locale (DCITL) din cadrul Primăriei mun. Bălţi, inclusiv şi *****, au expediat avizele de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru bunurile imobiliare evaluate pentru anul 2020, tipărit pe format A-4, tară a fi împachetat într-un plic sau pachet, acţionând în baza instrucţiunilor operatorului de date cu caracter personal - Primăria mun. Bălţi şi potrivit reglementărilor contractuale stabilite prin contractul nr. 45 privind distribuirea facturilor/ avizelor încheiat între ÎS Poşta Moldovei şi Primăria mun. Bălti din 26.03.2020, ordine în care se constată că a fost admisă o obstrucţionare a principiilor de protecţie a datelor cu caracter personal, prin neasigurarea confidenţialităţii datelor cu caracter personal, de către Primăria mun. Bălţi, contrar art. 4 alin. (1) lit. a) şi art. 29 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 8 iulie 2011.

Astfel, s-a determinat că Primăria mun. Bălţi, în calitatea sa de operator de date cu caracter personal, nu a luat măsuri organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum şi împotriva altor acţiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce priveşte riscurile prezentate de prelucrare şi caracterul datelor prelucrate, contrar art. 30 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 8 iulie 2011.

Totodată, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu poate interveni cu acte de reacţie în calitate de agent constatator în privinţa operatorului - Primăria mun. Bălţi, pe motivul excepţiei statuate la art. 17 Cod contravenţional, care prevede că este pasibilă de răspundere contravenţională persoana juridică, cu excepţia autorităţilor publice, iar Primăria mun. Bălţi deţine statut de autoritate publică locală.

4. În partea dispozitivă a deciziei nr. 253 din 22.09.2020, la pct. 1, textul: constatarea încălcării de către *****, specialist principal a DCITL din cadrul Primăriei mun. Bălţi, a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi art. 29 ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează Sorbalo Stanislav, în circumstanţele de fapt şi de drept expuse în partea constatatoare a prezentei decizii; se substituie cu textul: constatarea încălcării de către Primăria mun. Bălţi a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 şi art. 30 ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează Sorbalo Stanislav,

în circumstanţele de fapt şi de drept expuse în partea constatatoare a prezentei decizii (f.d. administrativ 38-39).

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Prin urmare, nefiind de acord cu răspunsul primit la cererea prealabilă, în data de 23 octombrie 2022, prin intermediul poștei terestre, *****, a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ ce ulterior în data de 28 ianuarie 2021 și 15 decembrie 2021 a fost concretizată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoane terțe, Primarul mun. Bălți, șeful DCITL ***** și perceptorul fiscal *****, privind anularea deciziei nr. 253 din 22.09.2020, cu modificările ulterioare operate prin decizia nr. 346 din 21.12.2020, în partea ce privește stabilirea persoanelor vinovate în încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 și art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează pe *****, precum și obligarea reexaminarea plângerii, care prin hotărîrea supusă apelului a fost admisă.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, conchide că, prima instanță a interpretat eronat normele de drept material, motiv din care urmează a fi casată.

Întru susţinerea opinie enunţate, Completul judiciar, reiterează prevederile art.3 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ce definește următoarele noțiuni așa ca:

- *date cu caracter personal* – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;

- *prelucrarea datelor cu caracter personal* – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea

prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea;

- *operator* – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare;

- *persoană împuternicită de către operator* – persoana fizică sau persoana juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică şi subdiviziunile ei teritoriale, care prelucrează date cu caracter personal în numele şi pe seama operatorului, pe baza instrucţiunilor primite de la operator;

- *terţ* – persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, alta decît subiectul datelor cu caracter personal, decît operatorul ori persoana împuternicită de către operator şi decît persoana care sub autoritatea directă a operatorului sau a persoanei împuternicite este autorizată să prelucreze date cu caracter personal.

Conform art. 29 alin. (1)-(2) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, operatorii şi terţii care au acces la datele cu caracter personal sânt obligaţi să asigure confidenţialitatea acestor date, cu excepţia cazurilor:

a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar şi manifest de către subiectul datelor cu caracter personal;

b) datele cu caracter personal au fost depersonalizate.

Orice persoană care acţionează în numele, pe seama sau în alt mod sub autoritatea operatorului poate prelucra date cu caracter personal doar pe baza instrucţiunilor operatorului, cu excepţia cazului în care acţionează în temeiul unei obligaţii prevăzute de lege.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, Primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot.

Art. 40 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, stabilește că, Primăria se organizează şi funcţionează în baza unui regulament aprobat de consiliul local.

Primăria, ca structură funcţională, are următoarele atribuţii: a) întocmeşte proiecte de decizii ale consiliului local şi proiecte de dispoziţii ale primarului; b) aduce la cunoştinţă publică deciziile consiliului şi dispoziţiile normative ale primarului; c) colectează şi prezintă primarului informaţii pentru raportul anual privind starea economică şi socială a satului (comunei), oraşului (municipiului); d) prezintă primarului, în comun cu serviciile publice, informaţii despre funcţionarea acestora, precum şi a întreprinderilor municipale create de consiliul local; e) supraveghează executarea măsurilor dispuse de primar atît în cadrul primăriei, cît şi în teritoriul administrat; f) contribuie la elaborarea proiectului de buget local pentru următorul an bugetar şi a proiectelor de modificare a bugetului, care urmează să fie prezentate de primar spre examinare consiliului local; g) asigură executarea bugetului local, în conformitate cu

deciziile consiliului local, şi respectarea prevederilor legale; h) întocmește rapoarte periodice și anuale privind executarea bugetului local; i) asistă secretarul consiliului local în îndeplinirea atribuţiilor lui conform legii.

Condiţiile numirii, angajării, promovării, sancţionării şi încetării raporturilor de serviciu sau de muncă ale personalului primăriei, drepturile şi obligaţiile lui sînt stabilite de legislaţia în vigoare şi de regulamentul primăriei, aprobat de consiliul local.

Personalul primăriei are statut de funcţionar public şi cade sub incidenţa Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, cu excepţia persoanelor care ocupă funcţia de viceprimar, aflate sub incidenţa Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică şi Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local, a altui personal angajat în baza contractului individual de muncă potrivit prevederilor Codului muncii.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră că prima instanță neîntemeiat a concluzionat temeinicia pretenției privind anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 253 din 22.09.2020, cu modificările ulterioare operate prin decizia nr. 346 din 21.12.2020, în partea ce privește stabilirea persoanelor vinovate în încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 și art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează pe *****. Cu obligarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la reexaminarea plângerii depusă de *****, conform procedurii prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, cu emiterea unei decizii legale. Menționând că, atât *****, specialist principal al DCITL din cadrul Primăriei mun. Bălți, vizată în conținutul deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 253 din 22.09.2020, cât și Primăria mun. Bălți vizată în decizia nr. 346 din 21.12.2020 de modificare a deciziei nr. 253 din 22.09.2020, nu dețin calitatea de operator în sensul Legii nr. 133/2011 și nici nu reprezintă autoritatea publică, care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare, considerent din care, în speță aceștia nu pot avea calitatea de parte a procedurii administrative. Precum și că, nici prin modificarea efectuată, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a examinat plângerea depusă de *****, conform procedurii prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, cu emiterea unei decizii legale, fapt ce duce indubitabil la admiterea acțiunii înaintate.

În acest context, Completul judiciar apreciază ca neîntemeiată concluzia instanței de fond, întrucât, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a examinat plângerea depusă de *****, conform procedurii prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011și just a determinat că, specialiştii principali ai Direcţiei de Colectare a Impozitelor şi taxelor Locale (DCITL) din cadrul Primăriei mun. Bălţi, inclusiv şi *****, au expediat avizele de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru bunurile imobiliare evaluate pentru anul 2020,

tipărit pe format A-4, tară a fi împachetat într-un plic sau pachet, acţionând în baza instrucţiunilor operatorului de date cu caracter personal - Primăria mun. Bălţi şi potrivit reglementărilor contractuale stabilite prin contractul nr. 45 privind distribuirea facturilor/ avizelor încheiat între ÎS Poșta Moldovei şi Primăria mun. Bălti din 26.03.2020, ordine în care se constată că a fost admisă o obstrucţionare a principiilor de protecţie a datelor cu caracter personal, prin neasigurarea confidenţialităţii datelor cu caracter personal, de către Primăria mun. Bălţi, contrar art. 4 alin. (1) lit. a) şi art. 29 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 8 iulie 2011.

Respectiv În cazul dat Primăria mun. Bălţi, în calitatea sa de operator de date cu caracter personal, nu a luat măsuri organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum şi împotriva altor acţiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce priveşte riscurile prezentate de prelucrare şi caracterul datelor prelucrate, contrar art. 30 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 8 iulie 2011.

Prin urmare, Completul judiciar nu poate reține la caz argumentul reclamantului/intimat precum că, este de acord cu faptul constatării încălcărilor comise de Primăria Bălţi, ca persoană juridică, însă, nu este de acord cu faptul, că Centrul Naţional de Protecţie a Datelor cu Caracter Personal, a lăsat fără apreciere acțiunile șefului Direcției de Colectare a Impozitelor şi Taxelor Locale *****, ca persoană cu funcţie de răspundere. Întrucât, prin decizia Centrului Naţional de Protecţie a Datelor cu Caracter Personal nr. 346 din 21.12.2020, s-a stabilit că vinovat de încălcările enumerate supra se face vinovată Primăria mun. Bălți, care în rîndul său va decide vinovăția șefei Direcţiei de Colectare a Impozitelor și taxelor Locale din cadrul Primăriei mun. Bălţi, *****.

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar conchide că, în ședința de judecată n-au fost stabilite careva temeiuri privind anularea deciziei contestate, care a fost emisă cu respectarea legislației în vigoare, competenței și procedurii. Or, prin decizia emisă în data de 22 septembrie 2020 cu nr. 253 și ulterior modificată prin deciz nr. 346 din 21 decembrie 2020, s-a examinat plângerea depusă de *****. Iar astfel, reclamantul/intimat nu poate pretinde la soluționarea/reexaminarea plângerii conform propriilor cerințe.

Astfel, Completul judiciar atestă că, din considerentul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind respingerea pretenției cu privire la anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 253 din 22.09.2020, cu modificările ulterioare operate prin decizia nr. 346 din 21.12.2020, în partea ce privește stabilirea persoanelor vinovate în încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 și art. 30 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează pe *****, ca neîntemeiată, urmează a fi respinsă și pretenția subsecventă cu privire la obligarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, la reexaminarea plângerii depusă de *****, conform procedurii prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, cu emiterea unei decizii legale.

Prin urmare, ținând cont de situația de fapt raportată la textele de lege enunțate, Completul judiciar concluzionează că, cerințele expuse de către reclamantul, *****, în

textul acțiunii înaintate în judecată și susținute de către instanța de fond, sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele menționate, instanța de apel nu poate reține argumentele intimatului/reclamant, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamantă, este una neîntemeiată și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată că prima instanţă nu a supus unei analize minuţioase şi nu a verificat circumstanţele menționate, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluţionarea cazului dat.

Luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, dând o interpretare eronată a normelor de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a casa integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, cu emiterea unei decizii noi cu privire la respingerea acțiunii înaintate de către ***** împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terții Primarul mun. Bălți, șeful DCITL ***** și perceptorul fiscal *****, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea reexaminării plângerii, ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod Administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2021, emisă în cauza în contencios administrativ la acțiunea depusă de către ***** împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terții Primarul mun. Bălți, șeful DCITL ***** și perceptorul fiscal *****, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea reexaminării plângerii.

Se emite o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii înaintate de către ***** împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terții Primarul mun. Bălți, șeful DCITL ***** și perceptorul fiscal *****, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea reexaminării plângerii, ca neîntemeiate.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea

Supremă de Justiție.

Cererea de recurs se depune în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, iar motivarea recursului se prezintă în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru

Judecător Ina Dutca

Judecător Ecaterina Palanciuc