C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-127/26 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-26054549-03-14r-26052026 Judecător: Igor Negreanu

D E C I Z I E
în numele Legii

09 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Denis Duca

a judecat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul **Mocanu Serghei în interesele părții vătămate Sula Andrei** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14.05.2026, prin care s-a respins demersul procurorului în Procuratura Orhei oficiul Rezina Vasile Botnarenco privind înlocuirea măsurii preventive arestul la domiciliu cu arestul preventiv și s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pentru un termen de 60 zile, în privința lui:

Cepraga Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, moldovean, cetățean al R.Moldova, studii medii, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat, anterior condamnat,

învinuit în baza art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14.05.2026, a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul procurorului în procuratura Orhei oficiul Rezina Vasile Botnarenco privind înlocuirea măsurii preventive arestul la domiciliu cu arestul preventiv în privinţa lui Cepraga Dumitru.

Cepraga Dumitru s-a eliberat imediat din arest la domiciliu.

S-a aplicat în privinţa inculpatului Cepraga Dumitru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile.

La 15.05.2026 încheierea judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14.05.2026 a fost contestată cu recurs de către avocatul Serghei Mocanu, în interesele părții vătămate Sula Andrei, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14.05.2026 și aplicarea în privința învinuitului a măsurii preventive - arestul preventiv pentru 30 de zile.

În motivarea recursului se invocă, că instanța de fond a respins nejustificat demersul procurorului privind înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu arestul preventiv în privința inculpatului Cepraga Dumitru. Acesta arată că instanța a depășit limitele examinării unei măsuri preventive, pronunțându-se prematur asupra unor aspecte ce țin de fondul cauzei și de încadrarea juridică a faptelor, deși era obligată să verifice exclusiv existența bănuielii rezonabile, a riscurilor procesuale și eficiența altor măsuri preventive. Recurentul susține că materialele cauzei demonstrează existența unor riscuri procesuale reale, întrucât inculpatul s-ar fi eschivat anterior de la urmărirea penală, ar fi încălcat condițiile arestului la domiciliu, ar fi continuat să exercite presiuni asupra reprezentantului victimei și ar prezenta un pericol sporit de influențare a victimei minore și de împiedicare a bunei desfășurări a procesului penal. În opinia sa, aceste circumstanțe justificau aplicarea unei măsuri preventive mai severe. Gravitatea acuzațiilor formulate, conduita procesuală a inculpatului și riscul influențării victimei constituiau motive pertinente și suficiente pentru aplicarea arestului preventiv.

Inculpatul Cepraga Dumitru la ședința de judecată nu a fost prezent.

Avocatul inculpatului Duca Denis, în şedinţa instanţei de recurs au solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii instanţei de fond.

În ședința instanței de recurs, partea vătămată, precum și apărătorul acesteia Serghei Mocanu, fiind legal citați nu s-au prezentat.

Procurorul participant în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului.

Audiind opiniile participanţii la proces și verificând condițiile de declarare a recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menţinerea încheierii contestate reieşind din următoarele considerente.

La efectuarea controlului judiciar asupra legalității încheierii judecătorului de instrucție privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, Colegiul penal verifică inițial corectitudinea sesizării instanţei de recurs. Aceasta presupune că instanţa urmează să verifice dacă încheierea judecătorească atacată este supusă recursului potrivit legii, dacă cererea de recurs aparţine unei persoane care este titular legal al dreptului de recurs și dacă cererea de recurs a fost declarată în termenul legal.

Conform art. 196 alin.(2) Cod de procedură penal, hotărîrea judecătorului de instrucţie sau a instanţei cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară.

Potrivit art.329 alin.(1) CPP, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. /.../.*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător. /.../.*

În cazul din speță se constată că cauza penală se află la etapa de judecare și prin încheierea judecătorească emisă în ședință preliminară din 14.05.2026 a fost respins demersul de înlocuire inculpatului Cepraga Dumitru măsura preventivă arestul la domiciliu cu arestul preventiv și s-a aplicat o măsură nonprivativă de libertate sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, fiind explicat că încheierea judecătorească din 14.05.2026 nu este susceptibilă de atac.

Din prevederile alin. (2) art.329 Cod de procedură penală, se atestă că poate fi contestată cu recurs doar încheierea de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, iar încheierea prin care s-a respins înlocuirea arestului la domiciliu cu arest preventiv și s-a aplicat o măsură nonprivative de libertate nu este pasibilă de atacare cu recurs.

În acest sens pct. 66 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 15.04.2013 ,,Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu" stipulează că încheierea primei instanţe sau a instanţei de apel privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum şi refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privinţa inculpatului, cu excepţia încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanţa ierarhic superioară, deoarece în şedinţa de judecată inculpatului îi sunt garantare toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Atunci cînd legea exceptează anumite hotărîri de la atacarea lor cu recurs, precum şi cînd este depus de către o persoană fără calitate, recursul este inadmisibil, iar soluţia de respingere a recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile citate supra, Colegiul ajunge la concluzia, că, recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei, în interesele părții vătămate, împotriva încheierii judecătorești și mandatului de aplicare a măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile în privința învinuitului Cepraga Dumitru din 14.05.2026 îl va respinge ca fiind inadmisibil, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2), art. 329 alin. (2)CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Mocanu Serghei în interesele părții vătămate Sula Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14.05.2026, prin care s-a respins demersul procurorului în Procuratura Orhei oficiul Rezina Vasile Botnarenco privind înlocuirea măsurii preventive arestul la domiciliu cu arestul preventiv și s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pentru un termen de 60 zile, în privința inculpatului **Cepraga Dumitru**, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: