Dosar penal nr. 1-554/2023
Nr. PIGD 1-23102238-09-1-14072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 martie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Avocatului Adriana Tărîță
Inculpatului *****
Interpretului Pîslaruc Marcel

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar mun.*****. *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, *****, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

- *prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2023 prin care s-a casat sentință Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21 mai 2021 și s-a pronunțat o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Se încetează procesul penal în cauza lui *****recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei penale în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. *****se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni. În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei decizii de către inculpatul *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei decizii lui *****se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, *****se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 14.12.2023 – 14.03.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, la 24 octombrie 2022, aflându-se în mun. Bălți, a dobândit în mod ilegal un obiect confecționat artizanal dintr-un bec vidat din sticlă, transparent, în interiorul căruia se conținea depuneri de substanța de culoare cafenie, după care, împreună cu obiectul procurat, deplasându-se prin orașul Bălți, în aceiași zi, pe s*****, păstrând asupra sa obiectul dobândit anterior, a fost observa de către angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițerul superior de investigații al Secției investigații infracțiuni, comisar Matiescu Vitalie, care patrula în sectorul sus descris, ca manifestând un comportament suspect, din care motive, fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 50, în biroul nr. 19, la ora 12:30-12:40 a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia în buzunarul stâng interior al gecii în care era îmbrăcat, a fost depistat un aparat confecționat artizanal dintr-un bec cu depuneri de substanță de culoare cafenie pe suprafața lui interioară. Ca rezultat, obiectul a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a aparatului confecționat artizanal dintr- un bec, depistat și ridicat în urma percheziției corporale la cet. *****, a.n. *****, pe str. Ștefan cel Mare 50, biroul 19, mun. Bălți, conțin - PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conțin - PVP, constituie - 0,081 g.

PVP - este inclus în lista nr.l Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 148 din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,081 grame PVP constituie cantități mari.

2. În ședinţa de judecată din 14.03.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Adriana Tărîță, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Adriana Tărîță și procurorul Rodica Cazacu au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei,

a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că, la moment nu întrebuințează substanțe narcotice.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul *****a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului *****este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

*- procesul -verbal al examinări medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. ***** din din 24.10.2022, /f.d. 18-19/;*

- procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din 24.10.2022, /f.d. 21-22/;

*- raportul de constatare tehnico-științifică nr. *****, /f.d. 31-34/.*

3. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

4. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedura penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului *****și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

În speță, instanța de judecată, ținînd cont de dispoziția art. 52 Cod penal, reține în acțiunile lui *****toate elementele obligatorii ca să fie supus răspuderii penale.

Astfel, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului *****de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor

art. 217 alin. (2) Cod penal – adică procurarea și păstrarea, drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

5. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului *****este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel o faptă penală din rîndul celor uşoare, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă

urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reține în sarcina inculpatului *****recunoașterea vinovăției.

Înstanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul *****anterior a fost în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, a comis infracțiunea în termenul de probă stabilit prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2023, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă.

Mai mult, la determinarea formei şi mărimii de pedeapsă instanţa de judecată ia în consideraţie că circumstanţe agravante de către acuzare nu au fost specificate în rechizitoriu.

6. La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80^1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364^1 alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364^1 alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Rodica Cazacu ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală, dat fiind faptul că anterior a fost în conflict cu legea penală, consideră oportun pentru infracțiunea săvîrșită de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal

– prin cumul parțial al sentințelor aplicate /decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2023/, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis. A încasa de la *****, în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1680 lei suportate la efectuarea constatării tehnico-științifice.

Corpurile delicte a nimici la intrarea în vigoare a sentinței.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Adriana Tărîță în interesele inculpatului *****cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub limita minimă pevăzută de lege, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în ceia ce privește solicitarările privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 este deacord de a le achita.

7. Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 217 alin. (2) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța cu referire și la prevederile art. 70 Cod penal, consideră că pedeapsa lui *****urmează să fie stabilită sub formă închisoare pe termen de 6 luni.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2023, instanța consideră necesar de a-i stabili lui *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

8. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

9. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile a expirat de drept, respectiv instanța consideră necesar ca pînă la întrarea sentinţei în vigoare reieșind din natura soluției pe caz în privinţa lui *****de a aplica măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul pedepsei la caz se va calcula de la data reținerii lui *****.

10. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. ***** Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului *****în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară raportului de constatare tehnico-științifică nr. *****.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului *****în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

11. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte – un plic din hîrtie cu impresiunea ștampilă „Expert judiciar 158 al CTCEJ” cu semnătura specialistului Macovețchi Maria, în care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** se află un aparat confecționat artizanal dintr-un bec cu depuneri de substanță de culoare cafenie pe suprafața interioară-transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 28.06.2023, /*****, f.d.38/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

12. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile sau bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

13. În baza art. art. 364^1, 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.08.2023*, stabilindu-i-se inculpatului *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui *****se aplică măsura preventivă arest preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul pedepsei la caz se calculează de la data reținerii lui *****.

Se încasează din contul inculpatului *****în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte – un plic din hîrtie cu impresiunea ștampilă „Expert judiciar 158 al CTCEJ” cu semnătura specialistului Macovețchi Maria, în care conform raportului de constatare tehnico- științifică nr.***** se află un aparat confecționat artizanal dintr-un bec cu depuneri de substanță de culoare cafenie pe suprafața interioară- transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 28.06.2023, /*****, f.d./38/, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 14.03.2024.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi