Dosarul nr. 4-2790/2025

4-25153092-12-4-31102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului contravenientei Nina Matveeva-Bociog
Avocatului victimei Renata Brașoveanu
Victimei Ion Vartic
Contravenientei Olga Vartic
În lipsa:
Agentului constatator Adriana Nița

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Vartic Olga**,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 23.10.2025 agentul constatator al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Adriana Nița, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 529835 în privința lui Vartic Olga, pe faptul că, la data de 23.10.2025, în *****, a încălcat decizia emisă de către Direcția Dreptului Copilului cu privire la stabilirea programului de întrevederi al copilului, refuzând tatălui să se vadă cu copilul.

În ședința de judecată agentul constatator Adriana Nița nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Vartic Olga a comunicat că, la data 04.10.2025 pe Vartic Ion l-a telefonat de la ora 10:00 min. , copilul nu a dormit deloc, a plâns, era cu febra, însă Vartic Ion telefona în continuu. Acest fapt a explicat și la poliție. În acest timp a hrănit copilul și a adormit. Vartic Ion aplică asupra sa violența psihologică și o înjosește, de una singură a crescut copilul și nu a fost ajutată de către acesta. La acea zi el a apelat-o însă copilul dormea și afară ploua foarte tare. După orele 12:00 min. nu a mai telefonat-o niciodată. A fost stabilit că la orele 12:00 min. , de întrevederea o va avea în parc, nu în fața blocului. La ușă nu a bătut de la ora 12:00 până la 13:00. Nu este persoana care să stea la recepție în curta blocului. În acea zi nu a sunat nimeni ca tatăl copilul se afla în fața blocului. Grafiul respectiv este contestat. În acea zi nu a anunțat fostul soț că copilul este bolnav. Poate prezenta actul confirmativ că copilul a fost bolnav. Fostul soț mereu a avut dreptul de a se vedea cu copilul. Niciodată nu a fost restricționat sa se vadă cu el. Nu este nici o încălcare ca la data de 04.10.2025 nu a văzut copilul, din motiv ca copilul era bolnav și ploua foarte tare afară, și unde să meargă cu copilul. Fără centură și fără scaun la copil. La data de 04.10.2025 urma să prezinte copilul în parc. Ea de fiecare dată se prezenta în parc dar el nu tot timpul venea. El nu are reședința la domiciliu, și mereu face teatru și vecinii se plâng. În acea zi nu i-a dat mesaj fostului soț precum că copilul este bolnav.

În ședința de judecată victima Vartic Ion a declarat că, pe data de 04.10.2025, după graficul de întrevederi, emis de DPDC, a mers să își vadă copilul. Mereu sună preventiv. Pe data de 04.10.2025 a sunat-o pe fosta soție preventiv că va veni să ia copilul. La ședința DPDC i s-a zis că când ea nu va răspunde să apeleze la „112”. Astfel a telefonat la „112”. Atunci când a sunat la poliție se afla în fața blocului. Până la final soția și cu copilul nu au ieșit. Nu a respectat decizia de întrevedere. A telefonat la „112”, ca să demonstreze că fosta soție nu răspunde la apeluri. A depus plângere, unde a indicat toate circumstanțele. Ulterior a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În fața blocului era la ora 11:30 min. Mereu este mai devreme pentru ca să se asigure că nu întârzie și că soția sa nu îi reproșează că întârzie. Întrevederile sunt de la ora 12:00-13:00, echipajul de poliție uneori poate să vină în 5 min. iar uneori în jur de 1 h poate și mai târziu. La ora 12:45 deja era în fața blocului. Când poliția a ajuns la fața locului atunci și a fost întocmit procesul-verbal. Pe Vartic Olga a apelat-o și i-a scris și SMS că a venit să își vadă copilul. Poate să confirme acest fapt. Nu există așa persoană care să stea la poarta blocului.

În ședința de judecată avocatul victimei Renata Brașoveanu a indicat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție instanța a fost sesizată pentru aplicarea pedepsei, este decizia DPDC, unde Vartic Olga a menționat că a decis să nu îi mai de-a posibilitate tatălui să își vadă copilul, astfel nu i-a permis copilului să se vadă cu tatăl. Procesul-verbal a fost întocmit în prezenta contravenientei, aceasta nu a înaintat nici o contestație, astfel se concluzionează că este de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție. Procesul-verbal întocmit împotriva contravenientei Vartic Olga relevă o

conduită clară, repetată și intenționată de împiedicare a executării unui raport juridic stabilit printr-un act oficial al autorităților - respectiv împiedicarea tatălui, Vartic Ion, să își vadă copilul, contrar graficului de întrevederi stabilit de autorități. Actele anexate - în special Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 64/1/24.12.2024 prin care s-a decis că se aprobă graficul de întrevederi a copilului cu tatăl Ion Vartic în fiecare zi de marți și sâmbătă în intervalul orelor 12:00-13:00 - confirmă fără echivoc existența unui drept legal, clar și executoriu al părintelui, drept ignorat în mod ostentativ de contravenientă. Prin refuzul ei, contravenienta nu doar a încălcat prevederile legale, dar a produs o suferință emoțională directă și imediată victimei Ion Vartic, privându-l de dreptul firesc și legal de a-și vedea copilul. Contravenienta cunoștea graficul de întrevederi, i-a fost comunicat în mod repetat, exista o obligație clară, stabilită de autorități, iar cu toate acestea a refuzat executarea, fără temei legal, încălcând obligațiile prevăzute de legislația privind protecția copilului și relațiile părinte-copil. Mai mult, în procesul-verbal, contravenienta nu a recunoscut vina, ceea ce demonstrează lipsa oricărei intenții de remediere, manifestând repetarea comportamentului sau abuziv. O astfel de conduită aduce atingere interesului superior al copilului, care include menținerea relațiilor personale cu ambii părinți, dar și dreptului victimei, Vartic Ion, de a-și exercita responsabilitățile părintești. Fapta nu este una formală - ea are consecințe reale ori victima este lipsită de dreptul său de a-și vedea copilul, un drept al cărui exercițiu are importanță esențială în dezvoltarea legăturilor afective. Suferința psihologică este evidentă, dat fiind că împiedicarea accesului la copil reprezintă una dintre cele mai grave forme de abuz emoțional exercitate asupra părintelui care este separat de copil. Se creează un precedent periculos: dacă un astfel de comportament nu este sancționat, autoritatea dispozițiilor oficiale și protecția copiilor devine pur formală. Agentul constatator a procedat în strictă conformitate cu legea, consemnând: fapta, data, împrejurările, refuzul contravenientei, existența dispozițiilor legale încălcate. Astfel, procesul-verbal este legal, temeinic și complet, iar sancțiunea este pe deplin justificată, necesară și proporțională. În condițiile în care contravenienta persistă în refuz, lipsa unei sancțiuni reale ar reprezenta un mesaj negativ, încurajând încălcarea drepturilor parentale și subminând autoritatea deciziilor autorităților competente.

În ședința de judecată avocatul contravenientului Nina Matveeva-Bociog a indicat că contravenienta Olga nu a recunoscut niciodată că ea în acea zi nu a permis tatălui să se vadă cu copilul, ea cunoaște despre o decizia cu o oră anume, dar nu cu ora invocată. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența acesteia dar a menționat că nu recunoaște vina. Contrar acestor prevederi legale din procesul-verbal în cauza nu rezultă în ce constă fapta imputată lui Vartic Olga în special cum sau prin ce acțiuni sau inacțiuni ea a încălcat decizia, dar nici nu se cunoaște care decizia al cărui organ și din ce data a fost încălcată de către ultima la data de 04.10.2025 la orele 12:45 min. Organul indicat în procesul-verbal- Direcția Dreptului Copilului nu există, sau nu este cunoscută pentru Vartic Olga. Dar organul din care face parte astfel de Direcția nu este indicat. Prin urmare Vartic Olga nu poate să cunoască în încălcarea cărei decizie este acuzată. Cu atât mai mult că o decizie cu privire la stabilirea programului de întrevedere lui Vartic Ion cu fiul său Vartic Razvan a fost contestat de ultimul și contestația lui a fost

examinată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, a fost respinsă cu recomandare pentru Vartic Ion să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de modificarea programului stabilit. Acest fapt se confirmă prin informația Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, adresată lui Vartic Ion cu nr. V - 270/25 din 10.07.2025. Vartic Olga nu cunoaște și nu poate să cunoască dacă Vartic Ion a contestat decizia menționată sau nu și respective dacă a fost sau nu emis un alt program de întrevedere, nefiind informată în acest sens. La fel, din aceiași informație Vartic Olga a aflat că Vartic Ion a schimbat orele stabilite în primul program, de întrevedere cu fiul său din orele 12 - 13 a modificat la orele 18 - 19, invocând că cu acordul mamei copilului, însă Vartic Olga nu cunoaște despre o astfel de modificare. În rezultat, Vartic Olga nu cunoaște există doar program inițial stabilit pentru comunicarea soțului ei cu copilul sau mai există și alt program, și dacă există care este el. La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că Vartic Olga a încălcat decizia respective, necunoscută, refuzând tatăl copilului să se vadă cu copilul. În acest sens Vartic Olga a explicat în ședința de judecată că la data de 04.10.2025 a fost acasă cu copilul, nu a ieșit afară din motivul că ploua dar fiul nu se simțea bine, a așteptat pe Vartic Ion să vină la orele 12:00 min., însă ultimul nu a venit, dar copilul, fiind în vârsta de un an și 11 luni, după orele 12:00 min. a adormit. Pe Vartic Ion nu a văzut în ziua indicate, el nu a fost la ușa ei, nu l-a văzut nici la poarta casei. În astfel de situație este evident că nu i - a putut refuza să se vadă cu copilul. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat în ce mod i-a refuzat să se vadă cu copilul. La rândul său și Vartic Ion în ședința de judecată a explicat că nu a fost la ușa apartamentului lui Vartic Olga, nu a văzut-o și nu a discutat cu ea. Dar ea nu a răspuns la apeluri telefonice. Faptul că Vartic Olga nu răspunde la apeluri telefonice nu înseamnă că a refuzat tatălui să se vadă cu copilul, atunci când tata nu a fost acasă la copil, nici la curtea, nici lângă curte. Mai mult, Vartic Olga a explicat în ședința de judecată că ea cu Vartic Ion au stabilit că la orele stabilite să întâlnesc în parc lângă curtea casei ei pentru ca tatăl să ia copilul, dar în ziua respective Vartic Ion nu a fost nici la acel loc. Probe contrare în acest sens lipsesc. Astfel, din procesul-verbal nu rezultă care decizie și în ce mod a fost încălcată de Vartic Olga, precum și în ce mod ea a refuzat lui Vartic Ion să se vadă cu copilul, prin urmare ea nu poate să cunoască fapta imputată. Este de menționat că Vartic Olga nu este obligată să discute pe telefon cu Vartic Ion și faptul că ea nu răspunde la apelurile lui nu pot fi asociate cu refuzul de a da copilul, că prin telefon nu poate să-l dea fiul. Dar mama copilului a explicat în ședința de judecată că Vartic Ion vorbește cu ea brutal pe telefon, o intimidează, o insultă, o amenință, ceea ce se califică ca o violență psihică, și din acest motiv ea refuza de a discuta cu el pe telefon. Prin urmare, pe lângă faptul că din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este clar în ce se învinuiește Vartic Olga, faptul că ea a refuzat în ziua respective tatălui să se vadă cu copilul nici nu se confirmă prin careva probe concludente și pertinente. Nu există nici o proba în confirmarea faptului că Vartic Ion în ziua și ora indicate în procesul-verbal a fost acasă, sau lângă casă, sau lângă curtea în care locuiește fiul lui, doar explicațiile lui. Însă explicațiile lui Vartic Ion în acest sens se combat cu explicațiile lui Vartic Olga, care a explicat că el nu a fost la ea acasă, nici lângă casă și nu a rugat să-i dea copilul. Dar

potrivit legii menționate mai sus, concluziile privind vinovăția nu pot fi bazate pe presupuneri, dar dubii în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia este întocmit procesul-verbal. Prin urmare Vartic Olga nu poate fi declarată vinovată în comiterea acțiunilor pe care nu a săvârșit și care nu se dovedesc prin careva probe. În realitate Vartic Ion nici nu vine la copil în ultima perioada de timp dar merge la poliție când dorește și scrie cereri că Vartic Olga nu răspunde la apelurile lui telefonice, ceea ce el interpretează ca refuz de a da copilul. Mai este de menționat că din probe, prezentate în ședința de judecată de către partea vătămată rezultă că Vartic Ion a mai scris cereri la poliție despre atragerea lui Vartic Olga la răspundere pentru refuzul să se vadă cu copilul, în special la 09.08.2025. Dar în cerere din 09.08.2025 el a indicat că Vartic Olga nu respectă programul de întrevedere cu copilul în zile de marți orele 18:00 – 19:00 și zile de sâmbătă orele 15:00 – 15:30, fapt confirmat prin cererea lui Vartic Ion din 09.08.2025, adresată IP Rîșcani, prezentată în ședința de judecată de către partea vătămată. În astfel de situație, când Vartic Ion are program de întrevedere cu fiul lui în aceste zile și orele indicate, nu este clar din ce motiv el și agentul constatator acuză pe Vartic Olga că încalcă programul de întrevedere cu copilul la orele 12:45 min. Aceste dubii urmează a fi interpretate în favoarea lui Vartic Olga, potrivit legii sus indicate. În această ordine de idei mai este de menționat că Vartic Ion însăși nu respectă programul stabilit pentru întrevederea lui cu copilul și vine în orice zi, la orice ora, obligând în astfel de mod pe mama copilului să fie mereu pregătită să-i dea copilul la cerința lui, ceea ce se confirmă prin cererea lui Vartic Olga adresată IP Rîșcani la 01.07.2025 și în alte cereri, care au fost ignorate de același agent constatator. Mai mult, la fiecare întâlnire Vartic Ion violează psihologic pe copil și mama copilului, numind-o pe ultima cu cuvinte înjositoare, amenințând-o că o săi creeze probleme, umilind-o în diverse forme. La rândul său, Vartic Ion influențează negative starea psihologică al copilului pe care mereu îl ceartă din motivul că plânge, copilul în vârstă de 1 an și 10 luni, spune copilului că nu este bărbat, că rămâne în urmă cu dezvoltarea în comparație cu alți copii, că nu este sănătos mental. Din aceste considerente Vartic Olga de mai multe ori a depus cereri la inspectoratul de poliție solicitând adunarea probelor pe care ea de sine stătător nu poate să le adune, și înaintarea cererii în instanța de judecată privind eliberarea ordinului de protecție a victimelor violenței în familie, dar și aceste cereri au rămas neexaminate și fără nici un răspuns. În rezultat Vartic Olga este pusă în situație de a trăi în frică continue, fiind sigură că nu găsește nici o apărarea și nici un ajutor în acest sens din partea organelor de drept, ceea ce a și servit ca temei că ea evită discuții telefonice cu tata copilului violent. Mai este de menționat că cu toate aceste, cu multiple cereri la poliție adresate de Vartic Ion precum că se încalcă drepturile lui la comunicarea cu copil, ceea ce nu este adevărat, Vartic Ion din luna iulie anului 2024, din momentul separării de familia lui nu îndeplinește de loc obligațiile părintești de a participa la întreținerea copilului. În acest timp nu a dat nici un ban pentru întreținerea fiului, nu a achitat nici o factură, nu a cumpărat nici o haină pentru copil și nimic din alimente. Doar câte o data aducea 10 nuci verzi, sau câteva castraveți, sau 2-3 mere.

Instanţa de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Vartic Olga de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, Vartic Olga la data de 23.10.2025, în *****, a încălcat decizia emisă de către Direcția Dreptului Copilului cu privire la stabilirea programului de întrevederi al copilului, refuzând tatălui să se vadă cu copilul.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 64 alin. (2) Cod contravențional, *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se*

sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 529835 din 23.10.2025, întocmit în privința lui Vartic Olga.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional se reţine că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- scrisoarea de expediere (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 529835 din 23.10.2025, întocmit în privința lui Vartic Olga (f. d. 3);

- raportul BPRO, subofițer superior Malai Vlad din 06.10.2025 potrivit căruia aproximativ la ora 12:45 a primit informația „112” pe str. Gheroghe Madan 4A. ajungând la fața locului la ora 12:53 min. , a fost întâmpinat de către Vartic Ion, care a comunicat că soția Vartic Olga nu respectă graficul de întrevedere cu copilul (f. d. 4);

- cererea lui Vartic Ion prin care comunică că, a venit la adresa soției la ora stabilită conform graficului de întrevedere cu copilul, soția a fost apelată de mai multe ori dar aceasta nu răspundea, a observat pe geamuri că era cineva în apartament. Nu respectă graficul de întrevedere cu copilul, astfel, solicită a se lua careva măsuri (f. d. 5);

- explicațiile lui Vartic Olga potrivit cărora a comunicat că în luna octombrie a decis să nu mai permită lui Vartic Ion să vadă copilul din motiv că acesta prezintă pericol pentru ea și pentru fiul său. Pe parcursul anilor el a devenit violent față de ea și de copil dar și neglijent față de copil. A ajuns să îi fie frică de el, nu respectă zilele și orele de întrevedere stabilite în program, în tot acest timp provoacă certuri, o ofensează, o numește cu cuvinte necenzurate, o amenință cu aplicarea violenței fizice, abuzuri emoționale, o împinge. La data de 04.10.2025, Vartic Ion începând cu ora 10:00 a apelat-o de 18 ori. Însă toată ziua a plouat. A decis ca să nu îi dea copilul din motiv că în luna mai a adus copilul ud, ulterior o săptămână a avut consecințe cu febră, tratamentul l-a suportat ea. A ajuns să îi fie frică de fiecare dată la vizitele lui, influențează negativ starea ei și a copilului (f. d. 6);

- copia deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Rîșcani nr. 64/1 din 24.12.2024 (f. d. 7-8);

- copia răspunsului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Rîșcani din 10.07.2025 prin care consideră inoportun modificarea programului de întrevederi actual (f. d. 9-10);

- copia referinței (f. d. 11-12);

- explicațiile lui Vartic Olga (f. d. 13-18);

- copia răspunsului IP Rîșcani expediat în adresa lui Olga Vartic (f. d. 19);

- copia răspunsului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani din 10.07.2025 expediat în adresa lui Vartic Olga și Vartic Ion (f. d. 20);

- copia declarației lui Vartic Olga (f. d. 21);

- copia cererii lui Vartic Olga (f. d. 22);

- copia cererii lui Vartic Ion prin care solicită modificarea programului de întrevederi (f. d. 23);

- citație expediată în adresa lui Vartic Olga pentru data de 24.10.2025 ora 10:00 min. (f. d. 24);

- raport (f. d. 25-28).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Vartic Olga la data de 23.10.2025, în *****, a încălcat decizia emisă de către Direcția Dreptului Copilului cu privire la stabilirea programului de întrevederi al copilului, refuzând tatălui să se vadă cu copilul.. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenientă, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens. Or, în cadrul audierii sale Vartic Olga a comunicat că, în luna octombrie a decis să nu mai permită lui Vartic Ion să vadă copilul din motiv că acesta prezintă pericol pentru ea și pentru fiul său. Pe parcursul anilor el a devenit violent față de ea și de copil dar și neglijent față de copil. A ajuns să îi fie frică de el, nu respectă zilele și orele de întrevedere stabilite în program, în tot acest timp provoacă certuri, o ofensează, o numește cu cuvinte necenzurate, o amenință cu aplicarea violenței fizice, abuzuri emoționale, o împinge. La data de 04.10.2025, Vartic Ion începând cu ora 10:00 a apelat-o de 18 ori. Însă toată ziua a plouat. A decis ca să nu îi dea copilul din motiv că în luna mai a adus copilul ud, ulterior o săptămână a avut consecințe cu febră, tratamentul l-a suportat ea. A ajuns să îi fie frică de fiecare dată la vizitele lui, influențează negativ starea ei și a copilului (f. d. 6). La fel, în cadrul discursului său avocatul Nina Matveeva-Bociog a explicat comportamentul lui Vartic Olga și care sunt motivele nerespectării graficului de întrevedere al copilului cu tatăl.

Mai mult ca atât, Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Rîșcani din 10.07.2025 a emis răspuns asupra cererii de modificare a graficului de întrevedere cu copilul minor, prin care consideră inoportun modificarea programului de întrevederi actual (f. d. 9-10).

Instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi*

înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale."

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Vartic Olga a săvârșit contravenția prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în

jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Vartic Olga au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.10.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalități, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore), dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientei şi de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale în beneficiul statului ceia ce constituie 600 (șase sute) lei.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. art. 34, 64 alin. (2), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Vartic Olga, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod Contravențional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale în beneficiul statului ceia ce constituie 600 (șase sute) lei.

Se explică contravenientei conținutul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, care prevede: *„Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o*

plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.”

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol