Dosarul nr. 4r-76/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22188006-02-4r-09012025 Judecător: Aliona POSTU

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**25 martie 2025** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Preturii sect. Centru, Irina GHIDRIGAN declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de CIORICI Ghenadie împotriva deciziei de sancționare din 29 noiembrie 2022, aplicată prin hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, în cauza contravențională pornită în baza art. 273 pct. 9/1 Cod contravențional.

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 015891 din 19 septembrie 2022, persoana cu funcție de răspundere Ghenadie CIORICI a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 9/1 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalent cu 9000 lei, reținându-se în acțiunile acestuia că: „la 04 septembrie 2022, ora 10:48 aflându-se în mun. Chișinău, *****, a încălcat regulile de comerț manifestat prin faptul că a organizat desfășurarea activității de comerț cu fructe și legume în alt loc decât cel notificat de autoritățile publice locale, ignorând astfel prevederile art. 14 alin. (5), (8) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul”.

**2.** La 14 decembrie 2022 Ghenadie CIORICI a depus contestație împotriva deciziei de sancționare aplicată prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, intentat în baza art. 273 pct. 9/1 din Codul contravenţional.

În motivarea contestației Ghenadie CIORICI a indicat că își manifestă dezacordul

față de decizia agentului constatator din 19.09.2022 inclusă în procesul verbal cu seria/nr. PC 015891 în baza art. 273 pct. 9/1 Cod contravențional, din motiv că nu au fost respectate prevederile legale privind întocmirea deciziei, fiind sancționat cu amenda în mărime de 180 unități convenționale.

Consideră că agentul constatator a aplicat în privința sa sancțiunea dată vădit greșit, deoarece el comercializa legumele și fructele conform notificării și anume pe ***** mun. Chișinău și nu în alt loc decât cel notificat de APL după cum s-a specificat în procesul-verbal și Hotărârea Preturii sectorul Centru mun. Chișinău.

Invocând prevederile art. 425 alin. (1); 443 alin. (1) lit. d); 445 alin. (1); 441 alin. (1) lit. a); 461 Cod contravențional, contestatarul consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, nr. 42/3 de aplicare a sancțiunii contravenționale urmează a fi anulate.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de Ghenadie CIORICI împotriva deciziei de sancționare aplicată prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, parte a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 015891 din 19.09.2022 intentat în baza art. 273 pct. 9/1 Cod contravențional, cu anularea deciziei de sancționare aplicată lui CIORICI Ghenadie prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul sumei de 9000 (nouă mii) lei, cu încetarea procesul contravențional intentat în privința lui CIORICI Ghenadie întocmit în baza art. 273 pct. 9/1 Cod contravențional.

**4.** Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de agentul constatator din cadrul Preturii sect. Centru, Irina GHIDRIGAN prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie remisă spre rejudecare în alt complet de judecată contestația înaintată de CIORICI Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 015891 din 19 septembrie 2022 și a hotărârii Comisiei administrative pe lângă Pretura sect. Centru nr. 42/3 din 29 noiembrie 2022.

În susținerea recursului se invocă faptul că instanța nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, precum și a circumstanțelor care dovedesc vinovăția persoanei.

De asemenea, agentul constatator menționează că atât la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și la examinarea cauzei în fond, de către participanți nu au fost prezentate careva acte care ar stabili nevinovăția contravenientului CIORICI Ghenadie.

De asemenea, a indicat agentul constatator în cererea de recurs că SRL „Iqvision” nu avea dreptul să desfășoare activitate de comerț în afara secției comerciale indicate în notificarea nr. P-10865/2020 din 25 mai 2020, potrivit căreia agentul economic a notificat autoritatea publică locală despre inițierea activității de comerț, în notificarea dată fiind indicată desfășurarea activității de comerț în secție comercială cu suprafața comercială de

6, 80 m/2.

**5.** Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referințe.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**6.** Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**7.** Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

**8.** Instanța de recurs reține că Prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2022, persoana cu funcție de răspundere Ghenadie CIORICI a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției și a fost aplicată sancţiunea contravențională în mărime de 180 unități convenționale, echivalent cu 9000 lei, pentru faptul comercializării cu fructe și legume în alt loc decât cel notificat de APL, mun. Chișinău *****, reținându-se în sarcina acestuia că la 04 septembrie 2022, ora

10:48 aflându-se în mun. Chișinău, *****, a încălcat regulile de comerț manifestat prin faptul că a organizat desfășurarea activității de comerț cu fructe și legume în alt loc decât cel notificat de autoritățile publice locale, altfel a ignorat prevederile art. 14 alin. (5), (8) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul.

Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte procurorul, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. CIORICI Ghenadie în comiterea contravenției imputate.

Or, conform art. 14 alin. (5) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, *notificarea va conține date generale obligatorii conform alin. (6), precum și alte date corespunzătoare specificului activității, tipului unității comerciale și condițiilor de activitate conform blanchetelor prevăzute în anexa nr. 7. Autoritățile administrației publice locale verifică corectitudinea notificării în privința corelării elementelor specificate la alin. (7) și acordă, la solicitare, asistență deponenților în completarea notificărilor.*

Astfel, din textul notificării nr. P-10865/2020 din 25 mai 2020 cu termen de valabilitate nelimitat anexată la dosar rezultă că IQVISION SRL a notificat administrația publică locală privind comercializarea fructelor și legumelor pe adresa din mun. Chișinău, str. Miorița 10.

**9.** În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului

constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

**10.** Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, Colegiul penal atestă că din planșele fotografice anexate la materialele dosarului nu rezultă că Ciorici Ghenadie ar fi organizat comercializarea fructelor și legumelor în alt loc decât cel notificat autorității publice locale.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 273 pct. 9/1 din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

**11.** În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 273 pct. 9/1 din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024.

**12.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

**D E C I D E:**

***Se respinge ca nefondat*** recursul agentului constatator din cadrul Preturii sect. Centru, Irina GHIDRIGAN, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul:** **Ion BULHAC**

**Judecătorii:** **Marcel POPESCU**

**Svetlana VÎȘCU**