Dosarul 5r-15/2024
Nr. 4-2402742-28-5r-12032024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 iunie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineţ, sediul Briceni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător **Tatiana Sobolschi**
Grefier **Vasile Iurcișin**
Cu participarea petiționarei *****Albina
Cu participarea constatator Ionela Baliașvili

examinînd în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestația intentată de Albina *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra agentului contatator din 19.02.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni Baliașvili Ionela, în baza art. 357 alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanța

A CONSTATAT:

1. La data de 19.02.2024, ora 12.44 min., agentul constatator, din cadrul Ip Dondușeni, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privinţa cet. Albina *****în temeiul art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul, că *La data de 08.01.2024, ora 00.28, cet. Albina Ludmila, locuitoarea or. Dondușeni, str. 31 August 14, asculta muzică cu rezonanță sporită, fapt ce a deranjat linistea vecinilor.*

Prin decizia agentului constatator din 19.02.2024 cet. Albila *****i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie 900 lei.

2. La data de 06.03.2024, cet. Albina *****a depus la IP Dondușeni, contestaţie privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator 19.02.2024 cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu exestă fapta contravenției.

În motivarea contestaţiei Albina *****a menționat că, la data de 19.02.2024 i-a fost întocmit process-verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 18 unități convenționale cee ace constituie 800 lei. Cu decizia primită nu este deacord,

deoarece nu a comis fapta imputate, avînd și probe. Mai menționează că au fost comise rori procesuale la examinarea cazului fiind primită o decizie unilaterală, unde nu a fost luată în calcul poziția sa.

Prin urmare solicită instanței anularea procesului verbal cu privire la contravenției și deciziei agentului constatator din 19.02.2024 cu privire la contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, întocmită în privința sa cu încetarea procesului contravențional.

3. Agentul constatator Baliașvili Ionela, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal întocmit în privința cet. Albina *****și a comunicat că în urma examinării materialului a fost stabilit că la data de 08.01.2024 ora 00.28, în apartamentul unde locuiește cet. Albina *****era gălăgie. Petiționara a fost citată pentru a se prezenta la IP Dondușeni pentru a da explicații, însă ultima nu s-a prezentat și a refuzat de a da careva declarații.

4. Petiționara Albila ***** în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept indicate, menționînd că în seara de 07.01 - 08.01.2024 sărbătorea Creciunul. Muzica nu era cu rezonanță înaltă deoarece în apartament erau copiii și nepoții. Are nepoțel de o lună care este nelinistit în timpul nopții și plînge, respectiv numai din caest considerent muzica nu poate fi cu rezonanță înaltă. A solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu se consideră vinovată și fapta încriminată nu a avut loc.

5. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă cu încetarea procesul contravențional pornit în privința lui Albina Ludmila, din motivul lipsei faptei contravenționale, din următoarele considerente.

6. Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

7. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11).

8. În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

9. Potrivit art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională,

în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La data de 06.03.2024 contravenienta Albina *****a depus contestaţie asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni din 19.02.2024. Copia deciziei a fost expediată petiționarului la data de 20.02.2024, fiind recepțiuonată de Albina *****la data de 26.02.2024. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

10. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 19.02.2024, ora 12.44 min., agentul constatator din cadrul IP Dondușeni Ionela Baliașvili, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privinţa cet. Albina *****în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional, pe faptul că la data de 08.01.2024, ora 00.28, cet. Albina Ludmila, locuitoarea or. Dondușeni, str. 31 August 14, asculta muzică cu rezonanță sporită, fapt ce a deranjat linistea vecinilor.

Pentru aceasta, prin decizia agentului constatator din cadrul IP Dondușeni, adoptată la 19.02.2024, petiționara Albina *****a fost recunsocut vinovată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional - *Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare..*

11. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

13. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. 4 din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte

sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

15. În această ordine de idei se reţin prevederile art. 440 alin. (1)-(3) Cod Contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se sesizează din oficiu cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

16. Potrivit art. 442 alin. (1) Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional RM examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

18. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există fapta contravențională.

19. Potrivit art. 461 din Codul contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441, instanța încetează procesul contravențional.

20. În şedinţa de judecată, instanța studiind materialele cauzei, a constatat că, la 19.02.2024, ora 12.44 min., agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05930333 în privinţa cet. Albina *****în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul, că la data de 08.01.2024, ora 00.28, cet. Albina Ludmila, locuitoarea or. Dondușeni, str. 31 August 14, asculta muzică cu rezonanță sporită, fapt ce a deranjat linistea vecinilor.
21. Prin decizia agentului constatator din 19.02.2024, cet. Albina *****i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 900 lei.
22. Astfel, verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport normele legale aplicabile speței, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Cod contravențional, fiind corect completat sub aspectul faptei săvîrșite și datei comiterii ei.
23. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizînd întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumției nevinovăției, de care se bucură contestatorul, instanța de judecată reține următoarele.
24. În conformitate cu art. 425 alin. (1)-(2) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile.
25. Astfel, întru dovedirea existenței faptei contravenționale și vinovăției lui Albina *****în comiterea acesteia, agentul constatator, în speță, nu a colectat și nu a prezentat probe concludente, pertinente și verosimile, ce ar dovedi nemijlocit și incontestabil vinovăția petiționarului în comiterea contravenției imputate acestuia.
28. Se reține că, materialul probator întocmit de către agentului constatator și remis de IP Dondușeni în adresa instanței, instanța nu regăsește careva probe concludente, pertinente și verosimile, ce ar dovedi nemijlocit și incontestabil vinovăția petiționarului în comiterea contravenției imputate acestuia prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Totodată, instanța reiterează că, petiționara Albina *****în contestația sa și în ședința de judecată a menționat faptul că are copii mici și în seara de Crăciun la

ea se afla nepoțel de un an, fapt care nu-i permitea să fie muzică cu rezonanță ridicată.
29. Astfel, reieșind și din circumstanța elucidată supra, în speță, se constată lipsa componenței contravenției, și anume lipsei elementului constitutiv ale acesteia – latura subiectvă, nefiind demonstrat faptul tulburării liniștii în timpul nopții, după cum este prevăzut la art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM, iar sarcina probațiunii revine cu certitudine agentului constatator, ci nu persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, nu s-a dovedit de către agentul constatator că, Albina ***** a comis contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, în cazul dat, instanţa consideră că vinovăţia lui Caramîș Petru nu a fost dovedită, deoarece conform instrumentării acestei cauze contravenționale de către agentul constatator nu a dat suficientă eficienţă dispoziţiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ce se referă la activitatea desfăşurată de agent în vederea constatării faptei, prin colectarea şi administrarea probelor în ordinea art. 425 Cod contravenţional, ţinându-se cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei stabilit de art. 375 Cod contravenţional, alin. (2) a cărui stipulează, că ’’nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia”, urmând ca toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în corespundere cu alin. (3), să se interpreteze în favoarea contravenientului, acestea fiind normele de drept procesual ce asigură exercitarea garanţiilor acordate de art. 6 a Convenţiei.
33. În acest sens se reține prevederile art. 374 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional al RM, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* ***Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.***
34. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției, al egalității armelor, al contradictorialității părților și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 CEDO și prevăzute de Codul contravenționl, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe de către ambele părți, cu toate că sarcina probațiunii, în procesul contravențional, revine agentului constatator.
35. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută de agentul constatator, instanța reține că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de

netăgăduit, astfel încît în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul ”*in dubio pro reo*”.

36. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii prcesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

37. În acest context, se reiterează că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

38. Față de cele constatate, instanța de judecată a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoanei în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, potrivit principiului ”*in dubio pro reo*”. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției nevinovăției. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

39. Întru susținere poziției, se reiterează faptul că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă concludentă, pertinentă și verosimilă, ce ar dovedi învinuirea formulată lui caramîș Petru.

40. În această ordine de idei se reţin prevederile art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

41. Astfel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CtEDO expusă inclusiv pe cauzele împotriva Moldovei, prin care a echivalat cauzele contravenţionale la nivel cu cele penale doar cu o gravitate mai redusă.

42. Totodată, se reține *jurisprudența CtEDO* aplicabilă speței, în special cauza *Engel și alții versus Olanda (hotărîrea din 08.06.1976)*, care a fost punctul de plecare pentru evaluarea aplicabilității aspectului penal al art. 6 al Convenției, astfel, prin care s-au stabilit că, la examinarea unei cauze penale, membrii unui tribunal nu trebuie să pornească de la ideea preconceptă că cel trimis în judecată a comis actul incriminat. Sarcina probei îi revine acuzării, iar cel acuzat beneficiază de orice dubiu în favoarea sa. Acuzarea este cea care trebuie să-i indice persoanei acuzate faptele care i se impută, pentru ca astfel ea să fie aptă să-și pregătească apărarea în consecință. Acuzarea trebuie să ofere suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate.

43. Reieşind din cele elucidate supra, în raport cu prevederile legale aplicabile speței, conducîndu-se și de *jurisprudența CtEDO* relevantă la caz, inclusiv în baza art. art. 441 alin. (1) lit. a), 461 Cod contravențional al RM, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că, contestaţia depusă de Albina *****este întemeiată, din ce considerente urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare din 19.02.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, prin care Albina *****a fost sancționată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţionalal RM cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional - din motivul că nu există faptul contravenţiei.

44. În temeiul art.art. 443-445, art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia depusă de *****Albina şi se dispune anularea deciziei de sancţionare din 19.02.2024 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05930333 din 19.02.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, prin care Albina *****a fost sancționată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravenţionalal RM cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei, cu încetarea procesului contravenţional - din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**