Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-3065/24 (2-24110244-02-2r-05122024)

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI,

în cauza civilă la contestația înaintată de Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cațer Victor și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii din 30 august 2024 cu privire la restituirea documentului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, prin care s-a respins contestația,

c o n s t a t ă:

Poziția instanței de fond:

La 01 octombrie 2024, contestatorul Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri a MAI, prin intermediul reprezentantului Coroliova Mariana a depus în instanță o cerere către Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cațer Victor și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii din 30 august 2024 cu privire la restituirea documentului executoriu.

În motivarea contestației, a indicat că prin decizia agentului constatator la data de 30 ianuarie 2022, de către agentul constatator al Direcției regionale „Centru” a IGC, Șveț Ilie, în privința cetățeanului Bordeianu Ion, a.n. *****, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 223708 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (l) din Codul

contravențional, aplicându-se amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Astfel, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancțiunii contravenționale și nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 223708 seria/numărul MAI05 223708 din 30.01.2022, în conformitate cu art. 11 al Codului de executare, în corespundere cu competenta teritorială, la 30 octombrie 2022 a fost remis în adresa executorului judecătoresc Cațer Victor, pentru intentarea procedurii de executare în mod coercitiv.

Menționează că ulterior, la data de 25 septembrie 2024, Serviciul documentare al Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri a recepționat încheierea executorului judecătoresc nr. 100s-723/2024 din 30 august 2024, înregistrată cu nr. 1279 din 25 septembrie 2024 privind restituirea documentului executoriu din motivul că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Consideră că documentul emis de către executorul judecătoresc Cațer Victor este neîntemeiat, ilegal și contrar intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulat.

Ca temei de anulare a invocat că în corespundere cu art. 315 alin. (5) și (6) din Codul de executare, după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. La fel, încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.

Afirmă că nu se cunoaște despre faptul dacă a fost adusă la cunoștința debitorului, încheierea de primire a documentului executoriu, sau era necesar de a efectua alte măsuri de executare, ca aducerea silită sau aplicarea interdicției de a părăsi țara sau alte modalități de executare.

De asemenea reclamă că la documentul expediat, executorul judecătoresc nu a atașat careva acte care ar confirma că ultimul a efectuat careva măsuri de executare a documentului executoriu în cauză sau că debitorul, Bordeianu Ion, nu dispune de bunuri mobile/imobile, ce ar contribui la stingerea amenzii.

Notează despre faptul că suma remisă spre executare silită nu este una exorbitantă, constituind doar 300,00 lei, ceea ce în măsura posibilităților întreprinse de executor, este pasibilă executării. Iar executorul judecătoresc indică în documentul că: „Dat fiind faptul că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor creditorului și executarea documentului executoriu, acesta urmează a fi restituit", și nu face referiri la nici un act juridic concret de lipsa a bunurilor imobile sau mobile de către debitorul Bordeianu Ion, nedeplasându-se la domiciliu debitorului pentru a constata lipsa sau existența bunurilor.

La fel, nu a identificat dacă debitorul deține careva conturi bancare deschise în instituțiile bancare de pe teritoriul Republicii Moldova și ce măsuri au fost întreprinse în scopul identificării lor și nu a întreprins acțiuni de identificare a veniturilor debitorului din diferite surse.

Prin urmare, relatează că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile legale în vederea executării documentului executoriu — procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MA105 223708 din 30.01.2022, iar motivele de neexecutare a documentului executoriu în cauză invocate de executorul judecătoresc poartă un caracter declarativ și sunt lipsite de suport probatoriu, or potrivit art. 118 alin. (l) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În aceste circumstanțe, indică că toate acțiunile executorului judecătoresc, în vederea apărării intereselor, restabilirii drepturilor și libertăților lezate ale persoanelor fizice, apărării intereselor legale ale persoanelor juridice, restabilirii ordinii de drept, întru executarea silită a deciziilor (hotărârilor), trebuie să acționeze doar prin prisma prevederilor legislației în vigoare, fără a admite careva abuzuri.

Reține că în cazul dat, executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără executare, a documentului executoriu, or, legislația ce reglementează domeniul respectiv nu prevede și nu permite restituirea documentelor executorii emise de către autoritățile competente în vederea punerii în executare a sancțiunilor penale, inclusiv și a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv și a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. 274 și 275 din Codul de executare, coroborate cu dispozițiile art. 311 Cod de executare.

Subliniază că, potrivit art. 315 alin. (8) din Codul de executare, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, iar documentul executoriu să-l mențină în

procedura sa până va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 Cod de executare.

La rândul său, agentul constatator este obligat să procedeze potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravențional, solicitând instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională prevăzută de cadrul normativ. Din raționamentele expuse supra, opinează că agentul constatator era în drept să depună demers în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, doar în cazul în care documentul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc.

Astfel, din considerentele enunțate solicitată anularea încheierii nr. 100s723/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu, emis de executorul judecătoresc, ca fiind neîntemeiată și contrară prevederilor legale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024 s-a respins contestația înaintată de Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cațer Victor și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii din 30 august 2024 cu privire la restituirea documentului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 noiembrie 2024 Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, solicitând casarea acesteia cu soluționarea, prin decizie, a problemei respective.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în cererea de contestarea actelor de executare, a subliniat că instanța de fond a examinat cauza superficial, fără a elucida pe deplin circumstanțele relevante, în special a faptului că conform art.21 alin.(1) Cod de Executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, iar potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)* Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

Astfel, în cadrul procedurii de executare silită, executorul judecătoresc are obligația legală de a stabili și constata cauza exactă a imposibilității executării, care

poate consta fie în lipsa sau insuficiența bunurilor debitorului, fie în eschivarea cu rea-credință a acestuia de la achitarea obligației. Stabilirea cauzei concrete a imposibilității executării este esențială, întrucât consecințele juridice care decurg din aceste situații sunt diferite.

Totodată, din materialele procedurii de executare nu rezultă că executorul judecătoresc ar fi verificat în mod efectiv existența în patrimoniul debitorului a altor bunuri decât cele supuse înregistrării de stat. De asemenea, materialele dosarului de executare nu conțin acte sau alte probe care să confirme efectuarea unei deplasări la domiciliul debitorului în vederea identificării și verificării bunurilor mobile sau imobile aflate în posesia ori proprietatea acestuia.

Prin urmare, în lipsa unor asemenea verificări și a unor probe care să confirme întreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru identificarea patrimoniului debitorului, nu poate fi stabilită cu certitudine cauza imposibilității executării și, respectiv, nu poate fi determinat dacă aceasta se datorează lipsei sau insuficienței bunurilor ori comportamentului debitorului de eschivare de la executarea obligației.

Atestă că în cazul de față debitorul Bordeianu Ion nu a fost informat despre intentarea procedurii de executare în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05 223708 din 30.01.2022, întocmit de agentul constatator din cadrul Direcției regionale „Centru” a IGC. Acest fapt este confirmat inclusiv de executorul judecătoresc.

Prin urmare, în situația în care locul aflării debitorului nu era cunoscut, iar prezența acestuia era necesară pentru realizarea acțiunilor de executare, urma a fi respectată procedura prevăzută de art. 72 din Codul de executare, inclusiv sesizarea instanței de judecată în vederea dispunerii căutării debitorului.

În pofida faptului că până la momentul actual nu a fost identificat locul aflării debitorului, executorul judecătoresc a neglijat prevederile art. 72 din Codul de executare, care prevede înaintarea demersului privind căutarea debitorului.

La fel, în cadrul procedurii de executare silită, executorul judecătoresc avea obligația legală de a stabili cauza exactă a imposibilității executării documentului executoriu, care putea consta fie în lipsa sau insuficiența bunurilor debitorului, fie în eschivarea cu rea-voință a acestuia de la executarea obligației. Or, consecințele juridice ale acestor situații sunt diferite, motiv pentru care stabilirea concretă a cauzei imposibilității executării prezenta o importanță esențială.

Mai mult, din materialele procedurii de executare nu rezultă că executorul judecătoresc ar fi verificat existența altor bunuri aparținând debitorului decât cele supuse înregistrării de stat. Totodată, dosarul de executare nu conține probe care să confirme efectuarea unei deplasări la domiciliul debitorului în vederea identificării și verificării bunurilor acestuia, precum și efectuarea altor acțiuni necesare pentru stabilirea patrimoniului debitorului.

În aceste circumstanțe, rezultă că executorul judecătoresc nu și-a îndeplinit în mod integral obligațiile prevăzute de art. 22 alin. (2) din Codul de executare, întrucât nu a întreprins toate măsurile necesare pentru identificarea bunurilor debitorului și pentru stabilirea cauzei reale a imposibilității executării. Prin urmare, restituirea documentului executoriu fără executare a fost dispusă în lipsa unei verificări complete și efective a posibilității executării acestuia.

În contextul celor expuse, subliniază că în conformitate cu prevederile art. 315 alin. (8) din Codul de executare, executorul judecătoresc se limitează la informarea agentului constatator cu privire la imposibilitatea executării silite a amenzii, determinată de lipsa sau insuficiența bunurilor debitorului ori de eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la executarea sancțiunii. Totodată, documentul executoriu urmează a fi menținut în procedura de executare până la survenirea unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 275 din Codul de executare.

În aceste condiții, agentului constatator îi revine obligația de a acționa în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, prin sesizarea instanței de judecată în vederea înlocuirii amenzii cu o altă sancțiune contravențională prevăzută de cadrul normativ aplicabil.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

Colegiul civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024 a fost comunicată reprezentantului Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI la 14 noiembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului, *(f.d. 87)*

Astfel, recursul declarat de reprezentantul Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI la 21 noiembrie 2024, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Convingerea instanței de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.

Din probatoriul administrat, Colegiul judiciar reține că la 30.01.2022 Inspectoratul General de Carabinieri a întocmit în privința lui Bordeianu Ion, procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 223708 în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, ,,Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, care, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore,,.

Prin încheierea executorului judecătoresc 100S-723/2022, din 26.10.2022, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu MAI05 223708 din 30.01.2022, remis în adresa executorului judecătoresc Victor Cațer de către Inspectoratul General de Carabinieri, privind încasarea de la Bordeianu Ion a amenzii în beneficiul Statului în sumă de 300 lei.

La 30.08.2024, executorul judecătoresc Victor Cațer, în temeiul art.65, art.66, art. 86 alin.(1) lit. b) Cod de executare, prin încheierea 100S-723/2022, pe motiv că, debitorul nu avea bunuri ori venituri, sau bunurile lui nu erau suficiente pentru satisfacerea creanței creditorului și executarea documentului, a dispus restituirea fără executare documentul executoriu MAI05 223708 din 30.01.2022, emis de Inspectoratul General de Carabinieri, mun. Chișinău.

Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc, la 01 octombrie 2024, contestatorul Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri a MAI, prin intermediul reprezentantului Coroliova Mariana, a depus în instanță cerere către Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cațer Victor și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii din 30 august 2024 cu privire la restituirea documentului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024 s-a respins contestația înaintată de Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cațer Victor și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea

încheierii din 30 august 2024 cu privire la restituirea documentului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 noiembrie 2024 Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, solicitând casarea acesteia cu soluționarea, prin decizie, a problemei respective.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea contestației, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea incorectă a normelor de drept material.

Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 2 din Codul de executare, din care urmează că, *executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, *participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.*

În conformitate cu art. 10 din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

Potrivit art. 21 alin. (1) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.*

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.*

În conformitate cu prevederile art. 315 Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.

După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art.183 alin.(11) din prezentul cod.

Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competentă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului.

După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator.

În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional.

În cazurile prevăzute la alin.(7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art.34 alin.(4) din Codul contravențional.

În temeiul prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau*

acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Colegiul atestă că la 30.01.2022 Inspectoratul General de Carabinieri a întocmit în privința lui Bordeianu Ion, procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 223708 în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, ,,Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, care, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore

Prin încheierea executorului judecătoresc 100S-723/2022, din 26.10.2022, a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu MAI05 223708 din 30.01.2022, remis în adresa executorului judecătoresc Victor Cațer de către Inspectoratul General de Carabinieri, privind încasarea de la Bordeianu Ion a amenzii în beneficiul Statului în sumă de 300 lei.

Ulterior, la 30.08.2024, executorul judecătoresc Victor Cațer, în temeiul art.65, art.66, art. 86 alin.(1) lit. b) Cod de executare, prin încheierea 100S-723/2022, pe motiv că debitorul nu avea bunuri ori venituri, sau bunurile lui nu erau suficiente pentru satisfacerea creanței creditorului și executarea documentului, a dispus restituirea fără executare documentul executoriu MAI05 223708 din 30.01.2022, emis de Inspectoratul General de Carabinieri, mun. Chișinău.

În contextul dat, este indispensabil de remarcat că, potrivit art. 311 din Codul de executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în Titlul V al prezentului cod, referitor la executarea pedepselor penale și a măsurilor de siguranță, cu derogările stabilite în titlul dedicat executării sancțiunilor contravenționale.

Prin urmare, regimul juridic al executării sancțiunilor contravenționale prezintă anumite similitudini cu cel aplicabil materiei penale. În acest context, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, noțiunea de „acuzație în materie penală” are o semnificație autonomă, iar anumite sancțiuni contravenționale pot intra în sfera acesteia, în funcție de natura faptei, natura și gravitatea sancțiunii aplicabile. În mod particular, sancțiunile pecuniare de natură contravențională pot avea, în sensul Convenției, caracter penal.

În situația descrisă, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de subiect privat căruia i-au fost delegate de către stat competențe în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, ci în calitate de autoritate învestită cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal).

În aceste condiții, executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul de a restitui, fără executare, documentul executoriu, întrucât legislația care reglementează domeniul respectiv nu prevede și nu permite restituirea documentelor executorii

emise de autoritățile competente în vederea punerii în executare a sancțiunilor penale, inclusiv a celor cu caracter pecuniar.

Or, procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv a sancțiunilor cu caracter pecuniar, urmează a fi finalizată în condițiile prevăzute de art. 274 și art. 275 din Codul de executare, coroborate cu dispozițiile art. 311 din același Cod.

În conformitate cu prevederile art. 315 alin. (8) din Codul de executare, *executorul judecătoresc se limitează la informarea agentului constatator cu privire la imposibilitatea executării silite a amenzii, determinată de lipsa sau insuficiența bunurilor debitorului ori de eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la executarea sancțiunii. Totodată, documentul executoriu urmează a fi menținut în procedura de executare până la survenirea unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 275 din Codul de executare.*

În aceste condiții, agentului constatator îi revine obligația de a acționa în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, prin sesizarea instanței de judecată în vederea înlocuirii amenzii cu o altă sancțiune contravențională prevăzută de cadrul normativ aplicabil.

În cazul dat, executorul judecătoresc nu a solicitat înaintarea demersului privind înlocuirea sancțiunii contravenționale cu o altă sancțiune, dar, a restituit documentul executoriu fără executare.

Or, menținerea documentului executoriu în procedură este esențială din perspectiva finalității reglementării prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, respectiv posibilitatea înlocuirii sancțiunii amenzii contravenționale cu o altă măsură sancționatorie. Restituirea documentului executoriu ar întrerupe lanțul procedural instituit de lege, deoarece agentul constatator nu ar mai putea dovedi că sancțiunea a devenit executorie și că nu a putut fi executată pe cale silită – toate aceste elemente fiind condiții cumulative pentru înlocuirea amenzii cu o sancțiune alternativă.

Mai mult, menținerea documentului în procedură reflectă și principiul continuității execuției sancțiunii contravenționale, în acord cu scopul represiv-preventiv al acesteia, evitând transformarea neexecutării în impunitate. Astfel, titlul executoriu rămâne activ și operabil nu pentru continuarea executării silite propriu-zise, ci pentru declanșarea procedurii judiciare de substituire a sancțiunii.

În concluzie, păstrarea documentului executoriu în cadrul procedurii nu doar că este prevăzută de lege, dar constituie o condiție sine qua non pentru continuarea măsurilor administrative și judiciare necesare realizării răspunderii contravenționale.

Reieșind din raționamentele sus-expuse, instanța de recurs conchide în favoarea temeiniciei contestației înaintate de Direcția regională „Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, prin urmare, încheierea

executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100s-723/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu, urmează a fi anulată.

Prin urmare, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond, prin admiterea integrală a contestației înaintată de Direcția regională „„Centru” al Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, cu anularea încheierii executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100s-723/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, în cauza civilă la contestația înaintată de Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cațer Victor și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii din 30 august 2024 cu privire la restituirea documentului executoriu, cu soluționarea problemei în fond, prin care:

Se admite integral contestația înaintată de Direcția Regională Centru a Inspectoratului General de Carabinieri al MAI către Bordeianu Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cațer Victor și Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii din 30 august 2024 cu privire la restituirea documentului executoriu.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100s-723/2024 din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul Serghei Dimitriu

judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca